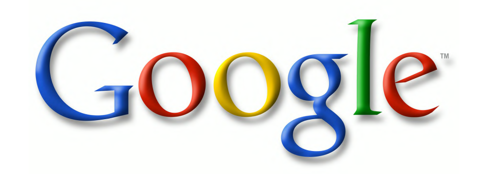
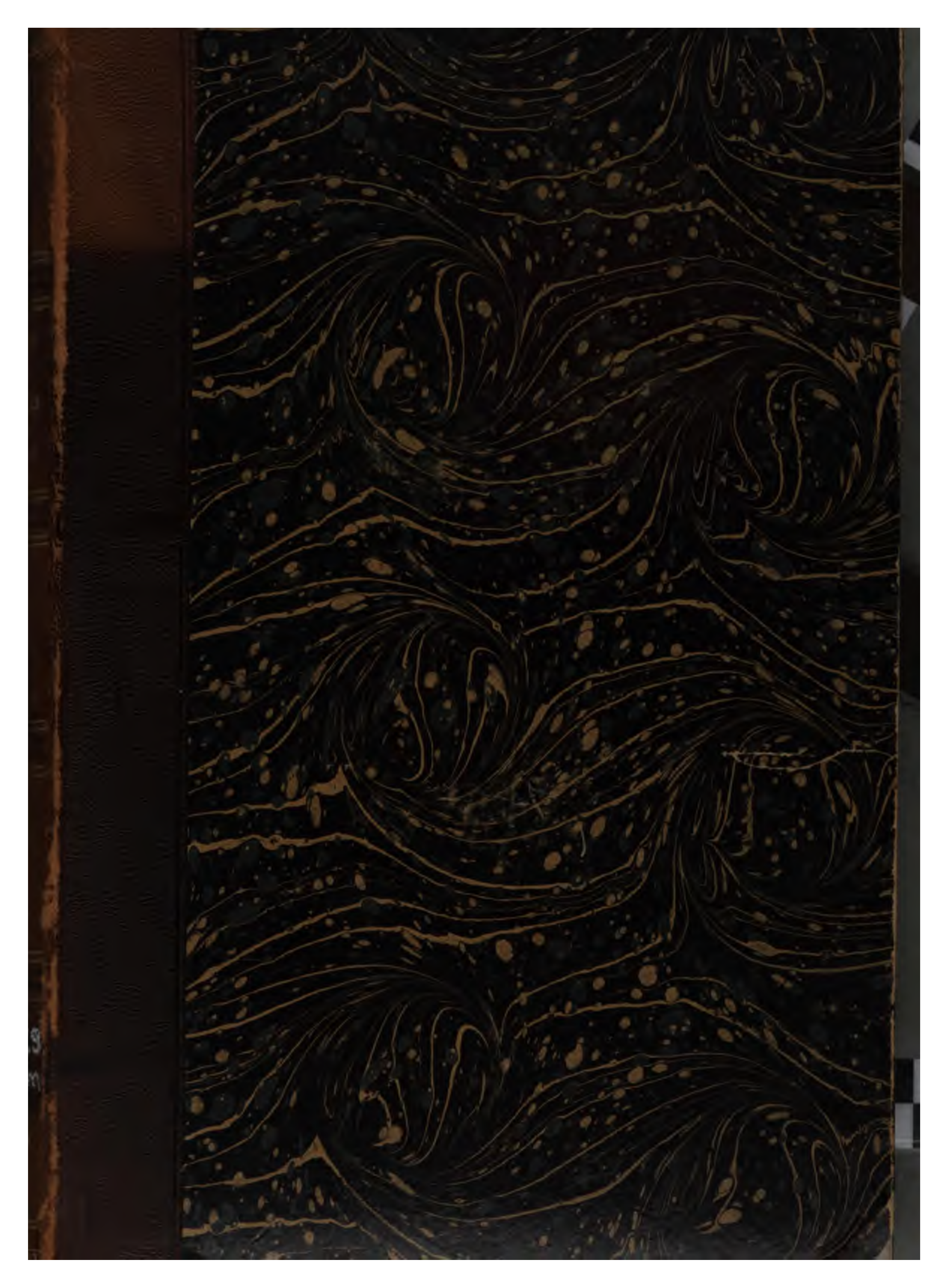
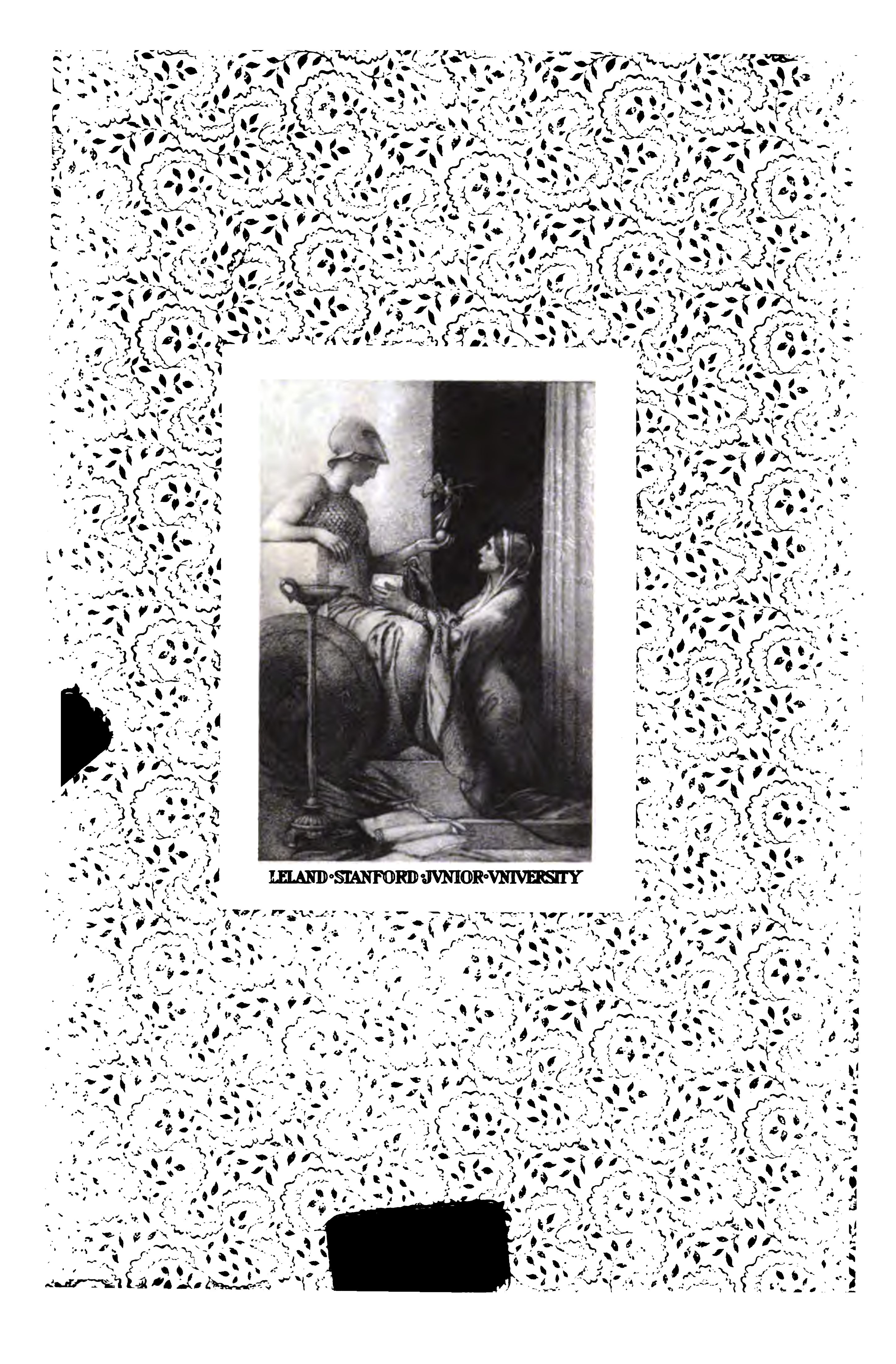
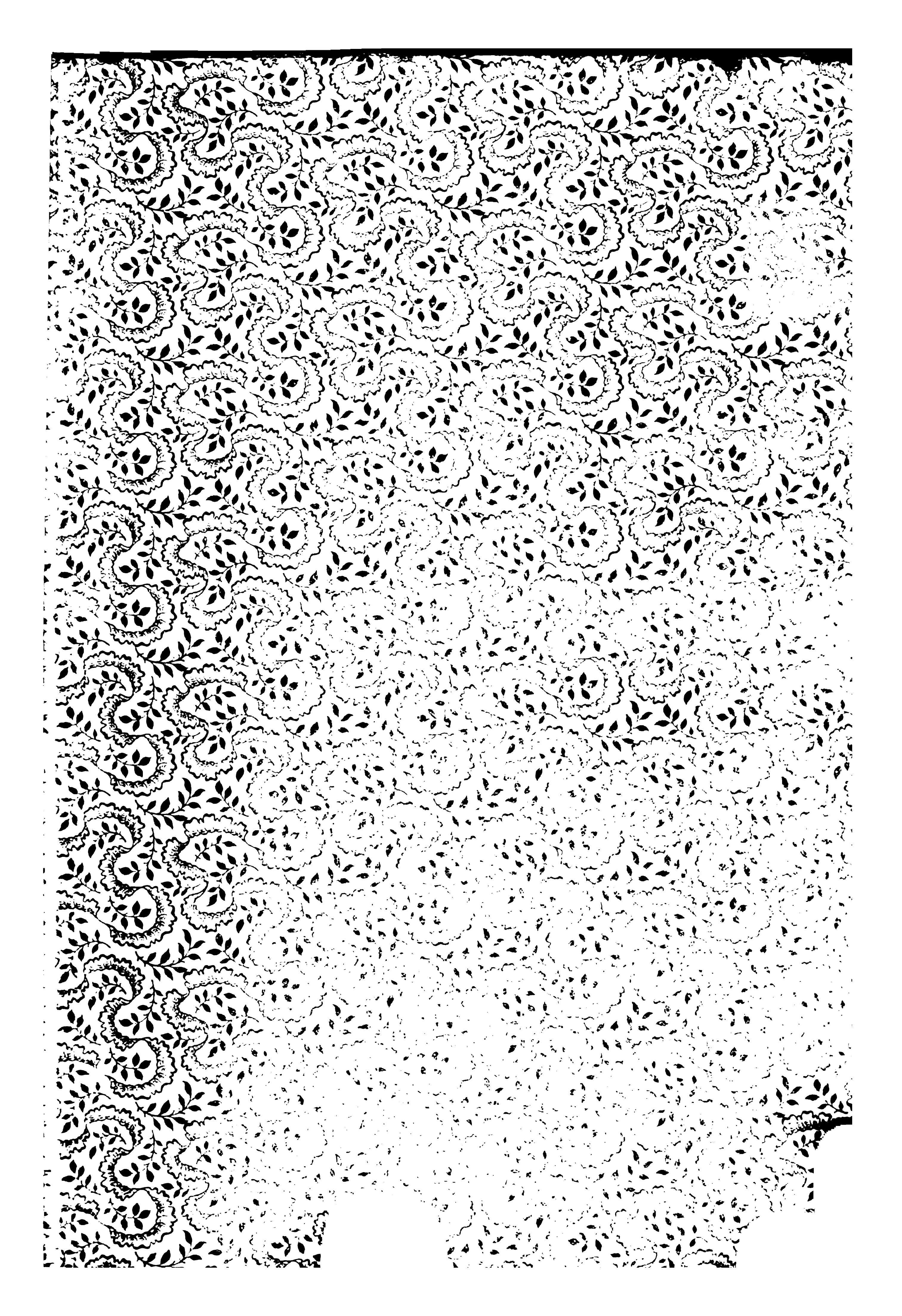








DIE MIMIAMBEN DES HERODAS.

HERAUSGEGEBEN UND ERKLÄRT

MIT EINEM ANHANG ÜBER DEN DICHTER, DIE ÜBERLIEFERUNG UND DEN DIALEKT

VON

RICHARD MEISTER,

MITGLIED DER KÖNIGL. SÄCHS. GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN.

Des XIII. Bandes der Abhandlungen der philologisch-historischen Classe der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften

Nº VII.

LEIPZIG

BEI S. HIRZEL

1893.

Das Manuscript eingeliefert am 23. März 1893.
Der Abdruck vollendet am 22. Juni 1893.

DIE MIMIAMBEN DES HERODAS

HERAUSGEGEBEN UND ERKLÄRT

MIT EINEM ANHANG ÜBER DEN DICHTER, DIE ÜBERLIEFERUNG UND DEN DIALEKT

VON

RICHARD MEISTER,

MITGLIED DER KÖNIGL. SÄCHS. GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN.

Text.

I.

Προκυκλὶ[ς] ἢ μαστροπός.

[*Μητρίχη. Θρέϊσσα. Γυλλίς.*]

ΜΗ. θ[ρέϊσσ᾽], ἀράσσ[ε]ι τὴν θύρην τις· οὐκ ὄψ[η]ι,
[μή τις] παρ᾽ ἡμέων ἐξ ἀγροικίης ἥκ[ε]ι;
ΘΡ. τί[ς τὴν] θύρην;
ΓΥ. ἐγῷδε.
ΘΡ. τίς σύ; δειμαίν[ε]ις
ἆσσον προσελθ[ε]ῖν;
ΓΥ. ἣν ἰδού, πάρ[ε]ιμ᾽ ἆσσον.
ΘΡ. τίς δ᾽ εἶς [σ]ύ;
ΓΥ. Γυλλὶς ἡ Φιλαιν[ί]ου μήτηρ. 5
ἄγγ[ε]ιλον ἔνδον Μητρίχηι παρεῦσάν με.

Abkürzungen: K(enyon), K Add(endum, London 1892), K Addit(ional and correcting readings of the papyrus, Academy 1891 nr. 1017; 1892 nr. 1031), Bl(ass), Bü(cheler), Cr(usius), Herw(erden), Ru(therford), M(eister). — Die Zusammenstellung der Sprecher unter dem Titel ist auf dem Papyrus nicht gegeben. Ebenso wenig die Namensbezeichnung der einzelnen Sprecher vor den Zeilen.

I. Paragraphoi unter den Zeilen 6, 12, 18, 66, 81.

Titel Προκυκλι[ς] K 1 Θ ⲁ Θ[ρέϊσσ]α Ru, vgl. Z. 79 ⲀΡⲀⲤⲤΙ ΘΥΡⲀΝ (Η über Ⲁ) ΟΨΙ 2 [μή τις] Bl, [εἴ τις] Ru ⲀΠΟΙΚΙΗⲤΗΚΙ (ΓΡ über ΠΟ) 3 nach ΤΙ Lücke, τί[ς τὴν] Bl, Bü ΘΥΡΗΝ. ⲈΓⲰⲆⲈ. so las zuerst Bl, εσωδε K ⲆⲈΙΜⲀΙΝΙⲤ 4 ΠΡΟⲤⲈⲖΘΙΝ. ΠⲀΡΙΜ ⲀⲤⲤΟΝ. 5 ΤΙⲤⲆⲈΙⲤ[Ⲥ]Υ.ΓΥⲖⲖΊⲤ das Sigma von [σ]ύ ist in dem Riss des Papyrus verschwunden, wie in der vorhergehenden Zeile der rechte Schenkel von Π, in der folgenden der linke von Ν ΦΙⲖⲀΙΝ ΟΥ am Rande ·ΝΙⲆΟⲤ· Φιλαιν[ι]ου K 6 ⲀΓΓⲈ́ΙⲖΟΝ ΜΗΤΡΊΧΗΙ ΠⲀΡⲈΥⲤⲀΝ das Ⲉ ist unsicher (παρουσαν K)

ΘΡ. καλ[ῆ]ι.
ΜΗ. τίς ἐστιν;
ΘΡ. Γυλλίς.
ΜΗ. ἀμμί[η] Γυλλίς —
στρέψον τι, δούλη — τίς σε μοῖρ' ἔπεισ' ἐλθ[ε]ῖν,
Γυλλίς, παρ' (πρὸς) ἥμεας; τί σὺ θε[ὸς πρὸ]ς ἀνθρώπους;
10 ἤδη γάρ εἰσι πέντε κου, δοκέ[ω, μῆνες],
ἐξ οὗ σε, Γυλλίς, οὐδ' ὄναρ, μὰ τὰ[ς] Μοίρας,
πρὸς τὴν θύρην ἐλθοῦσαν [ε]ἶδέ τις ταύτην.
ΓΥ. μακρὴν ἀποικέω, τέκνον, ἐν δὲ ταῖς λαύραις·
ὁ πηλὸς ἄχρις ἰγνύων προσέστηκεν.
15 ἐγὼ δὲ δραίνω μυῖ' ὅσον· τὸ γὰρ γῆρας
[ἥμεα]ς καθέλκει [κ]ἡ σκιὴ παρέστηκεν.
ΜΗ. . . . . . ε καὶ μὴ τοῦ χρόνου καταψεύδευ·
. . . . γάρ, Γυλλί, [κ]ἠτέρους ἄγχ[ε]ιν.
ΓΥ. σίλ[λ]αι[ν]ε ταῦτ', ἃ τῇις νεωτέρῃισ' ὑμῖν
20 πρόσεστιν.
ΜΗ. ἀλλ' οὐ τοῦτο μή σε θερμήνῃ[ι].
ΓΥ. ἀλλ', ὦ τέκνον, κόσον τιν' ἤδη χηραίνεις
χρόνον, μόνη τρύχουσα τὴν μίαν κοίτην;
ἐξ οὗ γὰρ εἰς Αἴγυπτον ἐστάλη Μάνδρις,
δέκ' εἰσὶ μῆνες, κοὐδὲ γράμμα σοι πέμπει
25 ἀλλ' ἐκλέλησται καὶ πέπωκεν ἐκ καινῆς.
κ[ε]ῖ δ' ἐστὶν οἶκος τῆς θεοῦ· τὰ γὰρ πάντα,

---

7 ΚΑΛΙ· ΕCΤΙΝ. ΑΜΜΙΑ 8 .ΔΟΥΛΗ. ΕΛΘΙΝ 9 ΠΑΡ (über der Zeile: ΡΟC) die Zeichen ΑΡ im Text und Ρ in der Correctur (K) auf dem Facsimile fast unkenntlich θε[ὸς πρὸ]ς Ru 10 δοκέ[ω, μῆνες] K 11 τα[ς] K 12 ΙΔΕ ΤΑΥΤΗC (über der Zeile: Ν) 15 ΜΥΙ' am Rande in schwachen Spuren ΜΥC vgl. aus Stobäus Poet. lyr. [4] II 510 fr. 6, wo nicht μῦς, sondern μυῖ' zu gewinnen ist 16 [ἥμεα]ς nach Stob. Χ°ΗCΚΙΗΠΑΡΕCΤΗΚΕΝ° 17 vor Ε Rest eines Zeichens wie Λ, Δ, Μ, Κ oder Χ; [ἔπισχ]ε Stadtmüller ΚΑΤΑΨΕΥΔΟΥ (über der Zeile: ·Ε· CO) durch die oberste Correctur scheint -ψεύδευ hergestellt zu sein 18 etwas ähnliches wie οἴη τ' ἔτ' εἶ oder ἔτι σθένεις zu ergänzen ΧΗΤΕΡΟΥCΑΓΧΙΝ 19 σιλ[λ]αι[ν]ε K ΝΕΩΤΕΡΗ'CΥΜΙΝ 20 ΘΕΡΜΗΝΗ 23 ΜΆΝΔΡΙC 25 ΚΑΙΝΗC (über der Zeile: ·Λ·) (·Λ· = λείπει? Palmer, Headlam) am Rande das Scholion ΚΥ··· (über der Zeile: ΛΙΚΟC) κύ[σης] geändert in [γυν]αικός nach Ru, in κύλικος nach K Addit, nach dem Facsimile kann ich κύ[σης] nicht erkennen, s. den Comment. 26 ΚΙ͂

ὅσ' ἐστί κου καὶ γίνετ', ἔστ' ἐν Αἰγύπτωι·
πλοῦτος, παλαίστρη, δύναμις, εὐδίη, [δ]όξα,
θέαι, φιλόσοφοι, χρυσίον, νεηνίσκοι,
θεῶν ἀδελφῶν τέμενος, ὁ βασιλεὺς χρηστός, 30
μουσήιον, οἶνος, ἀγαθὰ πάν[τ]' ὅσ' ἂν χρή[ι]ζηις,
γυναῖκες, ὁκόσους οὐ, μὰ τὴν Δεωκούρην,
[ἀστέ]ρας ἐνεγκεῖν οὐραν[ὸ]ς κεκαύχηται,
[τὴν] δ' ὄψιν, οἷαι πρὸς Πάριν κο[τ]' ὥρμησαν
. . . . ναι καλλονήν — λάθοιμ' αὐτὰς 35
. . . . . . κοίην οὖν τάλαινα σὺ ψυχὴν
. . . . . . θάλπεις τὸν δίφρον; κατ' οὖν λήσεις
. . . . . . καί σευ τὸ ὥριμον τέφρη κάψει.
. . . . . . νον ἄλλη, κἠμέρας μετάλλαξον
[τὸν] π[λ]οῦν δύ' ἢ τρίς, [κ]ίλαρὴ κατάστηθι 40
. . . . ς ἄλλον· νηῦς μιῆς ἐπ' ἀγκύρης
[οὐκ ἀσφ]αλὴς ὁρμεῦ[σα]· κεῖνος ἢν ἔλθηι
. . . . μηδὲ εἷς ἀναστήσηι
[ὕ]μεα[ς] . . . αι . . . τοδ . . . δ' ἄγριος χειμὼν
. . . . κοὐδὲ εἷς οἶδεν 45
. . . . . . ἡμέων· ἄστατος γὰρ ἀνθρώποις
. . . . η . ἀλλὰ μή τις ἕστηκε
σύνεγγυς ἧμιν;

---

27 ΟϹϹ 28 [δ]οξα K 29 ΘЄ́ΑΙ 30 ἀδελφ[ε]ῶν? 31 Kritischer Strich
ΘΛ
am Rande ΑΓΑΠΑΝΘ ΧΡΗΖΗΙϹ »auch von ΙϹ Reste« Bl nach dem Original 32 ΔЄΩΚΟΥΡΗΝ lese ich, der erste Buchstabe ist grösser als die übrigen; [Αι]δεω κουρην K 33 [αστε]ρας Hicks und Ru bei K ουραν[ο]ς K 34 [την] K, über dem verwischten Anfang der Zeile [τ]ὸ [δ' εἶδ]ος (nach Headlam) ΚΟΘ 35 [θεαὶ κριθῆ]ναι Bü 36 [μειοῦσα] (Stadtmüller und S. Mekler), [λέξασα],
Ν
[εἰποῦσα], [λέγουσα] o. dgl. 37 [τρύχουσα]? ΚΑΤΟΥ̂ΛΗϹЄΙϹ 38 [τα-
·Κ·
κεῖσα] Bü 39 [πάπτη]νον? ΧΗΜЄΡΑϹ 40 [τὸν] π[λ]οῦν, von Π hat sich eine Spur erhalten ΧΙΛΑΡΗ 41 [ὅρμον πρὸ]ς? 42 [ουκ ασφ]αλης Hicks bei K ορμου[σα] K, ich glaube eher ορμευ[σα] zu erkennen 44 [ὑ]μέα[ς] Bl ΔЄΑΓΡΙΟϹ 46 [τὸ μέλλον] Headlam, Tucker, Bü u. A. ημεων K Addit Am Schluss ΗΜΙΩΝ das Zeichen Ι durch Verdickung aus Є corrigirt, darüber ΑΝΘΡΩΠΟΙϹ die Endung ΟΙϹ über der dick durchstrichenen Endung ΩΝ 47 ЄϹΤΗΚЄϹ 48 συνεγγυς K Addit ΗΜΩΝ anscheinend zu ΗΜΙΝ verändert

ΜΗ. οὐδὲ εἷς.
ΓΥ. ἄκουσον δή,
ἅ σοι χρ[εί]ζουσ' ὧδ' ἔβην ἀπαγγεῖλαι.
50 Ὁ Ματακίνης (Ματαλίνης) τῆς Παταικίου Γύλλος (Γρύλλος),
ὁ πέντε νικέων ἆθλα, παῖς μὲν ἐν Πυθοῖ,
δὶς δ' ἐν Κορίνθωι τοὺς ἴουλον ἀνθεῦντας,
ἄνδρας δὲ Πίσηι δὶς καθεῖλε πυκτεύσας,
πλουτέων τὸ κ[αλ]όν, οὐδὲ κάρφος ἐκ τῆς γῆς
55 κινέων, ἄθικτ[ο]ς [ἐς] Κυθηρίην σφρηγίς,
ἰδών σε καθό[δωι] τῆς Μίσης ἐκύμηνε
τὰ σπλάγχν' ἔρωτι καρδίην ἀνοιστρηθείς,
καί μευ οὔτε νυκτὸς οὔτ' ἐ[π]' ἡμέρην λ[ε]ίπει
τὸ δῶμ[α, τέ]κνον, ἀλλά μευ κατακλαίει
60 καὶ ταταλίζει καὶ ποθέων ἀποθνήσκει.
ἀλλ', ὦ τέκνον μοι Μητρί, [τ]ή[ν] μίαν ταύτην
ἁμαρτίην δὸς τῆι θεῶι, κατάρτησον
σαυτήν, τὸ [γ]ῆρας μὴ λάθηι σε προσβλέψαν.
καὶ δοιὰ πρήξεις· ἡδέω[ς] . . . .
65 δοθήσεταί τι μέζον ἢ δοκεῖς. σκέψαι,
πείσθητί μευ, φιλέω σε, να[ὶ] μὰ τὰς Μοίρας.
ΜΗ. Γυλλί[ς], τὰ λευκὰ τῶν τριχῶν ἀπαμβλύνει
τὸν νοῦν· μὰ τὴν γὰρ Μάνδριος κ[ατ]άπλωσιν
καὶ τὴν φίλην Δήμητρα, ταῦτ' ἐγω[γ]' ἄλλης
70 γυναικὸς οὐκ ἂν ἡδέως ἐ[π]ήκου[σ]α,
χωλὴν δ' ἀείδειν χωλὸν ἐξεπαίδευσα
καὶ τῆς θύρης τὸν οὐδὸν ἐχθρὸν ἡγεῖσθαι.

---

49 χρ[εί]ζουσ' Hardie, Bü 50 ΜΑΤΑΚΙΝΗΣ (λ über Κ) ·ΓΥΛΛΟΣ· daneben am Rande ·ΓΡΥΛ· 53 ΠΙΣΗΙ die letzten Zeichen aber undeutlich 54 τὸ κ[αλ]ὸν Hicks, Tucker, Bü u. A. ΚΑΡΠΟΣ (φ über Π) 55 ΑΘΙΚΤ Σ ΚΥΘΗΡΙΗΝ ἄθικτ[ο]ς [εἰς (ἐς)] Hicks, Nicholson u. A. 56 ΚΑΘΟ΄[ΔΩΙ] καθοδῶ K ΜΙΣΗΣ 57 τα σπλαγχν ερωτι K Addit 58 ΕΦ ΛΙΠΕΙ 59 δωμ[α τε]κνον K 60 ΤΑΤΑΛΙΖΕΙ 61 ΜΗΤΡΙΧΗΙ Μητρί, [τ]ή[ν] M, [τ]ὴ[ν] auch Jackson 63 [γ]ηρας K 64 ΔΟΙΑ ΗΔΕΩ ἡδέω[ς] Bü darauf etwa: [ζώσεις καί σοι] 66 να[ι] K 67 ΓΥΛΛΙ 68 κ[ατ]απλωσιν K 69 εγω[γ]ε K 70 ε[π]ηκου[σ]α K 71 ΧΩΛΟΝ (α über Λ)

σὺ δ' αὖτις ἔς με μηδὲ ἕν, φ[ί]λη, τοῖον
φέρουσα χώρει μῦθον· ὃν δὲ γρήι[η]ισι
πρέπει, γυναιξὶ ταῖς νέαις ἀπάγγ[ε]λλε. 75
τὴν Πυθέω δὲ Μητρίχην ἔα θάλπειν
τὸν δίφρον· οὐ γὰρ ἐνγελᾶι τις ἐς Μάνδριν.
ἀλλ' οὐχὶ τούτων τῶν λόγων φύσει Γυλλὶς
δεῖται. Θρέϊσσα, τὴν μελαινίδ' ἔκτ[ρ]ιψον
χήκτημόρους τρὶς [ἐγχέασα τοῦ ἀ]κρήτου 80
καὶ ὕδωρ ἐπιστάξασα δὸς πιε[ῖν ἀ]δ[ρ]ῶ[ς].
ΘΡ. τῆι, Γυλλί, πῖθι.
ΓΥ. δεῖξον· οὐ[κ ἐ]γὼ [π]άμπαν
πείσουσά σ' ἦλθον, ἀλλὰ . . . . τῶν ἱρῶν.
ΜΗ. ὧν οὕνεκέν μοι, Γυλλί[ς], ὠνα . . . .
ΓΥ. ὄς σ[ε]ῦ γένοιτο. Μᾶ, τέκνον, π 85
ἡδύς γε, ναὶ Δήμητρα· Μη[τρίχης] οἶ[νο]υ
ἡδίον' οἶνον Γυλλὶς οὐ πέ[π]ωκέν [κω].
σὺ δ' εὐτύχει μοι, τέκνον, ἀσ[φα]λίζου[σα]
ταύτην· ἐμοὶ δὲ Μυρτάλη τε κ[αὶ Σ]ίμη
νέαι μένοιεν, ἔστ' ἂν ἐνπνέ[ηι] Γυλλίς. 90

---

73 φ[ι]λη K 74 ΟΝΔΕΓΡΗΙΑΙϹΙ zuerst gelesen von Bl 75 απαγ-γ[ε]λλε K 76 ΠΥΘΕΩ statt Π hat der Schreiber erst ΔΙ gesetzt, dann ausgestrichen und Π darüber geschrieben 77 ΜΗΤΡΙΧΗΝ ausgestrichen und ΤΟΝΔΙΦΡΟΝ darüber geschrieben ΕΙϹΜΆΝΔΡΙΝ 78 ΟΥΔΕΤΟΥΤΩΝΦΥϹΕΙΤΩΝΛΟΓΩΝ (ΧΙ über Δ, λ über Υ) umgestellt von M 79 εκτ[ρ]ιψον K am Rande das Scholion ΚΥΠ· (ΛΙΚ darüber) vielleicht κύπ[ελλον] (Bl. κυπ̣ελλα̣) zu lesen; über dem Ende des Wortes ΛΕΥ nach K und Bl; mir schien auch ΛΙΚ d. i. [κύ]λικ[α] möglich 80 χηκτημορους (»oder χηκτημόρους« Bl) τρεις K Add [ἐγχέασα τοῦ] Cr, [ἐγχέασά μοι] Headlam [α]κρητου K 81 πιε[ιν] K [ἀ]δ[ρ]ῶ[ς] Bü, ἱ̣δ̣ρῶι Bl 82 ΠΕΙΘΙ οὐ[κ ἐ]γὼ [π]άμπαν Bl 83 nach ΑΛΛΑ liest Bl Ε̣ oder Ϲ̣ τῶν ἱρῶν Cr, bestätigt nach dem Original durch Bl 84 ΓΥΛΛΙ ὤνα' [ἡδίστου] Cr 85 ϹΟΥ̂ ΜΑ̂ π[έπωκ' ἀδρῶς]? 86 Μη[τρίχης οἶνος] Bü, οἶ[νο]υ Bl 87 ΗΔΈΙΟΝ πέ[π]ωκέν π[ω] Bl nach dem Originale, πέ[πωκ' οὔκω] Bü, πέ[π]ωκάς [κω] Headlam 88 ἀσ[φα]λίζου[σα] Diels bei Cr 89 ΤΑΥΤΗΝ (Ϲ darüber) nach K bei Cr, ich kann auf dem Facsimile das Ϲ nicht sehen κ[αὶ Σ]ίμη Bü u. A. 90 ΕΝΠΝΕΗ von Η nur noch ein Rest erhalten, ob Iota dann geschrieben war, ist fraglich.

II.

Πορνοβοσκός.

[*Βάτταρος. γραμματεύς.*]

ΒΑ. ἄνδρες δικασταί, τῆς γενῆς μ[ὲν] οὐκ ἐστὲ
ἡμέων κριταὶ δήκουθεν οὐδὲ [τῆ]ς δόξης,
οὐδ' [ε]ἰ Θαλῆς μὲν οὗτος ἀξίην τ[ὴ]ν νηῦν
ἔχει ταλάντων πέντ', ἐγὼ δὲ μ . . αρτους
5 [. . . ., ὑ]περέξει Βάτταρόν [τι π]ημ[ήν]ας
. . . . λύχον γὰρ . . . . χλαῦσαι,
[κἢν λ]ηΐης ὁ μάστις ἦι ἀσ[τὸς ἐ]ν χώρη[ι].
[ξεῖνο]ς μὲν ἴ[ρός] ἐστι τῆς [πό]λιος ([πό]λεως)· κἠγώ,
[κἢν ζῶ]μεν [οὐ]χ ὡς βουλόμεθα, κἄλλως ἥμεας
10 . . . . . ρος ἕλκ[ε]ι προστάτην . . . . Μέννην
. . . . φῶντα πὺξ [νε]νίκηκεν
[Μέν]νης. [Ἀρισ]τοφῶν δὲ κ[ἤτι] νῦν ἄγχ[ε]ι·
[κεἰ μ]ή ἐστ' ἀλ[ηθ]έα ταῦτα, τ[οῦ ἡ]λίου δύντος
. . . . θε . . . . ων, ἄνδρες, ... χε χλαῖναν,
15 . . ενως ἐ[γὼ] τῶι προστάτ[ηι] . εθωρ . . μαι

II Paragraphoi unter Z. 45, 54, 78.

1 μ[εν] K 2 ουδ[ε της] K 3 Kritischer Strich am Rand ΟΥΔΙ τ[ην] νηυν K Add ΝΥΝ (Η über Υ) 4 ΕΧΙ Μ Λ (oder C) ΑΡΤ (oder Π) ΟΥC μ[ῦ]ς M »μ[ῦ]ς is quite possible« K briefl. 5 Am Anfang ein Wort wie [ἄγω,] M [ὑ]περέξει Bl [τι π]ημ[ήν]ας Bü, Bl, Nicholson u. A. 6 . . . . χαιν . ωλυχον Headlam, ... Κ.Ι (Κ[Є]Ι, ΚΑΙ, ΚΗ) Ν.ѠΛΥΚΟΝ Bl, der [τῷ δα]κ[τ]ύ[λ]φ ergänzt [ἄξιον] erg. Bl vor χλαῦσαι 7 [κἢν λ]ηΐης ὅμαστος ἦι, ἄσ[τυ δ' ἐ]ν χώρηι Bl, ὁ μάστις ἦι ἀσ[τὸς ἐ]ν M 8 [ξεῖνο]ς μὲν ἴ[ρός] ἐστι liest und erg. Bl ΛЄѠC (ΙΟ über ЄѠ) [πο]λιος K, [πό]λ[ε]ος? 9 [κἢν] Bl [ζῶ]μεν Cr ΧѠC (χως K) [οὐ]χ ὡς Bl βουλο[με]θα K ΗΜЄΑC 10 ЄΛΚΙ Am Rande ΝЄΜЄΙΝ für den verschwundenen Infinitiv vor Μέννην, etwa [μένει]ν? oder [ἔχει]ν? Zu ergänzen [νόμος π]ροσέλκ[ε]ι προστάτην [μένειν] Μέννην? 11 [Ἀριστο]φῶντα Cr [νε]νικηκεν K 12 [Μέν]νης Cr κ[ἤτι] Bü ΑΓΧΙ 13 [κεἰ μ]ή ἐστ' ἀλ[ηθ]έα liest und erg. Bl τ[ου η]λιου K Addit 14 ΧΙ (χε K); Bl las auf dem Original: ΛΟCΤΟΛ . . ѠΝ, dann ΑΝΔΡЄCΗ . . ΧЄ (nicht ЄΙ) ΧΛΑΙΝΑΝ 15 [στ]ένῶς liest und erg. Bl ἐ[γὼ] Bü ЄΘѠ[ΡΙ]CΜΑΙ ωρ[ισ]μαι K, [μ]εθώρισμαι? [μ]εθώρ[μ]ισμαι Cr, [τ]εθώρηγμαι Bl

.... ἐξ Ἄκης ἐλ.... α
....ουσαπ..ν κῆστησα [τ]ὴν κακὴν λιμόν.
.......[περ]νὰς ἐκ Τύρου τί τῶι δήμωι
.....[δ]ωρεὴν γὰρ οὔ[τ]' οὗτος πυροὺς
.......[ἀλή]θ[ε]ιν οὔτ' ἐγὼ πάλιν κ[ε]ίνην. 20
εἰ δ' οὕνεκεν πλ[ε]ῖ τὴν θάλασσαν ἢ χλαῖναν
ἔχ[ε]ι τριῶν μνεῶν Ἀττικῶν, ἐγὼ δ' οἰκέω
ἐν γῆι, τρίβωνα καὶ ἀσκέρας σαπρὰς ἕλκων,
βίηι τιν' ἄξ[ε]ι τῶν ἐμῶν ἔμ' οὐ πείσας,
καὶ ταῦτα νυκτὸς — οἴχε[τ]' ἧμιν ἡ ἀλεωρὴ 25
τῆς πόλιος, ἄνδρες, κά[π]' ὅτ[ε]ωι σεμνύνεσθε
τὴν αὐτονομίην ὑμέων Θαλῆς λύσει,
ὃν χρῆν [ἑ]αυτόν, ὅστις ἐστί, κὴκ ποίου
πηλοῦ πεφύρητ' [ε]ἰδότ', ὡς ἐγώ, ζώ[ει]ν,
τῶν δημοτέων φρίσσοντα καὶ τὸν ἥκιστον. 30
νῦν δ' οἱ μὲν ε[ὖ]ντες τῆς πόλιος καλυπτῆρες
καὶ τῆι γενῆι φυσῶντες οὐκ ἴσον τούτωι
πρὸς τοὺς νόμους βλέπουσι, κἠμὲ τὸν ξ[ε]ῖνον
οὐδ[ε]ὶς πολίτης ἠλόησεν, οὐδ' ἦλθεν
πρὸς τὰς θύρας μευ νυκτός, οὐδ' ἔχων δαΐδας 35
τὴν οἰκίην ὑφ[ῆψ]εν, οὐδὲ τῶν πορνέων
[βί]ηι λαβὼν οἴχωκεν — ἀλλ' ὁ Φρὺξ οὗτος,
ὁ νῦν Θαλῆς ἐών, πρόσθε δ', ἄνδρες, Ἀρτίμμης,

---

16 ΝΕΞ (Ν mit Punkt darunter) Cr, Bl »ελ or εν« K, ΕΛΙ (Ι mit Punkt darunter) Bl, ἐλή[λουθ]α erg. Bl 17 Auf dem Facsimile steht das kleine Fragment mit den Zeichen ΟΥCΑΠ durch ein Versehen neben der 18. Zeile »having slipped in mounting« K, es gehört neben Z. 17 [πυρ]οὺς ἄγων Cr ΝΚΉ τηστατιν K, statt τιν eher [τ]ην, τη sehr zweifelhaft, das Τ von στα scheint durchstrichen, κῆ[ι]τησα oder κῆ[λγ]ησα Headlam, κῆστησα S. Mekler bei Cr λιμον K Addit 18 [ὁ δὲ πολλὰ]? πε[ρ]νὰς Cr u. A. 19 [ἔπρηξε]? [δ]ωρεὴν Hicks ΟΥΘ 20 [δίδωσ']? ΘΙΝ [ἀλή]θειν Bl, A. D. (Academy nr. 1018) u. A. ΠΑΛΙΝΚΙΝΗΝ zweifelhaft das Zeichen hinter Λ und das Zeichen hinter Κ; das Zeichen über Η ist nach Bl nicht ein Circumflex, sondern ein durchstrichener Akut; κείνην v. Leeuwen bei Herw, κ[ε]ίνην Bl 21 ΠΛΙ 22 ΕΧΙ 24 ΑΞΙ ἘΜ' 25 ΟΙΧΕΘ 26 πόλ[ε]ος? ΚΑΦΟΤΩΙ 28 ΕΧΡΗΝΑΥΤΟΝ 29 ΙΔΟΤ ΖΩΙΗΝ 31 ΕΟΝΤΕC πόλ[ε]ος? 33 ΞΙΝΟΝ 34 ΟΥΔΙC die Zeichen ΔΙ verwischt 36 ΟΙΚΊΑΝ (Η über Ί) das Ο dick durchstrichen υφ[ηψ]εν K 37 [βι]ηι K 38 ΕΩΝᾺΠΡΟCΘΕ der Schreiber hatte ἄνδρες begonnen

ἢ πάντα ταῦτ' ἔπρηξε κοὐκ ἐπηιδέσθη
40 οὔτε νόμον οὔτε προστάτην οὔτ' ἄρχοντα.
καίτοι λαβών μοι, γραμματεῦ, τῆς αἰκ[ε]ίης
τὸν νόμον ἄνειπε, καὶ σὺ τὴν ὀπὴν βῦσον
τῆς κλεψύδρης, βέλτιστε, μέχρις οὗ '[ν]είπηι,
μὴ πρός τε κυσὸς φῆσι [κ]ὡ τάπης ἧμιν,
45 τὸ τοῦ λόγου δὴ τοῦτο, ληΐης κύρσηι.
ΓΡ. ἐπὴν δ' ἐλεύθερός τις αἰκίσηι δούλην
ἢ ἑκὼν ἐπισπῆι, τῆς δίκης τὸ τίμημα
διπλοῦν τελ[ε]ίτω.
ΒΑ. ταῦτ' ἔγραψε Χαιρώνδης,
ἄνδρες δικασταί, κοὐχὶ Βάτταρος χρή[ι]ζων
Θαλῆν μετελθεῖν.
50 *ΓΡ.* ἢν θύρην δέ τις κόψηι,
μνῆν τινέτω, φήσ', ἢν δὲ πὺξ ἀλοιήσηι,
ἄλλην πάλι[ν] μνῆν, ἢν δὲ τὰ οἰκί' ἐμπρήσηι
ἢ ὅρους ὑπερβῆι, χιλίας τὸ τίμημα
[ἔνε]ιμε, κἢν βλάψηι τι, διπλόον τίν[ε]ιν.
55 *ΒΑ.* [ὤικε]ι πόλιν γάρ, ὦ Θαλῆς, σὺ δ' οὐκ οἶσθας
οὔ[τ]ε πόλιν οὔτε [κ]ῶς πόλις διοικ[ε]ῖται·
ο[ἰκεῖ]ς δὲ σήμερον μὲν ἐν Βρικινδήροις,
ἐχθὲς δ' ἐν Ἀβδήροισιν, αὔριον δ', ἢν σοι
ναῦλον διδοῖ τις, ἐς Φασηλίδα πλώση[ι].
60 ἐ[γ]ὼ δ', ὅκως ἂν μὴ μακρηγορέων ὔμεας,
ὦνδρες δικασταί, τῆι παροιμίηι τρύχω,
πέπονθα πρὸς Θαλῆτος ὅσσα κὴμ πίσσηι
μῦς· πὺξ ἐπλήγην, ἡ θύρη κατήρακται,
τῆς οἰκίης μευ, τῆς τελέω τρίτην μισθόν,

---

41 ΑΙΚΙΗϹ 43 ΟΥЄΙΠΗΙ οὗ '[ν]είπηι (Herw, Bü) oder οὗ [γ'] εἴπηι? 44 ΧΩ ΛΗΪΗϹ 48 ΤЄΛΙΤΩ 49 ΚΑΙΟΥΧΙ aber ΑΙ ist durchstrichen ΒΑΤΤΑΡΟϹ vom Schreiber aus ΒΑΤΤΑΩϹ durch darüber gesetztes ΡΟ gemacht ΧΡΗΖΩΝ 51 ΦΗϹΙΝ 52 ΠΑΛΙΜΝΗΗΝ ЄΜΠΡΗϹΗΙ die letzten drei Zeichen nur in Resten 54 [εν]ιμε K ΤΙΝΙΝ 55 [ωικ]ι K ΟΙϹΘΑϹ das schliessende Ϲ scheint von anderer Hand zugefügt zu sein 56 ου[τ]ε K ΠΩϹ ΔΙΟΙΚΙΤΑΙ 57 ο[ικι]ς K ΒΡΙΚΙΝΔΉΡΟΙϹ 59 ΠΛΩϹΗ 60 ε[γ]ω K ΎΜЄΑϹ 62 ΚΑΠΙϹϹΗΙ (ΗΜ darüber) 64 ΜΟΙΡΑΝ davon ΟΙΡΑ ausgestrichen und ΙϹΘΟ vom Schreiber selbst darüber geschrieben

τὰ ὑπέρθυρ' ὀπτά. δεῦρο, Μυρτάλη, καὶ σὺ 65
δεῖξον σε[α]υτὴν πᾶσι· μηδὲν αἰσχύνευ,
νόμιζε το[ύτ]ου[ς], οὓς ὁρῇς δικάζοντας,
πατέρας, ἀδελφοὺς ἐμβλέπειν. ὁρῆτ', ἄνδρες,
τὰ τίλματ' αὐτῆς καὶ κάτωθε κἄνωθεν
ὡς λ[ε]ῖα ταῦτ' ἔτιλλεν ὡναγὴς οὗτος, 70
ὅ[τ]' εἷλκεν αὐτὴν κἀβιάζετ'. ὦ γῆρας,
σοὶ θυέτω, ἐπ[εὶ] τὸ [α]ἷμ' ἂν ἐξεφύσησεν,
ὥσπερ Φίλι[π]π[ο]ς ἐν Σάμωι κοτ' ὁ ΒΡΕΓΚΟΣ.
γελᾷς; κίν[αι]δ[ός] εἰμι καὶ οὐκ ἀπαρνεῦμαι,
καὶ Βάτταρός μοι τοὔνομ' ἐστί, [χ]ὠ πάππος 75
ἦν μοι Σισυμβρᾶς, [χ]ὠ πατὴρ Σισυμβρίσκος,
κἠπορνοβόσ[κ]ευν πάντες· ἀλλ' ἔχητ' ἀλκῆς
θαρσέων λέ[οντ' ἕλ]οιμ' ἄν, εἰ Θαλῆς [ε]ἴσι·
ἐρᾷς μὲν ἴσω[ς] Μυρτάλης; οὐδὲν δεινόν·
ἐγὼ δὲ πυρέ[ω]ν — ταῦτα δοὺς ἐκ[ε]ῖν' ἕξ[ε]ις. 80
ἤ, ν[αὶ] Δί', [ε]ἴ σευ θ[ά]λπεταί τι τῶν ἔνδον,
ἔμβυσον ἐς τὴν χ[ε]ῖρα Βα[ττ]άρωι τιμήν,
χαὐτὸς τὰ σ' αὐτοῦ θλῇ λαβών, ὅκως χρή[ι]ζεις,

---

66 CΕѠΥΤΗΝ 67 το[υτ]ου[ς] K ΟΡΑΙC (Η über Α) 68 ἀδελφ[ε]οὺς? 69 ΚΑΤѠΘΕΝ das Ν ist ausgestrichen 70 ΛΪΑ ѠΝΑΓΗC 71 ΟΘΙΛΚΕΝ ΕΠ[Ι]ΤΟ[Α]ΙΜΑΝ 73 ΦΙΛΙ.Π.C d. i. Φίλι[π]π[ο]ς, darüber eine Correctur, die zum Theil durch den Wurmschaden verloren gegangen ist; was erhalten ist, scheint ΤΟC zu sein, so dass Φίλι[σ]τος vom Corrector beabsichtigt scheint (so urtheilt auch Bl über die Stelle) ΠΟΤ (Κ über Π) 74 κιν[αι]δ[ος] K 75 ΧѠ 76 Σισυ[μ]βρας K ΧѠ CΙCΥΜΒΡΊCΚΟC 77 κηπορνοβοσ[κ]ευν K 78 λέ[ονθ' ἕλ]οιμ' ἄν Bl; ΛΕ dann ein verstümmeltes Zeichen, λε[ων (vor λεωια) λεγ]οιμ K, über der Zeile undeutliche Spuren, nach Bl Ο über Ѡ und Θ vor Ε ΙCΙ nach dem ersten Ι ein durchstrichenes Zeichen, das wie der erste Schenkel eines Η aussieht 79 ΕΡΑΙCΜΕΝ (CΥ darüber) ισω[ς] K ΟΥΔΈΝ so auch nach K, ΟΥΔΈΝ nach Cr ΔΕΙΝΟΝ nach Δ scheint ein Zeichen nachträglich eingezwängt zu sein oder es hat Ε eine ungewöhnliche Gestalt erhalten 80 πυρεον K »πυρεων is possible« K briefl. ΕΚΙΝΕΞΙC 81 ΝΗ Ι θ[α]λπεται K 82 ΕΙC ΧΙΡΑ ΒΑ ΑΡΡΙѠΙ der Tilgungspunkt ist aus Versehen über das zweite statt über das erste Iota gesetzt worden; Βα[ττ]αρωι K ΤΙΜΗΝΙ 83 Kritischer Strich am Rand ΤΑC,ΑΥΤΟΥΘΛΗ ΧΡΗΖΕΙC

ἐν δ' ἔστιν. — ἄνδρες, ταῦτα μὲν γὰρ εἴρηται
85 πρὸς τοῦτον, ὑμεῖς δ' ὡς ἀμαρτύρων εὐντων
γνώμηι δικαίηι τὴν κρίσιν διαιτᾶτε.
ἢν δ' οἷον ἐς τὰ δοῦλα σώματα σπεύδηι,
κὴς βάσανον αἰτῆι, προσδίδωμι κἀμαυτόν·
λαβών, Θαλῆ, στρέβλου με — μοῦνον ἡ τιμὴ
90 ἐν τῶν μέσωι ἔστω· ταῦτα τρυτάνηι Μίνως
οὐκ ἂν δικάζων βέλτιον δ[ι]ήιτησε.
τὸ λοιπόν, ἄνδρες, μὴ δοκεῖτε τὴν ψῆφον
τῶι πορνοβοσκῶι Βαττάρωι φέρειν, ἀλλὰ
ἅπασι τοῖς οἰκεῦσι τὴν πόλιν ξ[ε]ίνοις.
95 νῦν δ[ε]ίξε[τ]', ἡ Κῶς κὼ Μέροψ κόσον δραίνει,
[κ]ὠ Θεσσαλὸς τίν' εἶχε κἠρακλῆς δόξαν,
[κ]ὠσκληπιὸς κῶς ἦλθεν ἐνθάδ' ἐκ Τρίκκης,
κἤτικτε Λητοῦν ὧδε τεῦ χάριν Φοίβη.
ταῦτα σκοπεῦντες πάντα τὴν δίκην ὀρθῆι
100 γνώμηι κυβερνᾶτ'· ὡς ὁ Φρὺξ τὰ νῦν ὗμιν
πληγ[ε]ὶς ἀμ[ε]ίνων ἔσσετ', εἴ τι μὴ ψεῦδος
ἐκ τῶν παλαιῶν ἡ παροιμίη βάζ[ε]ι.

---

84 ЄΝΔЄΤΙΓ (C N übergeschrieben) das Γ durchstrichen, der Schreiber hatte ἒν δ' ἔτι γ' (εν δε τις K; »what I have read as C, may be Γ« K briefl.) geschrieben, die Correctur hat ἐν δ' ἔστιν daraus gemacht ΑΝΔΡЄC aus ΑΝΔΡΑC durch Streichung des Α und Darüberschreiben des Є hergestellt 88 ΑΙΤΗ'ΠΡΟC 91 δ[ι]ηιτησε K 92 δοκιτε K aber ΔΟΚЄΙΤЄ auf dem Papyrus 94 ΞΙΝΟΙC 95 ΔΊΞЄΘΗΚῶC 96 ΧΩ (in ΚΩ corrigirt?) ЄΙΧЄΝΗΡΑΚΛΗC (Χ übergeschrieben) 97 ΧΩCΚΛΗΠΙΟCΚῶC 98 ΚΉΤΙΚΤЄΛΗΤΟΫΝΩΔЄΤЄΫ ΦΟΙΒΗ. 101 ΠΛΗΓΙCΑΜΙΝΩΝ 102 ΒΑΖΙ (Ρ übergeschrieben) wollte der Corrector βράζι als φράζει verstanden wissen?

III.

Διδάσκαλος.

[*Μητροτίμη. Λαμπρίσκος. Κότταλος.*]

ΜΗ. οὕτω τί σοι δοίησαν αἱ φίλαι Μοῦσαι,
Λαμπρίσκε, τερπνὸν τῆς ζοῆς τ' ἐπαυρέσθαι —
τοῦτον κατ' ὤμου δ[ε]ῖρον, ἄχρις ἡ ψυχὴ
αὐτοῦ ἐπὶ χ[ε]ιλέων μοῦνον ἡ κακὴ λ[ε]ιφθῆι.
ἔκ μευ ταλαίνης τὴν στέγην πεπόρθηκεν 5
χαλκίνδα παίζων· καὶ γὰρ οὐδ' ἀπαρκεῦσιν
αἱ ἀστραγάλαι, Λαμπρίσκε, συμφορῆς δ' ἤδη
ὁρμᾶι ἐπὶ μέζον· κοῦ μὲν ἡ θύρη κ[ε]ῖται
τοῦ γραμματιστέω καὶ τριηκὰς ἡ πικρὴ
τὸν μισθὸν αἰτ[ε]ῖ, κὴν τὰ Ναννάκου κλαύσω, 10
οὐκ ἂν ταχέως λήξ[ε]ιε, τήν γε μὴν παίστρην,
ὄκου περ οἰκίζουσιν οἵ τε προὔνικοι
κοἱ δρηπέται, σάφ' οἶδε κήτέρωι δ[ε]ῖξαι.
κὴ μὲν τάλαινα δέλτος, ἣν ἐγὼ κάμνω
κηροῦσ' ἑκάστου μηνός, ὀρφανὴ κ[ε]ῖται 15
πρὸ τῆς χαμεύνης τοῦ ἐπὶ τοῖχον ἑρμῖνος,
κὴν μήκοτ', αὐτὴν οἷον Ἀΐδην βλέψας,
γράψηι μὲν οὐδὲν καλόν, ἐκ δ' ὅλην ξύσηι.
αἱ δορκαλῖδες δὲ λιπαρώτεραι πολλὸν
ἐν τῆισι φύσηις τοῖς τε δικτύοις κεῖνται 20
τῆς ληκύθου ἡμέων, τῆι ἐπὶ παντὶ χρ[ε]ώμεσθα.
ἐπίσταται δ' οὐδ' ἄλφα συλλαβὴν γνῶναι,
ἢν μή τις αὐτῶι ταὐτὰ πεντάκις βώσ[η]ι.

III Paragraphoi unter Z. 70, 76, 81, 83, 85, 86, 87, 88.

3 ΔΙΡΟΝ 4 ΧΙΛΕΩΝ ΛΙΦΘΗΙ 6 ΧΑΛΚΙΝΔΑ 7 ΑΣΤΡΑΓΑΛΑΙ in den Text als Glossem eingedrungen für ursprüngliches δορκάδες (Ru)? 8 ΚΙΤΑΙ 10 ΑΙΤΙ 11 ΛΗΞΙΕ 13 ΔΙΞΑΙ 15 ΚΙΤΑΙ 18 ΞΥΛΗΙ (σ übergeschrieben) 19 ΔΑΙΠΑΡΩΤΕΡΑΙ (ελι übergeschrieben) so liest auch K Addit 21 ΤΗΝ (ι übergeschrieben) ΧΡΩΜΕΣΘΑ 23 ΒΩΣΑΙ

τρι[τ]ἡμέρ[η]ι Μάρωνα γραμματίζοντος
25 τοῦ πατρὸς αὐτῶι τὸν Μάρων' ἐποίησεν
οὗτος Σίμων' ὁ χρηστός· ὥστ' ἔγωγ' [ε]ἶπα
ἄνουν ἐμαυτήν, ἥτις οὐκ ὄνους βόσκ[ε]ιν
αὐτὸν διδάσκω, γραμμάτων δὲ παιδ[ε]ίην,
δοκεῦσ' ἀρωγὸν τῆς ἀωρίης ἕξ[ε]ιν.
30 ἐπεὰν δὲ δὴ καὶ ῥῆσιν, οἷα παιδίσκον,
ἢ 'γώ μιν [ε]ἰπ[ε]ῖν ἢ ὁ πατὴρ ἀνώγωμεν,
γέρων ἀνὴρ ὠσίν τε κὤμμασιν κάμνων,
ἐνταῦθ' ὄκως [μ]ιν ἐκ τετρημένης ἠθ[ε]ῖ·
»Ἄ-πολ-λον Αὐ-ρεῦ« — τοῦτο, φημί, [κ]ἠ μάμμη
35 τάλης ἐρ[ε]ῖ σοι, κἤστι γραμμάτων χήρη,
κὼ προστυχὼν Φρύξ. ἢν δὲ δή τι καὶ μ[έ]ζον
γρύξαι θέλωμεν, ἢ τριταῖος οὐκ οἶδεν
τῆς οἰκίης τὸν οὐδὸν ἀλλὰ τὴν μάμμην,
γρῆϋν γυναῖκα κὠρφανὴν βίου, κ[ε]ίρε[ι],
40 ἢ τοῦ τέγευς ὕπερθε τὰ σκέλεα τ[ε]ίνας
κάθη[τ]' ὄκως τις καλλίης κάτω κύπτων.
τί μευ δοκεῖς τὰ σπλάγχνα τῆς κάκης πάσχ[ε]ιν,
ἐπεὰν ἴδω μι[ν]; κοὐ τόσος λόγος τοῦδε,
ἀλλ' ὁ κέραμος πᾶς ὥσπερ ἴτ[ρ]ια θλῆται,
45 κἤπὴν ὁ χ[ε]ιμὼν ἐγγὺς ἦι, τρί' ἡμαιθα
κλαίουσ' ἑκάστου τοῦ πλατύσματος τίνω.
ἓν γὰρ στόμ' ἐστὶ τῆς συνοικίης πάσης·
τοῦ Μητροτίμης ἔργα Κοττάλου ταῦτα,
κἀληθίν', ὥστε μηδ' ὀδόντα κινῆσαι.
50 ὄρη δὲ κοίως (δ' ὀκοίως) τὴν ῥάκιν λελέπρηκε
πᾶσαν, κα[τ]' ὕλην, οἷα Δήλιος κυρτεὺς

---

24 ΤΡΙΘΗΜΕΡΑΙ 25 ΜΑΡΩΝΑ 26 CΙΜΩΝΑ ΙΠΑ 27 ΒΟCΚΙΝ 28 ΠΑΙΔΙΗΝ 29 ΕΞΙΝ 31 ΕΙΠΙΝ 33 ἐν[θ]αῦ[τ]'? ΝΙΝ ΙΘΙ (Η über Θ) 34 ΑΥΡΟΙ (Γ über Υ) ΧΗ 35 ΕΡΙ 36 ΜΙΖΟΝ 39 ΚΙΡΙ 40 ΤΙΝΑC 41 ΚΑΘΗΘ 42 ΠΑCΧΙΝ 43 ΙΔΩΜΙ μι[ν] Ru ΤΌCΟC 44 ΙΤΙΑ ἴτ[ρ]ια Ru 45 Kritischer Strich ΧΙΜΩΝ ΗΜΕΘΑ (ΑΙ über ΕΘ) 46 Kritischer Strich ΚΛΑΙΟΥCΑ das schliessende Α ist ausgestrichen 49 Kritischer Strich ΚΑΛΗΘΙΝ' 50 ΔΕΚΟΙΩC (Ο über Ε) 51 ΚΑΘ

ἐν τῆι θαλάσσηι, τώμβλὺ τῆς ζοῆς τρίβων.
τὰς ἑβδόμας τ᾽ ἄμ[ε]ινον [ε]ἰκάδας τ᾽ οἶδε
τῶν ἀστροδιφέων, κοὐδ᾽ ὕπνος [μ]ιν αἱρ[ε]ῖται
νοεῦν[τ]᾽, ὀτῆμος παιγνίην ἀγινῆτε. 55
ἀλλ᾽ εἴ τί σοι, Λαμπρίσκε, καὶ βίου πρῆξιν
ἐσθλὴν τελοῖεν αἵδε κἀγαθῶν κύρσαις —
μὴ ᾽λασσον αὐτῶι.

ΛΑ. Μητροτίμη, [μὴ] ἐπεύχε[υ]·
ἕξει γὰρ οὐδὲν μ[ε]ῖον. Εὐθίης κοῦ μοι;
κοῦ Κόκκαλος; κοῦ Φίλλος; οὐ ταχέως τοῦτον 60
ἀρ[ε]ῖτ᾽ ἐπ᾽ ὤμου, τῆι ᾽Ακέσεω σεληναίηι
δί[ζ]οντες; αἰνέω τἄργα, Κότταλ᾽, ἃ πρήσσ[ε]ις.
οὔ σοι ἔτ᾽ ἀπαρκεῖ τ[ῇ]ισι δορκάσιν παίζειν
ἀστραβδ᾽, ὁκωσπερ οἵδε, πρὸς δὲ τὴν παίστρην
ἐν τοῖσι προ[ύ]νίκοισι χαλκίζεις φοιτέων; 65
ἐγώ σε θήσω κοσμιώτερον κούρης,
κινεῦντα μηδὲ κάρφος, [ε]ἰ τό γ᾽ ἥδιστον.
κοῦ μοι τὸ δριμὺ σκῦλος, ἡ βοὸς κέρκος,
ὧι τοὺς πεδήτας κἀποτάκτους λωβεῦμαι;
δότω τις ἐς τὴν χεῖρα, πρὶν χολῆ[ι] βῆξαι. 70

ΚΟ. μή μὴ ἴκετ᾽, οἴ Λαμπρίσκε, πρός σε τῶν Μουσέων
καὶ τῶν γενείων (τοῦ γενείου) τῆς τε Κοττίδος ψυχῆς,
μὴ τῶι με δριμεῖ· τῶι ᾽τέρωι δὲ λώβησαι.

ΛΑ. ἀλλ᾽ εἶς πονηρός, Κότταλ᾽, ὥστε καὶ περνὰς

---

53 ΕΒΔΟΜΑC (darüber ΔΑ) ΑΜΙΝΟΝΙΚΑΔΑC 54 ΝΙΝΑΙΡΙΤΑΙ 55 ΝΟΕΥΝΘ 58 ΜΗΤΡΟΙΤΙΜΗΕΠΕΥΧΕΟ [μὴ] Bl u. A. 59 ΜΙΟΝ ΠΟΥ (darüber Κ) 61 ΑΡΙΤ ΑΚΈCΕΩ 62 ΔΙΞΟΝΤΕC ζ vom Abschreiber für ξ verlesen; δίζοντες auch R. Herzog bei Cr ΚΟΤΤΑΛΑ (darüber Λ) durch die Einfügung von Λ sollte vielleicht Κόττ᾽· ἄλλα πρήσσ[ε]ις hergestellt werden ΠΡΗCCΙC 63 ΤΑΙCΙ ΠΕΜΠΕΙΝ (darüber ΔΙΖ) die Zeichen ΜΠ sind durchstrichen 64 ΆCΤΡΆΒΔ 65 ΠΡΟΝΙΚΟΙCΙ 67 Ι 70 ΧΟΛΗ [σ]χολὴ O. Ribbeck 71 ΜΗΜΗΙΚΕΤΕΥΩΠΡΟCΠΡΙCΚΕ (darüber ΟΙ, Λ Α Μ) die Zeichen ΠΡΟC durchstrichen, über ΕΥ mit blasser Tinte ΟΙ geschrieben; μὴ μὴ ἴκετ᾽, οἴ Λαμπρίσκε M 72 ΤΩΝ (darüber ΟΥ) ΓΕΝΕΙΩΝ (darüber ΟΥ) die Endungen -ων sind durchstrichen ΚΟΥΤΙΔΟC (darüber Τ) 73 τερ[ε]ῖ? 74 ῒC ΚΟΤΤΑΛΕ ΠΈΡΝΑC

75 οὐδ[ε]ίς σ' ἐπαινέσειεν, οὐδ' ὅκου χώρης
οἱ μῦς ὁμοίως τὸν σίδηρον τρώγουσιν.
ΚΟ. κόσας, κόσας, Λαμπρίσκε, λίσσομαι, μέλλ[ε]ις
ἔς μ' ἐ[ν]φορῆσαι;
ΛΑ. μή 'μέ, τήνδε δ'[ε]ἰρώτα.
ΚΟ. τατᾶ, κόσας μοι δώσετ';
ΛΑ. εἴ τί σοι ζώ[ι]ην
80 φέρειν, ὅσας ἂν ἡ κακὴ σθένηι βύρσα.
ΚΟ. παῦσαι, ἱκαναί, Λαμπρίσκε.
ΛΑ. καὶ σὺ δὴ παῦσαι
κάκ' ἔργα πρήσσων.
ΚΟ. οὐκέτ' οὐχί [τι] πρήξω,
ὄμνυμί σοι, Λαμπρίσκε, τὰς φίλας Μούσας.
ΛΑ. ὅσην δὲ καὶ τὴν γλάσσαν, οὗτος, ἔσχηκας·
85 πρός σοι βαλέω τὸν μῦν τάχ', ἢν πλέω γρύξηις.
ΚΟ. ἰδού, σιωπῶ· μή με, λίσσομαι, κτείνηις.
ΛΑ. μέθεσθε, Κόκκαλ', αὐτόν.
ΜΗ. οὐ . . ἐκλῆξαι,
Λαμπρίσκε· δεῖρον δ' ἄχρις ἥλιος δὺς ἦι.
ΛΑ. ἀλλ' ἐστὶν ὕδρης ποικιλώτερος πολλῶι.
90 *ΜΗ.* καὶ δ[ε]ῖ λαβ[ε]ῖν [μ]ιν κἀπὶ βυβλίωι δήκου,
τὸ μηδέν, ἄλλας;
ΛΑ. [ε]ἴκοσίν γε, καὶ ἢν μέλληι
αὐτῆς ἄμ[ε]ινον τῆς Κλεοῦς ἀναγνῶναι.

---

75 ΟΥΔΙC ΟΚΩC (ΟΥ über ΚΩ) 77 ΜΕΛΛΙC 78 ΕΥΦΟΡΗCΑΙ ἐ[ν]φορῆσαι Ru ΙΡΩΤΑ 79 ΤΑΤΑ ΙΤΙ ΖΩΗΝ 80 Kritischer Strich ΦΕΡΟCΑC (ΕΙΝ darüber) CΘΕΝΗΙ das Iota ist durchstrichen ΒΥΡCΑΙ das Iota ist durchstrichen 82 ΠΡΗCΩΝ (C darüber) ΟΥΧΙΠΑΙΞΩ (ΡΗ darüber) [ΤΙ] vor Π vom Schreiber übersehen, Andere οὐ[κέτι] πρήξω, οὐκὶ [μὴ] πρήξω 83 ΛΟΙ (C darüber) das Λ durchstrichen (der Schreiber wollte ΛΑΜΠΡΙCΚΕ beginnen) 84 ΟCCΗΝ ΕCΧΗΚΕ (ΑC darüber) die letzten Zeichen verwischt 87 ΟΥΔΕΚΛΗΞΑΙ möglich οὐ δέ[ον] λῆξαι, οὐ δ[εῖ σ'] ἐκλῆξαι, οὐ δε[ῖ] κ[ω] λῆξαι, οὔ [σ]ε [δεῖ] λῆξαι u. dgl. 88 ΔΕΙΡΟΝΑΧΡΙC (Δ darüber) 90 ΔΙΛΑΒΙΝΝΙΝ 91 ΜΗΔΕΝ (Θ darüber) ΙΚΟCΙΝ 92 ΑΜΙΝΟΝ ΚΛΕΟΥC

ΜΗ. ἰσσαῖ· λάθοις τὴν [γ]λάσσαν ἐς μέλι πλύνας.
ἐρέω ἐπιμηθέως τῶι γέροντι, Λαμπρίσκε,
ἐλθοῦσ' ἐς οἶκον ταῦτα, καὶ πέδας ἥξω 95
φέρουσ', ὅκως [μ]ιν σύμποδ' ὧδε πηδεῦντα
αἱ πότνιαι βλέπωσιν, ἅς ἐμίσησεν.

IV.

'Ασκληπιῶι ἀνατιθεῖσαι καὶ θυσιάζουσαι.

[Κυννώ. φίλη Κυννοῦς. ὁ τοῦ 'Ασκληπιοῦ νεωκόρος.]

ΚΥ. χαίροις, ἄ[ν]αξ Παιῆον, ὃς μέδ[ε]ις Τρίκκης
καὶ Κῶν γλυκῆαν κἠπίδαυρον ὤικηκας,
σὺν καὶ Κορωνίς, ἥ σ' ἔτικτε, κὡπόλλων
χαίροιεν, ἧς τε χ[ε]ιρὶ δεξιῆι ψαύ[ε]ις,
'Υγίεια, κὤνπερ οἵδε τίμιοι βωμοί, 5
Πανάκη τε κἠπιώ τε κἰησώ χαίροι,
[κ]οἱ Λεωμέδοντος οἰκίην τε καὶ τ[ε]ίχ[εα]
πέρσαντες ἰητῆρες ἀγρίων νούσων
Ποδαλ[ε]ίριός τε καὶ Μαχάων χαιρόντων,
[κ]ὤσοι θεοὶ σὴν ἑστίην κατοικεῦσιν 10
καὶ θεαί, πάτερ Παιῆον, ἵλεω[ι] δεῦτε,
τοῦ ἀλέκτορος (τὠλέκτορος) τοῦδ', ὅντιν' οἰκίη[ι] στοίχων
κήρυκα θύω, τἀπίδορπα δέξαισθε.
οὐ γάρ τι πολλὴν οὐδ' ἑτοῖμον ἀντλεῦμεν,

---

93 ΙϹϹΑΙ̃ ΙΛΑϹϹΑΝ [γ]λάσσαν K 96 ΝΙΝ 97 ποτνιαι K Add

IV. Paragraphoi unter Z. 34, 38, 51, 53, 71, 78, 88.
1 α[ν]αξ K ΜΕΔΙϹ 3 ΧΩΠΟΛΛΩΝ oder ΚΩΠΟΛΛΩΝ ob aus Χ ein Κ oder aus Κ ein Χ durch die Umänderung hergestellt worden sei, kann ich nicht entscheiden 4 ΧΕ̇ΙΡΙ ΨΑΥΙϹ das Iota hergestellt, wie es scheint, aus Ε 5 Kritischer Strich ΥΓΙΪΑΤΕΚ'ΩΝ τε gestrichen von Bl, Bü, Cr u. A. 7 ΧΟΙ ΤΙΧΗ 9 ΠΟΔΑΛΙΡΙΟϹ 10 ΧΩϹΟΙ 11 ΙΔΕΩ (λ über Δ) 12 ΤΟΥΑΛΕΚΤΟΡΟϹ (ω über Υ) ΟΙΚΙΗϹΤΟΙΧΩΝ οἰκίη[ι] στοίχων M

15 ἐπ[ε]ὶ τάχ' ἂν βοῦν ἢ νενημένην χοῖρον
πολλῆς φορίνης κοὐκ ἀλέκτορ' ἴητρα
νούσων ἐποιεύμεσθα, τὰς ἀπέψησας
ἐπ' ἠπίας σὺ χεῖρας, ὦ ἄναξ, τ[ε]ίνας.
ἐκ δεξιῆς τὸν πίνακα, Κοκκάλη, στῆσον
τῆς Ὑγιίης.
20 *ΦΙ.* Μᾶ, [τῶν] καλῶν, φίλη Κυννοῖ,
ἀγαλμάτων· τίς ἦρα τὴν λίθον ταύτην
τέκτων ἐπο[ί]ει, καὶ τίς ἐστιν ὁ στήσας;
ΚΥ. οἱ Πρηξιτέλεω παῖδες· οὐ[κ] ὁρῇς κ[ε]ῖνα
ἐν τῆι βάσι τὰ γράμματ'; Εὐθίης δ' αὐτὰ
ἔστησεν ὁ Πρήξωνος.
25 *ΦΙ.* ἵλεως [ε]ἴη
καὶ τοῖσδ' ὁ Παιὼν καὶ Εὐθίη[ι] καλῶν ἔργων.
ΚΥ. ὅρη, φίλη, τὴν παῖδα τὴν ἄνω κείνην
βλέπουσαν ἐς τὸ μῆλον· οὐκ ἐρ[ε]ῖς αὐτήν,
»ἢν μὴ λάβηι τὸ μῆλον, ἐκ τάχα ψύξ[ε]ι«;
30 *ΦΙ.* κεῖνον δέ, Κυννοῖ, τὸν γέροντα, πρὸς Μοιρέων,
τὴν χηναλώπεκ', ὡς τὸ παιδίον πνίγει.
ΚΥ. πρὸ τῶν ποδῶν γοῦν [ε]ἴ τι μὴ λίθος τοὔργον,
ἐρ[ε]ῖς »λαλήσ[ε]ι«. Μᾶ, χρόνωι κοτ' ὤνθρωποι
κὴς τοὺς λίθους ἕξουσι τὴν ζοὴν θ[ε]ῖναι.
35 *ΦΙ.* τὸν Βατάλης γὰρ τοῦτον οὐ[κ] ὁρῇ[ι]ς, Κυννοῖ,
ὅκως βέβη[κεν], ἀνδριάντα τῆς Μύττεω;
εἰ μή τις αὐτὴν [ε]ἶδε Βατάλην, βλέψας
ἐς τοῦτο τὸ [ε]ἰκόνισμα, μὴ ἐ[κείν]ης δ[ε]ίσθω.

---

15 ЄΠΙ 16 ΑΛЄΚΤΟΡ'ΊΗΤΡΙΑ 18 ΤΙΝΑC 20 ΜΑ̂ΚΑΛΩΝ [τῶν] Kaibel u. A. 21 T$\overset{\mathrm{H}}{\mathrm{O}}$N das Zeichen O durchstrichen 22 ЄΠΟЄΙ 23 ΟΥΧ ΚΙΝΑ 25 ΙΗ 26 ЄΥΘΙΗC Εὐθίη[ι] Ru u. A. 27 ΚЄΙΜ̇Є̇ΝΗΝ 28 ЄΡΙC 29 ΨΥΞΙ 30 ΓЄΡΟΝΤΑ' 31 ΧΗΝΑΛΩΠЄΚΑ 32 Kritischer Strich | 33 ЄΡΙCΛΑΛΗCΙ $\overset{\mathrm{X}}{\mathrm{K}}$ΡΟΝΩΙ 34 ΘΙΝΑΙ 35 ΟΥΧΟΡΗC 36 Ο$\overset{\mathrm{K}}{\Pi}$ΩC βεβη[κεν] K Addit 37 τις αυτην K nach Hicks und Ru, die Zeichen sind verwischt ΙΔЄ Nach ΒΑΤΑΛΗΝ ein kleiner Strich als ὑποδιαστολή statt des gewöhnlichen Interstitiums 38 ΙΚΟΝΙCΜΑ über dem zweiten Iota ein undeutliches Zeichen, das K für Є nimmt Є Η$\overset{\mathrm{C}}{\Delta}$ΙCΘΩ Є[ΚΙΝ]ΗC Bl, ἐ[τέρ]ης Richards, v. Leeuwen bei Herw, Kaibel u. A., ἐ[τύμ]ης Tyrrell, S. Mekler, Cr u. A.

ΚΥ. ἕπευ, φίλη, μοι, καὶ καλόν τί σοι δ[ε]ίξω
πρῆγμ', οἷον οὐ[κ] ὥρηκας ἐξ ὅτ[ε]υ ζώ[ε]ις. 40
Κύδιλλ', ἰοῦσα τὸν νεωκόρον βῶσον.
οὐ σοὶ λέγω, αὕτη, τῆι [ὧδε κ]ὧδε χασκ[ο]ύσηι;
Μᾶ, μή τιν' ὤρην, ὧν λέγω, πεποίηται;
ἕστηκε δ' ἐς μ' ὀρεῦσα κα[ρκί]νου μέζον.
ἰοῦσα, φημί, τὸν νεωκόρον βῶσον. 45
λαίμαστρον, οὔτ' ὀργή σ[ε κρ]ηγύην οὔτε
βέβηλος αἰν[ε]ῖ, πανταχῆι δ' [ἴση] κ[ε]ῖσαι.
μαρτύρομαι, Κύδιλλα, τὸν θ[εὸν] τοῦτον,
ὡς ἔκ με κα[ίε]ις οὐ θέλουσαν οἰδῆσαι,
μαρτύρομαι, φ[ή]μ'· ἔσσετ' ἡμέρη κ[ε]ίνη, 50
ἐν ἧ[ι] τὸ βρέγμα τοῦτο τωὒ Σύρος κνήσηι.
ΦΙ. μὴ πανθετοίμως καρδιηβ[ό]λ[ε]ι, Κυννοῖ·
δουλή 'στι· δούλης δ' ὦτα νωθρίη θλίβ[ε]ι.
ΚΥ. ἀλλ' ἡμέρη[ι] τε κἠπὶ μέζον ὠθ[ε]ῖται.
αὕτη σύ, μ[ε]ῖνον· ἡ θύρη γὰρ ὤϊκται, 55
κἀνεῖ[τ]' ὁ παστός.
ΦΙ. οὐ[κ] ὁρῆις, φίλη Κυννοῖ,
οἷ ἔργα; κοινὴν ταῦτ' ἐρ[ε]ῖς 'Αθηναίην
γλύψαι τὰ καλά. χαιρέτω δὲ δέσποινα.

---

39 ΔΙΞΩ 40 ΟΥΧ ΟΤΟΥΖΩΙC 41 ΚΥΔΙΛΛ' 42 ΑΎΤΗ [ωδε] K nach Ru ΧΩΔΕΧΑCΚΕΥCΗΙ 43 ΤΙΝ Über I ist durch einen dicken Horizontalstrich etwas getilgt 44 ΕΙC κα[ρκι]νου K 46 ΛΑΊΜΑCΤΡΟΝ σ[ε κρ]ηγυην K 47 ΑΙΝΙ̂ δι σ ευ κισαι K Addit, δ' [ιση] κισαι Palmer, Headlam u. A.; [ἴση] oder [ἴση(ι)]? 48 θ[εον] K 49 καις K Addit 50 Kritischer Strich ΦΙΜΙ φ[ή]μ' Ru τημ[ερ]ηι K nach Hicks ΚΕ̇ΙΝΗΙ ἔσσετ' ἡμέρη κ[ε]ίνη mit Tilgung der beiden Iota Herw, Zielinski bei Cr u. A. 51 ΗΙ das Iota durchstrichen ΤΩΥCΥΡΟC̈ τωὒ Σύρος M 52 καρδιηβαλοι K, das Zeichen nach Β ist auf dem Facsimile unkenntlich, nach Λ ist ein Zeichen (Α, Δ oder Λ?) durch darüber gesetzten Punkt getilgt, das nächste Zeichen (Ε?) ist unkenntlich, καρδιηβ[ό]λ[ε]ι M 53 nach ΔΟΥΛΗCΤΙ υποδιαστολή, hier mit Punkt über dem kleinen Strich, dem Semikolon ähnlich ΘΛΙΒΕ̇Ι 54 ΗΜΕΡΗ ΩΘΙΤΑΙ 55 ΜΙΝΟΝ 56 ΚᾹΝΕΙ̂Θ Möglich auch ὤ[ε]ικται ΟΥΧ 57 Nach ΕΡΓΑ grösserer Zwischenraum ΚΟ̇ΙΝΗΝ den etwas verwischten Tilgungspunkt hat K als Circumflex angesehen, Bü, dem Cr beipflichtet, als Α ΕΡΙC

τὸν παῖδα δὴ [τὸν] γυμνὸν ἣν κνίσω τοῦτον,
οὐ[κ] ἕλκος ἕξ[ε]ι, Κύννα; πρὸς γάρ οἱ κ[ε]ῖνται 60
αἱ σάρκες, οἷα θερμά, θερμὰ πηδῶσαι
ἐν τῆι σανίσκηι. τὠργύρευν δὲ πύραστρον
οὐκ, ἢν ἴδη[ι] Μύελλος ἢ Παταικίσκος
ὁ Λαμπρίωνος, ἐκβαλεῦσι τὰς κούρας,
δοκεῦντες ὄντως ἀργύρευν πεποιῆσθαι; 65
ὁ βοῦς δὲ [κ]ὁ ἄγων αὐτὸν ἢ [τ]' [ἁ]μαρτεῦσα,
[κ]ὠ γρυπὸς οὗτος κὠ [ἀν]άσιμος ἄνθρωπος,
οὐχὶ ζόην βλέπουσιν ἡμέρην πάντες;
εἰ μὴ ἐδόκ[ε]υν τι μέζον ἢ γυνὴ πρῆσσ[ε]ιν,
ἀνηλάλαξ' ἄν, μή μ' ὁ βοῦς τι πημήνηι· 70
οὕτω ἐπιλοξοῖ, Κυννί, τῆι ἑτέρηι κούρηι.
ΚΥ. ἀληθιναί, φίλη, γὰρ αἱ 'Εφεσίου χ[ε]ῖρες
ἐς πάντ' Ἀπελλέω γράμματ', οὐδ' ἐρ[ε]ῖς »κ[ε]ῖνος
ὤνθρωπος ἓν μὲν [ε]ἶδεν, ἓν δ' ἀπηρνήθη«,
ἀλλ' ὧι ἐπὶ νοῦν γένοιτο καὶ θεῶν ψαύ[ε]ιν, 75
ἠπ[ε]ίγε[τ]'· ὃς δὲ κ[ε]ῖνον ἢ 'ργα τὰ ἐκείνου
μὴ παμφαλήσας ἐκ δίκης ὁρώρηκεν,
ποδὸς κρέμαιτ' ἐκεῖνος ἐν γναφέως οἴκωι.
ΝΕΩΚ. κάλ' ὔμιν, ὦ γυναῖκες, ἐντελέως ἱρὰ
καὶ ἐς λῷον ἐμβλέποντα· μεζόνως οὔτις 80

---

59 ΔΗΓΥΜΝΟΝ [τὸν] K κνιγω K 60 ΟΥΧ ΕΞΙΚΎΝΝΑ ΚΙΝΤΑΙ 61 πηδ[εῦ]σαι? ΘΕΡΜΑΠΗΔΩCΑΙ (darüber ΘΕΡΜΑ) Statt der Correctur θερμὰ etwa [λουτρὰ] zu ergänzen? 62 ΠΎΡᾸCΤΟΝ (über Τ: Ρ) liest M (K Addit) 63 ΙΔΗΜΥΛΟC (darüber ε λ) 66 ΧΟ ΗΘΟΜΑΡΤΕΥCΑ 67 Kritischer Strich ΧΩ nach ΟΥΤΟC ist ΟΥΚ geschrieben, dann aber durch Punkte getilgt und durchstrichen ΑCΙΜΟC (über Ι: ΛΛ) [αν]ασιλλος K 68 ΖΌΗΝ 69 ΕΔΟΚΟΥΝ ΠΡΗCCΙΝ 71 ΟΥΤΩC 72 ΧΙΡΕC Iota aus Ε gemacht 73 ΕΡΙCΚΙΝΟC πάντ' Ἀπελλέω γράμματα Glossem zu αἱ 'Εφεσίου χ[ε]ῖρες? Vgl. den Comment. 74 ΙΔΕΝ 75 ΨΑΥΙΝ 76 Kritischer Strich ΗΠΙΓΕΘ ΚΙΝΟΝ δὲ κ[ε]ῖνον oder δ' ἐκ[ε]ῖνον? ΗΈΡΓΑΕΚΕΙΝΟΥ (darüber ΤΑ) 78 γναφέ[ο]ς? 79 ΕΝΤΕΛΕΩCΙΤΑΙΡΑ das erste Iota ist ausserdem durchstrichen oder aus einem andern Buchstaben durch Correctur hergestellt 80 ΜΕΖΟΝΩΟΥΤΙC (über Ω: C)

ἠρέσατο τὸν Παιῆον, ἧπερ οὖν ὑμ[ε]ῖς.
ἰὴ ἰὴ Παιῆον, εὐμενὴς [ε]ἴης
καλοῖς ἐπ' ἱροῖς ταῖσδε κ[ε]ἴ τινες τῶνδε
ἔασ' ὀπυιηταί τε καὶ γενῆς ἆσσον.
ἰὴ ἰὴ Παιῆον, ὧδε ταῦτ' [ε]ἴη. 85

ΦΙ. [ε]ἴη γάρ, ὦ μέγιστε, [χ]ὑγιίηι πολλῆι
ἔλθοιμεν αὖτις μέζον' ἴρ' ἀγινεῦσαι
σὺν ἀνδράσιν καὶ παισί.

ΚΥ. Κοττάλη, καλῶς
τεμ[ο]ῦσα μέμνε[υ] τὸ σκελύδριον δοῦναι
τῶι νε[ω]κόρωι τοὔρνιθος, ἔς τε τὴν τρώγλην 90
τὸν πελανὸν ἔνθες τοῦ δράκοντος εὐφήμως,
καὶ ψαιστὰ δεῦσον· τἄλλα δ' οἰκίης ἕδρηι
δαισόμεθα, καὶ ἐπὶ μὴ λάθη[ι] φέρ[ε]ιν αὐτὴ
τῆς ὑγιίης, λῶι πρόσδος· ἦ γὰρ ἱροῖσιν
μέζων ἁμαρτ[ε]ῖ ἡ σὴ ὑγί' ἤ 'στι τῆς μοίρης. 95

V.

Ζηλότυπος.

[***Βίτιννα. Γάστρων. Πυρρίης. Κύδιλλα.***]

ΒΙ. λέγε μοι σύ, Γάστρων· ἧδ' ὑπερκορὴς οὕτω,
ὥστ' οὐκέτ' ἀρκ[ε]ῖ τἀμά σοι σκέλεα κιν[ε]ῖν,
ἀλλ' Ἀμφυταίηι τῆι Μένωνος ἐγκ[ε]ισαι;

---

81 ΥΜΕΙC 82 ΙΗC 83 Kritischer Strich, aber wieder durchstrichen ΕΠΡΟΙC (mit ι über Π) nach Ε ist ein Zeichen bis zur Unkenntlichkeit durchstrichen ΚΙ 85 am Schluss ΙΗ 86 ΙΗ ΧΥΓΙΙΗΙ [χ]ὑγίηι? 89 ΤΕΜΕΥCΑΜΕΜΝΕΟ 90 ΝΕΟΚΟΡΩΙ 91 ΠΈΛΑΝΟΝ 93 ΛΑΘΗΦΕΡΙΝ 94 ΔΩΙ (mit λ über Δ) 95 με[ζ]ων K ΑΜΑΡΤΙ μέζων ἁμαρτ[ε]ῖ ἡ σὴ ὑγί' ἤ 'στι M

V Paragraphoi unter Z. 3, 7, 9, 18, 19, 25, 28, 34, 36, 38, 39, 56, 62, 68, 73, 79, 80.

2 ΑΡΚΙ ΚΙΝΙΝ 3 ΕΓΚΙCΑΙ

ΓΑ. ἐγὼ Ἀμφυταίην τὴν Μένωνος — ; ὤρηκα
5 γυναῖκα. προφάσις πᾶσαν ἡμέρ[η]ν ἕλκ[ε]ις,
Βίτιννα. δοῦλός [ε]ἰμι· χρ[έ]ω ὅτι βούλ[ηι] α[ἰε]ί
καὶ μὴ τό μευ αἷμα νύκτα κἠμέρην [πῖ]νε.
ΒΙ. ὅσην δὲ καὶ τὴν γλάσσαν, οὗτος, ἔσχηκας.
Κύδιλλα, κοῦ μοι Πυρρίης; κάλ[ε]ι μαὐτόν.
ΠΥ. τί ἐστι;
10 *ΒΙ.* τοῦτον δῆσον — ἀλλ' ἔ[τ]' ἔστηκας —
τὴν ἱμανήθρην τοῦ κάδου ταχέως λύσας.
ἢν μὴ καταικίσασα τῆι σ' ὅληι χώρηι
παράδ[ε]ιγμα θ[έ]ω — Μᾶ, μή με θῇς γυναῖκ' [ε]ἶναι.
ἦ ῥ' οὐχὶ μᾶλλον Φρύξ; ἐγὼ αἰτίη τούτων,
15 ἐγῷιμι, Γάστρων, ἥ σε θεῖσ' ἐν ἀνθρώποις.
ἀλλ' [ε]ἰ τότ' ἐξήμαρτον, οὐ τὰ νῦν εὖσαν
μῶραν Βίτινναν, ὡς δοκ[ε]ῖς, ἔ[τ]' εὑρήσ[ε]ις.
φέρ[ε]ις σύ; δῆσον τὴν ἀπληγίδ' ἐκδύσας.
ΓΑ. μή, μή, Βίτιννα, τῶν σε γουνάτων δεῦμαι.
20 *ΒΙ.* ἔκδυθι, φημί· δεῖ σ' ὀτεῦνεκ' [ε]ἶ[ς] δοῦλος
καὶ τρὶς ὑπέρ σευ μν[έ]ας ἔθηκα, γινώσκ[ε]ιν.
ὡς μὴ καλῶς γένοιτο τἠμέρηι κ[ε]ίνηι,
ἥτις σ' ἐσήγαγ' ὧδε. Πυρρίη, κλαύσ[ε]ι·
ὁρ[έ]ω σε δήκου πάντα μᾶλλον ἢ δεῦντα.

---

4 ~~ΜΕΝΩΝ~~ΟΡΩΡΗΚΑ (über ΜΕΝΩΝ: Λ ΓΕΙϹ) der Schreiber hat ΜΕΝΩΝΟϹ geschrieben, dann daraus ΛΕΓΕΙϹΟΡ gemacht, Μ und ΝΩΝ ist durchstrichen 5 ΠΡΟΦΑϹΙ̅Ϲ ΗΜΕΡΑΝ ΕΛΚΙϹ 6 ΒΊΤΙΝΝΑ ΙΜΙΧΡΩΟΤΙΒΟΥΑΪ das Α durch einen Strich links unten zu Λ corrigirt? βού[λῃι] α[ἰε]ί M, Andere βού[λ]ει [μοι] oder [καὶ] βού[λ]ει 7 [πι]νε K 9 ΠΟΥΜΟΙ (darüber K CT) die Zeichen ΜΟ sind durchstrichen ΚΑΛΙ 10 ΕΘ 11 ΤΟΥΤΟΥ das zweite ΤΟΥ durchstrichen 13 ΠΑΡΑΔΙΓΜΑΘΩ ΙΝΑΙ 14 ΗΡ das Η ist aus einem Ε gemacht: [ἔα] statt ἦ? 15 ΕΓΩ̂ΙΜΙ ΘΕΙϹΑ 16 Ι 17 ΜΏΡΑΝ die Zeichen ΜΩΡ sind an Stelle getilgter Buchstaben von anderer Hand gesetzt, der Strich über ΩΡ gehörte vielleicht zu der Schreibung erster Hand ΔΟΚΙϹΕΘΕΥΡΗϹΙϹ 18 ΦΕΡΙ̅Ϲ ΔΥϹΟΝ (über Υ: Η) 19 ΔΕΥΜΑΙ (δουμαι K) das Ε ist klein gerathen und sieht einem Ο ähnlich, aber der Querstrich in der Mitte ist für Ε entscheidend 20 ΟΤΕΥΝΕΚΙ (darüber Ϝ) das Ι aus Ε gemacht 21 ΜΝΑϹ ΓΙΝΩΙϹΚΙΝ 22 ΚΙΝΗΙ 23 ΚΛΑΥϹΙ 24 ΟΡΩ

σύ γε φίγγε τοὺς ἀγκῶνας, ἔκπρισον δήσας. 25
ΓΑ. Βίτινν', ἄφες μοι τὴν ἁμαρτίην ταύτην·
ἄνθρωπός [ε]ἰμ' — ἥμαρτον· ἀλλ' ἐπὴν αὖτις
ἔλῃς τι δρῶντα, τῶν σὺ μὴ θέλῃς, στίξον.
ΒΙ. πρὸς 'Αμφυταίην ταῦτα, μὴ 'μὲ πληκτίζευ,
με[τ]' ἧς ἀλινδ[ῇ]ι, καὶ ἔμ' [ἔχ]ῃ[ι ποδ]όψηστρον. 30
ΠΥ. δέδεται καλῶς σοι.
ΒΙ. μὴ λάθῃ[ι] λυθ[ε]ίς, σκέψαι.
ἄγ' αὐτὸν ἐς τὸ ζήτριον πρὸς Ἕρμωνα,
καὶ χιλίας μὲν ἐς τὸ νῶτον ἐγκόψαι
αὐτῶι κέλευσον, χιλίας δὲ τῆι γαστρί.
ΓΑ. ἀποκτενεῖς, Βίτιννά, μ' οὐδ' ἐλέγξασα, 35
[ε]ἴτ' ἔστ' ἀληθέα πρῶτον εἴτε καὶ ψευδέα.
ΒΙ. ἃ δ' αὐτὸς εἶπας ἄρτι τῆι ἰδί[η]ι γλάσσηι·
Βίτινν', ἄφες μοι τὴν ἁμαρτίην ταύτην —
ΓΑ. τήν σευ χολὴν γὰρ ἤθελον κατασβῶσαι.
ΒΙ. ἕστηκας ἐμβλέπων σύ, κοὐχ ἄγ[ε]ις αὐτὸν 40
ὄκου λέγω σοι; ὀδῆ, Κύδιλλα, τὸ ῥύγχος
τοῦ παντοέρκτεω τοῦτο (τοῦδε), καὶ σύ μοι, Δρήχων,
ἤδη 'φαμαρτ[ε]ῖς, οἷ [σ'] ἂν οὗτος ἡγῆται.
δώσ[ε]ις τι, δούλη, τῶι κατηρήτωι τούτωι
ῥάκος καλύψαι τὴν ἀνώνυμον κέρκον, 45
ὡς μὴ δι' ἀγορῆς γυμνὸς [ἐ]ὼν θεωρῆται;
τὸ δεύτερόν σοι, Πυρρίη, πάλιν φωνέω,
ὄκως ἐρ[ε]ῖς Ἕρμωνι χιλίας ὧδε

25 ΣΥΓΣΦΙΓΓΕ σύ γ[ε] φίγγε M 26 ΒΙΤΙΝΝΑΑΦΕΣ ΑΜΑΡΤΙΑΝ (Η über ΙΑ) 27 ΙΜΙ 30 ΜΕΘ ΑΛΙΝΔΙ̂ εμον.η...οψηστρον K, »ταποψηστρον is possible« K Addit, [ποδ]όψηστρον Herw, ΚΑΙΕΜΣ (d. i. Ο oder Ε) Ν (Δ, Α) Ι (durchstr.) ΗΠΟΔΟΨ nach Bl; ich lese im übrigen wie Bl, das Zeichen aber, das Bl als Ν oder Α oder Δ ansieht, lese ich (wie auch Cr) als Χ; ἔμ' [ἔχ]η[ι ποδ]όψηστρον M, ἐμ[ὸν ἧστ' ἀπ]όψηστρον Bü, ἐμ[ὲ ἄγεις ποδ]όψηστρον früher Bl, ἔμ' [ἔχεις ποδ]όψηστρον Cr 31 ΜΕΘΛΑΘΗΛΥΘΙΣ (Η über ΕΘ) 32 ΕΙΣ ΖΗΤΡΕΙΟΝ 33 ΤΟΝΝΩΤΟΝ 36 ΙΤ 37 ΑΥΤΟΣΙΠΑΣ (ε über Ι) ΙΔΙΑΙ 40 ΑΓΙΣ 41 ΟΔΗ̂ 42 ΤΟΥΤΟ (Δε über ΤΟ) die Zeichen ΤΟ sind durchstrichen 43 ΦΑΜΑΡΤΙΣΟΙΕΑΝ [σ'] Bl u. A. 44 ΔΩΣΙΣ 46 ΩΝ 48 ΕΡΙΣ

καὶ χιλίας ὧδ ἐμβαλ[ε]ῖν — ἀκήκουκας;
50 ὡς ἤν τι τούτων, ὧν λέγω, παραστ[ε]ίξῃς,
αὐτὸς σὺ καὶ τἀρχαῖα καὶ τόκους τ[ε]ίσ[ε]ις.
βάδιζε, καὶ μὴ παρὰ τὰ Μικκάλης αὐτὸν
ἄγ', ἀλλὰ τὴν ἰθ[ε]ῖαν. οὗ δ ἐπεμνήσθην —
χάλ[ε]ι, χάλ[ε]ι δραμ[ο]ῦσα, πρὶν μακρήν, δούλη,
αὐτο[ὺ]ς γενέσθαι.
55 *ΚΥ.* Πυρρίης, τάλας, κωφέ,
χαλ[ε]ῖ σε. Μᾶ, δόξ[ε]ι τις οὐχὶ σύνδουλον
αὐτὸν σπαρά[σσε]ιν ἀλλὰ σημάτων φῶρα·
ὁρῇς, ὅκως νυν τοῦτον ἐκ βίης ἕλκ[ε]ις
ἐς τὰς ἀνάγκας, Πυρρίη; [σ]έ, Μᾶ, τούτοις
60 το[ῖ]ς δύο Κύδιλλ ἐπόψε[τ]' ἡμερέων πέντε
παρ' Ἀντιδώρωι τὰς Ἀχαϊκὰς κ[ε]ίνας,
ἃς πρῶν ἔθηκας, τοῖς σφυροῖσι τρίβοντα.
ΒΙ. οὗτος σύ, τοῦτον αὖτις ὧδ' ἔχων ἧκε
δεδεμένον οὕτως, ὥσπερ ἐξάγ[ε]ις αὐτόν·
65 Κόσιν τέ μοι κέλευσον ἐλθ[ε]ῖν τὸν στίκτην
ἔχοντα ῥαφίδας καὶ μέλαν· μιῇι δ[ε]ῖ σε
ὁδῶι γενέσθαι ποικίλον· κατηρτήσθω
οὕ[τ]ω κατάμυος, ὥσπερ ἡ Δάου τιμή.
ΚΥ. μή, τατί', ἀλλὰ νῦν μὲν αὐτὸν — οὕτω σῶ
70 [ζω]ίη Βατυλλίς, κήπίδοις μ[ι]ν ἐλθοῦσαν
ἐς ἀνδρὸς οἶκον καὶ τέκν' ἀγκάλαις ἄραις —

49 ЄΜΒΑΛΙΝ ΑΚΗΚΟΥΚᾺC der Strich liegt wagerecht über dem Α, ist aber von links nach rechts geführt, ακηκουκάς K 50 ΠΑΡΑCΤΙΞΗΙC παραστίξῃς Bü, Cr 51 ΤΙCΙC 53 ΙΘΙΑΝ 54 ΚΑΛΙΚΑΛΙΔΡΑΜΕΥCΑ 55 ΑΥΤΟC αὐτο[ὺ]ς Bl, Herw (nach van Leeuwen) u. A. 56 ΚΑΛΙ das Iota aus einem andern Zeichen, das der Schreiber begonnen hatte (Є?), gemacht; Spatium hinter CЄ ΔΟΞΙ ΟΥΧΙΔΟΥΛΟΝ (ϹΥΝ über ΔΟ) 57 CΠΑΡΑΤΤΙΝ 58 ЄΛΚΙC 59 Kritischer Strich ΠΥΡΡΙΗ dann Spatium, dann ЄΜΑ [σ]έ Bl, Weil, Bü u. A. 60 ΤΟΥC το[ῖ]ς Bl, Weil u. A. ЄΠΟΨЄΘ 61 ΑΧΑΪΚΑCΚΙΝΑC 63 ΑΥΘΙC (Τ über Θ) das Zeichen Θ durchstrichen 64 ЄΞΑΓΙC 65 ЄΛΘΙΝ 66 ΡΑΦΙΔΑC das Zeichen Φ aus Δ gemacht ΔΙ̂ 68 ου[τ]ω K 69 ΤΑΤΊ CѠ (ΟΙ über Ѡ) 70 [ζω]ιη K nach Hicks ΜЄΝ μ[ι]ν Ru u. A. 71 ΑΓΚΑΛΑΙC über dem Α der zweiten Silbe ein undeutliches Zeichen

ἄφες· παραιτεῦμαί σε τὴν μίαν ταύτην
ἁμαρτίην.
BI. Κύδιλλα, μὴ λύπ[ε]ι.
KT. τέλλε —
ἢ φεύξομ' ἐκ τῆς οἰκίης.
BI. ἀφέω τοῦτον
τ[ὸ]ν ἑπτάδουλον; καὶ τίς οὐκ ἀπαντῶσα 75
ἔς μευ δικαίως τὸ πρόσωπον ἐμπτύοι;
ο[ὔ, τ]ὴν Τύραννον. ἀλλ' ἐπεί περ οὐκ οἶδεν
ἄνθρωπος [ἐ]ὼν ἑ[α]υτόν, αὐτίκ' [ε]ἰδήσ[ε]ι,
ἐν τῶι μετώπω[ι] τὸ ἐπίγραμμ' ἔχων τοῦτο.
KT. ἀλλ' ἔστιν [ε]ἰκὰς καὶ Γερῆνι' ἐς πέμπτην. 80
BI. νῦν μέν σ' ἀφήσω καὶ ἔχε τὴν χάριν ταύτηι,
ἣν οὐδὲν ἧ[σσ]ον ἢ Βατυλλίδα στέργω,
ἐν τῆισι χερσὶ τῆισ' ἐμῆ[ι]σι θρέψασα.
ἐπεὰν δὲ τοῖς καμοῦσιν ἐγχυτλώσωμεν,
ἄξ[ε]ις τότ' ἄμ[α] λιτ[ὴν] ἑορτὴν ἐξ ἑορτῆς. 85

VI.

Φιλιάζ[ο]υσαι ἢ ἰδιάζουσαι.

[***Κοριττώ. Μητρώ.***]

KO. κάθησο, Μητροῖ. τῆι γυναικὶ θὲς δίφρον
ἀνασταθεῖσ[α]. πάντα δεῖ με προστά[σσε]ιν

73 ΛΥΠΙΤΕΛΛΕ λυπιτε με K 75 τ[ο]ν K 77 ο[ὐ τ]ὴν Danielsson u. A., οὔ τὴν »sicher« Bl nach dem Original ΕΠΕΠΕΙΠΕΡ das fälschlich wiederholte ΕΠ streicht K 78 ΩΝΕΩΥΤΟΝ ΙΔΗΣΙ 79 ΜΕΤΩΠΩ ΕΠΙΓΡΑΜΜΑ 80 ΙΚΑΣ 82 ΗΤΤΟΝ 83 ΕΜΗΣΙ 85 ΑΞΙΣ ἄμ[α] λιτ[ὴν] M, τὴν »sicher« Bl nach dem Original, λιτ[αῖς] (oder λιτ[ῆισ']) passt zu den erhaltenen Resten nicht

VI Paragraphoi unter Z. 11, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 36, 47, 56, 73, 78, 79, 84, 86, 88, 92, 98.

Titel φι[λ]ιαζ[ο]υσαι K 1 ΔΘΕΣ das Zeichen Δ ist durchstrichen, der Schreiber hatte erst ΔΟΣ geschrieben und änderte dann die Schreibung in ΘΕΣ 8 ανασταθεισ[α] K ΠΡΟΣΤΑΤΤΙΝ

αὐτήν· σὺ δ' οὐδ' ἓν ἄν, τάλαινα, ποιήσαις
αὐτὴ ἀπὸ σ[εω]υτῆς. Μᾶ, λίθος τις, οὐ δούλη,
5 ἐν τῆι οἰκίηι [κ]εῖσ', ἀλλὰ τἄλφιτ' ἢν μετρέω (μετρῆ[ι]),
τὰ κρῖμν' ἀμιθρεῖς, κῆ[ν] τοσοῦτ' ἀποστάξ[η]ι,
τὴν ἡμέ[ρη]ν ὅλην σε τονθορύζουσαν
καὶ πρημονῶσαν οὐ φέρουσιν οἱ τοῖχοι.
νῦν αὐτὸν [ἐ]κμάσσ[ε]ις τε καὶ πο[ε]ῖς λαμπρόν,
10 ὅτ' ἐστὶ χρ[είη]; λη[ι]στρί, θῦέ μοι ταύτηι,
ἐπεί σ' ἔγε[υσ]' ἂν τῶν ἐμῶν ἐγὼ χ[ε]ιρῶν.
ΜΗ. φίλη Κοριττοῖ, ταὐτό μοι ζυγὸν τρίβ[ε]ις·
κἠγὼ ἐπιβρύχουσ' ἡμέρην τε καὶ νύκτα
κύων ὑλακτέω ταῖ[ς] ἀνωνύμοις ταύταις.
ἀλλ' οὕνεκεν πρός σ' [ἦλθ]ον —
15 *ΚΟ.* ἐκποδὼν ἧμιν·
φθ[ε]ίρεσθε, νώβυστρ', ὦ[τα] μοῦνον καὶ γλάσσαι,
τὰ δ' ἄλλ' ἑορτῆι.
ΜΗ. λίσσομα[ί σε], μὴ ψεύσηι,
φίλη Κοριττοῖ, τίς [κ]οτ' ἦν ὅ σ[οι] ῥάψας
τὸν κόκκινον βαυβῶνα;
ΚΟ. κοῦ δ' ὀρώρηκας,
Μητροῖ, σὺ κ[ε]ῖνον;
20 *ΜΗ.* Νοσσίς ε[ἶ]χεν ἡ 'ρίννης
τριτημέρη[ι μ]ιν· Μᾶ, χαλόν τι δώρημα.
ΚΟ. Νοσσίς; κόθεν λαβοῦσα;
ΜΗ. διαβαλ[ε]ῖς, ἤν σοι
εἴπω;
ΚΟ. μὰ τούτους τοὺς γλυκέας, φίλη Μητροῖ·

3 ΟΥΔΈΝ 4 CΑΥΤΗC 5 ΟΙΚΙΗΙΕΙC [κ]εῖσ' Headlam, vgl. IV 47 ΜΕΤΡΕΩ (Η· über Ε) 6 ΚΗΤΟCΟΥΤΑΠΟCΤΑΞΕΙ 7 ημε[ρη]ν K 9 [ε]κμασσις K ΠΟΙC 10 ΧΡ[ΙΗ] Bl, Bü, Herw, Headlam u. A. ΛΗCΤΡΙ 11 ἔγε[υσ]' Ru ΧΕΙΡΩΝ (Ε über Ω) 12 ταυτ[ο μοι] K ΤΡΙΒΕΙC 13 ΕΠΙΒΡΥΧΟΥCΑ 14 ται[ς] K 15 π[ρ]ος σ [ηλθ]ον K 16 ΦΘΙΡΕCΘΕΝΩΒΥCΤΡΑ ω[τα] K nach Hicks 17 λισσομα[ι σε] K 18 ΠΟΤ σ[ευ] K, aber der letzte Buchstabe kann nach den Resten nicht Υ, sondern nur Ι sein 19 ΚΟΝΚΙΝΟΝ (Κ über Ν) das corrigirte Ν ist durchstrichen 20 ΚΙΝΟΝ ε[ι]χεν K 21 ΤΡΙΤΗΜΕΡΗΝΙΝ 22 ΔΙΑΒΑΛΙC

ἐκ τοῦ Κοριττοῦς στόματος οὐδ[ε]ὶς μὴ ἀκούσηι,
ὅσ' ἂν σὺ λέξηις. 25

MH. ἡ Βιτᾶτος Εὐβούλη
ἔδωκεν αὐτῆι καὶ εἶπε μηδέν' αἰσθέσθαι.

KO. γυναῖκες, αὕτη μ' ἡ γυνή [κ]οτ' ἐκτρίψ[ε]ι.
ἐγὼ μὲν αὐτὴν λιπαρεῦσαν ἠιδέσθην,
κἤδωκα, Μητροῖ, πρόσθεν ἢ αὐτὴ χρήσασθαι·
ἡ δ', ὥ[σ]περ εὕρημ' ἁρπάσα[σα] δωρ[ε]ῖται 30
καὶ τ[η]ῖσι μὴ δ[ε]ῖ. χαιρέτω φίλη πολλὰ
ἐοῦσα τοίη, [κ]ἠτέρην τιν' ἀν[τ]' ἡμέων
φίλην ἀθρ[ε]ίτω. τἄλλα Νοσσίδι χρῆσαι;
τῆι μή, δοκέω, — μέζον μὲν [ἢ] γυν[ὴ γρ]ύξω,
λάθοιμι δ', Ἀδρήστ[ε]ια — χιλίων εὐντων 35
ἕν' οὐκ ἄν, ὅστις λεπρός ἐστι, προσδοίην.

MH. μὴ δή, Κοριττοῖ, τὴν χολὴν ἐπὶ ῥινὸς
ἔχ' εὐθύς, ἤν τι ῥῆμα μὴ σοφὸν πεύθηι·
γυναικός ἐστι κρηγύης φέρ[ε]ιν πάντα.
ἐγὼ δὲ τούτων αἰτίη λαλεῦσ' [ε]ἰμὶ 40
πόλλ' ἄ[λλα]· τήν μευ γλ[ά]σσαν ἐκτεμ[ε]ῖν δ[ε]ῖται.
ἐκεῖνο δ' οὗ σοι καὶ μάλιστ' ἐπεμνήσθην —
τίς ἔσ[τ]' ὁ ῥάψας αὐτόν; [ε]ἴ φιλ[ε]ῖς μ', [ε]ἶπον.
τί μ' ἐνβλέπεις γελῶσα; νῦν ὁρώρηκας
Μητροῦν τὸ πρῶτον, ἢ τί τἄβρά σοι ταῦτα; 45
ἐνεύχομαι, Κοριττί, μή μ' ἐπιψεύσηι,
ἀλλ' [ε]ἰπὲ τὸν ῥάψαντα.

---

24 ΟΥΔΕ̇ΙϹ 25 ΗΒῚΤΑ̂ΤΟϹ K fasst den wagerecht liegenden Gravis (vgl. V 49) als Längezeichen 27 ΠΟΤΕΚΤΡΙΨΙ 30 ΩΠΕΡ ΑΡΠΑϹΑΔΩΡΙΤΑΙ ἁρπασα[σα] K 31 ΤΑΙϹΙ ΔΙ 32 ΧΗΤΕΡΗΝ ΑΝΘ 33 ΑΘΡΙΤΩ ΧΡ[ΗϹ]Θ (ΔΙ darüber) χρ[ησ]θαι K 34 [Η]ΓΥΝ[ΗΓΡ]ΥΞΩ (Δ Ι Κ Η [Γ]ΡΥ[ΞΑΙ] darüber) 35 ΑΔΡΗϹΤΙΑ das Iota aus einem andern Zeichen (Ε?) gemacht 36 ΕΝΑ ΛΕΠΡΟϹ (·ϹΑ· darüber) ΠΡΟϹΔΩϹΩ (ΟΙΗΝ darüber) ΩϹΩ ist durchstrichen; nach Bl steht ΟΙΟΝ darüber, ich lese mit K ΟΙΗΝ 37 durch ΡΙΝΟϹ wird die Conjectur Meinekes zu Herodas Poet. lyr. II[4] 540 fr. 4 bestätigt 38 ϹΟΦΟΝ (·Κ Α Λ· darüber) σοφόν bezeugt Stobäus Poet. lyr. a. a. O. 39 ΦΕΡΙΝ 40 ΙΜΙ 41 ΠΟΛΛΑΤΗΝ πόλλ' ἄ[λλ]α M ΓΛΩϹϹΑΝΕΚΤΕΜΙΝΔΙΤΑΙ 43 ΕϹΘ ΕΙΦΙΛΙϹΜΙΠΟΝ 47 ΙΠΕ

KO. Μᾶ, [τί] μοι ἐνεύχη[ι];
Κέρδων ἔραψε.
MH. κοῖος, εἰπέ μοι, Κέρδων;
δύ' [ε]ἰσὶ γὰρ Κέρδωνες, [ε]ἷς μὲν ὁ γλαυκός,
50 ὁ Μυρταλίνης τῆς Κυλαιθίδος γ[ε]ίτων,
ἀλλ' οὗτος οὐδ' ἂν πλῆκτρον ἐς λύρην ῥάψαι.
ὁ δ' ἕτερος ἐγγὺς τῆς συνοικίης οἰκέων
τῆς Ἑρμοδώρου τὴν πλατεῖαν ἐκβάντι
ἦν μέν κοτ', ἦν τις, ἀλλὰ νῦν γεγήρακε.
55 τούτωι [Κυλ]αιθὶς ἡ μακαρῖτις ἐχρῆτο·
μνησθεῖεν αὐτῆς οἵτινες προσήκουσι.
KO. οὐδέτερος αὐτῶν ἐστιν, ὡς λέγεις, Μητροῖ,
ἀλλ' οὗτος — οὐκ οἶδ' ἢ Χίου τις ἢ 'ρυθρέων
ἥκ[ε]ι — φαλακρός, μικκός· αὔτ' ἐρ[ε]ῖς [ε]ἶναι
60 Πρηξῖνον, οὐδ' ἂν σῦκον [ε]ἰκάσαι σύκωι
ἔχοις ἂν [οὕτ]ω· πλὴν ἐπὴν λαλῆι, γνώσηι,
Κέρδων ὁτεὕνεκ' ἐστὶ καὶ οὐχὶ Πρηξῖνος.
κατ' οἰκ[ίη]ν δ' ἐργάζετ' ἐνπολέων λάθρη,
τοὺς γὰρ τελώνας πᾶσα νῦν θύρη φρίσσει.
65 ἀλλ' ἔργ', ὀκ[οῖ' ἔ]στ' ἔργα· τῆς Ἀθηναίης
αὐτῆς ὀρ[ῆν τὰς χεῖ]ρας, οὐχὶ Κέρδωνος
δόξεις· ἐ[γὼ] μὲν — δύο γὰρ ἦλθ' ἔχων, Μητροῖ —
ἰδοῦσ' ἅμ' ἰδμῆ[ι] τὤμματ' ἐξεκύμηνα.
τὰ βαλλί' οὕτως ἄνδρες οὐχὶ ποιεῦσι
70 — αὐταὶ γάρ ε[ἴ]μεν — ὀρθά· κοὐ μόνον τοῦτο,
ἀλλ' ἡ μαλακός τις ὕπνος· οἱ δ' ἱμαντίσκοι
ἔρι' οὐ[κ] ἱμ[άντες]· εὐνοέστερον σκυτέα
γυναικ[ὶ] διφῶσ' ἄλλον οὐκ ἂν εὑρίσ[κοις].

H [τί] Bl, Kaibel, Bü, Herw u. A. ЄΝЄΥΧΗ (ε über dem zweiten Є) 48 ЄΡΡΑΨЄ 49 ICJ IC 50 ΓΙΤΩΝ 52 ΟΙΚΩΝ 55 ΤΟΥΤΩΙΚΥΛΑΙΘΙC oder ΤΟΥΤΩΠΥΛΑΙΘΙC [Κυλ]αιθίς Bl, Herw, [Κυν]αιθίς Ru, [Πυμ]αιθίς Bü 59 ΗΚΙ ΑΥΤΟЄΡΙCΙΝΑΙ 60 ΙΚΑCΑΙĊCΥΚΩΙ 61 [ουτ]ω K 63 Kritischer Strich ΟΙΚЄΙΝ οἰκ[ίη]ν Ru 65 οκ[οι ε]στ K 66 ορ[αν τας χει]ρας K, nach den Resten eher ΟΡ[ΗΝ] als ΟΡ[ΑΝ], zweifelhaft ob [ΧЄΙ]ΡΑC oder [ΧΙ]ΡΑC 67 ἐ[γὼ] Bü, auch Bl nach Einsicht des Originals 68 ΑΜ ΙΔΜΗ liest M 70 ΗΜЄΝ oder Є[Ι]ΜЄΝ Bl nach dem Original 71 ΜΑΛΑΚΟCΤΙC liest M, μαλκός? 72 ΟΥΧ ἱμ[άντες] Ru 73 γυναικ[ι] K ευρ[ο]ις K,

ΜΗ. κῶς οὖν ἀφῆκας τὸν ἕτερον;
ΚΟ. [τί] οὔ, Μητροῖ,
ἔπρηξα; κοίην δ' οὐ προσήγαγον π[ε]ιθοῦν 75
αὐτῶι; φιλεῦσα, τὸ φαλακρὸν καταψῶσα,
γλυκὺν πιεῖν ἐγχεῦσα, ταταλίζ[ο]υσα,
τὸ σῶμα μοῦνον οὐχὶ δοῦσα χρήσασθαι.
ΜΗ. ἀλλ' [ε]ἴ σε καὶ τοῦτ' ἠξίωσ', ἔδ[ε]ι δοῦναι.
ΚΟ. ἔδει γὰρ ἀλλὰ καιρὸν [ε]ὖ πρέποντ' [ε]ἶναι· 80
ἤληθε [δ]' ἡ Βιτᾶτος ἐν μέσωι δούλη·
αὕτη γὰρ ἡμέων ἡμέρην τε καὶ νύκτα
τρίβουσα τὸν ὄνον σκωρίην πεποίηκεν,
ὅκως τὸν [ἐ]ωυτῆς μὴ τετρωβόλο[υ] κόψηι.
ΜΗ. κῶς δ' οὗτος εὗρε πρός σε τὴν ὁδὸν ταύτην, 85
φίλη Κοριττοῖ; μηδὲ τοῦτό με ψεύσ[ηι].
ΚΟ. ἔπεμψεν αὐτὸν Ἀρτεμῖς ἡ Κανδᾶτ[ος]
τοῦ βυρσοδέψεω τὴν στέγην σημήνασα.
ΜΗ. [α]ἰεὶ μὲν Ἀρτεμῖς τι καινὸν εὑρίσκει,
πρόσω π[ο]εῦσα τὴν προκυκλίην Θαλ[λοῦ]ν. 90
ἀλλ' οὖν γ' ὅτ' οὐχὶ τοὺς δύ' [ε]ἶχες ἐγλῦσαι,
ἔδει πυθέσ[θ]αι, τὸν ἕτερον τίς ἡ ἐγδοῦσα.

ЄΥΡΙϹ auch Bl vor dem Originale, »vor Ι geht eine Klebung durch« Bl; das Facsimile zeigt nur ЄΥΡ deutlich; εὑρίσ[κοις] Bü, [ἐξ]εύροις Ru, Bl, ἀνευρή[σεις] Headlam 74 [τι] δ ου K, das Facsimile zeigt ΠΟΥ, das Π verwischt, [τί] οὔ M, fragweise auch Cr 75 ΠΙΘΟΥΝ 77 ταταλι[ζο]υσα K nach Hicks, Ο scheint über der Zeile hinzugefügt gewesen zu sein 79 ⲁⲗⲗⲓ ЄΔΙ (e über der Zeile) das Є über der Linie, das auf dem Facsimile nicht deutlich sichtbar ist, bezeugt K 80 ΟΥ [ε]ὖ M ΙΝⲁΙ 81 ΗΛΗΘЄΝΓⲁΡΗ ἤληθε [δ]' M, γάρ streicht auch Cr, ηλθεν K 84 ωΥΤΗϹ τετρωβολο[υ] K nach Hicks 86 ψευσ[ηι] K 87 Κανδατ[ος] K, ΚⲁΝΔⲁΤΟϹ (Ο und Ϲ unterpunktet) Bl vor dem Originale 89 ΛΙЄΙ Bl, δι ει K, [α]ἰεί Kaibel, Bü, v. Leeuwen, Cr u. A. ЄΥΡΙϹΚЄΙ richtig gelesen von Cr, bestätigt durch Bl vor dem Originale, ευρησει K 90 ΠΙЄΥϹⲁ π[ο]εῦσα Ru Θαλ[λοῦ]ν M, ΘⲁΜ . ΗΝ (Η unterpunktet) »d. i. θάμνην = θάμναν Nachwein« liest Bl Die Correctur, die über dem Ende der Zeile steht, liest Bl: Ν . . (.) Υ (oder Κ?) (unterpunktet); Herr Kenyon schreibt mir: »The correction begins over the last two letters of προκυκλιην and it appears to begin with a Ν, as if correcting the latter word to προκυκλιν.« Nach Ν scheint mir Θ dazustehen, dann ein unkenntliches Zeichen, dann Λ, also hat der Corrector vielleicht προκυκλὶν Θ[ά]λ[λουσαν] gewollt 91 γ' ὅτ M nach dem Papyrus, die früheren τότ' ΙΧЄϹ ἐγ̣λῦσαι Bl 92 πυθεσ[θ]αι K ε[κ]δουσα K, ἐγ̣δοῦσα Bl

KO. ἐλιπάρε[υ]ν, ὁ δ' ὤ[μ]νυσ' οὐκ ἂν [ε]ἰπ[ε]ῖν μοι·
ταύτηι γὰρ, ἴσθι, ... ἦν, Μητροῖ.

95 *MH.* λέγεις ὁδόν μοι νῦν πρὸς Ἀρτεμῖν [ε]ἶναι,
ὅκως, ὁ Κ[έρ]δ[ω]ν ὅστις ἐστίν, εἰδ[ή]σω.
ὑγίαινέ μ[οι, Κοριττ]ί. — λαιματ[ρί], χώρει·
ἡμῖ[ν] ἀφ . . . . στι.

KO. τὴν θύρην κλ[ε]ῖσον,
αὔτ[η σ]ύ, Χ[ρη]στοπωλί, κάξαμίθρησαι,

100 αἱ ἀλ[ε]κτ[ορῖ]δες [εἰ σ]όαι εἰσί, τῶν τ' αἱρέων
αὐτῆι[σι ῥῖψον]· οὐ γὰρ ἀλλὰ πορθεῦ[σι]
ὤρν[ι]θ[ες] ἃ [ἔρκτ]αι, κὴν τρέφηι τις ἐν κόλπωι.

— — — —

VII.

Σκυτεύς.

[*Μητρώ. Κέρδων. δύο γυναῖκες.*]

MH. Κέρδων, ἄγω σοι τάσδε τὰς γ[υναῖκας]. τί
τῶν [σ]ῶν ἔχ[ε]ις αὐτῆισιν ἄξιον δ[ε]ῖ[ξ]αι
χειρῶν νοῆρες ἔργον;

KE. οὐ μάτην, Μητρο[ῖ],

93 ΕΛΙΠΑΡΕΟΝ Ω[Μ]ΝΥCΕΝ nach den Resten zu ergänzen (M), nicht ω[μο]σεν (K nach Hicks) oder ὤ[μ]νυεν (Cr und Bl) ΕΙΠΕΙΝ 94 κ[αὶ] πονηρ[ὸς] ἦν Bü Dieser Vers ist in Cursivschrift über der Columne nachgetragen; die Marke hinter Μητροῖ kehrt am Schluss von V. 93 wieder, um die Stelle zu bezeichnen, an der der Vers einzuschieben ist 95 ΙΝΑΙ 96 Κ[ερ]δ[ω]ν K εἰδ[ή]σω Bü 97 μ[ο]ι [Κοριτ]τί Bü, μ[ὴ ὦμεν κω]τίλαι μάτ[ην] Diels, λαιματ[ρί] Bü, λαιμάτ[τω] Cr χωρει K, χώρη Cr 98 ἡμῖ[ν] ἀφ[έρπειν ἐ]στί Cr; vielleicht ἡμῖ]ν] ἀφ[έρπειν ἔ]στι? ΚΛΙCΟΝ 99 αὔτ[η σ]ύ Ru Dann zeigt mir das Facsimile Χ · · CΤΟΠΩΛΙ, was ich zu Χ[ρη]στοπωλί ergänze; χ[ρὴ] Diels, μ[οι] Cr, [νεο]σσοπῶλι Diels, [φ]όπ[ω]λι Cr, Bl 100 ἀλ[ε]κτ[ορῖ]δες Bl, Cr [ΙC]ΟΑΙ Cr 101 αὐτῆι[σι ῥῖψον] Bl πορθεῦ[σι] Bl 102 Kritischer Strich ὤρν[ι]θ[ες] Bl ἃ [ἔρκτ]αι Diels, Bl las ΑΕ(Θ?) · · Γ (C, allenfalls Τ) ΑΙ

Paragraphoi unter Z. 3, 63, 76, 78, 82, 92.

Titel [Σκυτε]υς K 1 [σ]οι K Das erste, theilweise erhaltene Zeichen des fehlenden Nomens ist kein Φ (also nicht φίλας), wahrscheinlich ein Γ: γ[υναῖκας] τί Bl 2 [σ]ων K ΕΧΙC δι[ξ]αι K 3 ΧΕΙΡΕΩΝ ΜΗΤΡΟ die Zeichen ΤΡ nur in Resten, nach Ο ein undeutlicher Buchstabe, der aber nur Iota sein kann

ἐγὼ φιλ[έ]ω σε. ταῖς γυναιξὶν οὐ θήσεις
τὴν μέζον' ἔξω σανίδα; Δριμύλω[ι] φωνέω· 5
πάλιν καθεύδ[ε]ις; κόπτε, Πίστε, τὸ ῥύγχος
αὐτοῦ, μέχρις τὸν ὕπνον ἐκχέηι πάντα.
μᾶλλον δὲ τὴν ἄκαν[θαν] . . . . . . ι καλῆι
ἐκ τοῦ τραχήλου δῆσο[ν] . . . . ψ
κίν[ε]ι ταχέως τὰ γούνα[τ]' 10
τρίβ[ε]ιν ψοφεῦντα νουθετ . . . . . τῶνδε·
ν[ῦ]ν ἔκ μιν αὐτὴν λε . . . . [λαμπρ]ύν[ε]ις;
κ . . . . σευ τὴν . . . . ψήσω.
ἔζ[ευ σύ, Μ]ητ[ρο]ῖ· Πίστε, ... ξας
πυργῖδα, μὴ τὴν ὧδ . . . . ν 15
τὰ χρήσιμ' ἔργα τοῦ τ . . . . ος
ταχέως ἔνεγκ' ἄνω . . . ., [Μη]τροῖ,
οἷ' ἔργ' ἐπόψεσθ'· ἡσυχῇ . . . . ον
τὴν [σ]αμβαλούχην οἱ . . . . [π]ρῶτον,
Μητροῖ· τέλεων ἀρη . . . . έων ἴχνος· 20
θηεῖσθε [χ]ὑμε[ῖ]ς, ὦ γυ[ναῖκες· ἡ πτ]έρνη,
ὀρῆ[τ]', ὅ[κ]ως πέπηγε . . . . οις
ἐξηρτίωται πᾶσα, κο[ὐ τὰ μὲν καλ]ῶς,
τὰ δ' οὐχὶ καλῶς, ἀλλὰ πά[ντα παγκάλω]ς·
τὸ χρῶμα δ' οὕτως ὕμιν . . . . . δοίη 25
. . . . ερ ἰχανᾶσθ' ἐπαυρέσθαι

---

4 ΦΙΛΩ 5 ΔΡΙΜΥΛΩ aber ΜΥΛ nur in Resten 6 ΚΑΘΕΥΔΙC 8 ακαν[θαν] K 9 δησο[ν] K 10 ΚΙΝΙ γουνα[τ] K [ἤ σε δεῖ δεσμὰ] Diels 11 ΤΡΙΒΙΝ am Schluss ΟΥΤΩΝΔΕ νουθέτ[ημα γὰρ] τῶνδε Bü 12 ν[υ]ν K λε[πριεῦσαν]? ΥΝΙC [λαμπ]ρύνεις Bl 13 »über dem vierten Buchstaben Ψ übergeschrieben (in der Kreuzform)« Bl τὴν [κόνιν δ' ἀπο]ψήσω Headlam, κ[ἤγωγ' ὑπὲρ] σεῦ τὴν [κόνιν ἀπο]ψήσω Bü, τὴν [ἕδρην ἀπο]ψήσω Diels, Cr 14 ΕΖ[ΕΟCΥΜ]ΗΤ[ΡΟ]Ι Headlam, von ΕΟ sind noch Reste τὴν [ἄνω ἀνοί]ξας Bü 15 τὴν oder τεῖν' 16 nach τοῦ τ wohl ρ (τρ[ίτου]? Bl) 17 ἄνω[θεν] Bl 18 [δ' ἐπάθρησ]ον? 19 αμβαλου[χ]ην K, [σ]αμβαλούχην Bl, Headlam, von Χ sind Spuren erhalten οἷ' [ἔχει τόδε] Bü [π]ρῶτον K 20 τέλεων oder τελέων? [ἰχν]έων Bü Etwa: τέλεων ἄρη[ρε τῶν ἰχν]έων ἴχνος? Ähnlich Cr 21 χυμε[ι]ς K γυ[ναῖκες· ἡ πτ]έρνη Ru 22 ΟΡΗΘΟΠΩC der Rest eines Zeichens vor der Lücke deutet nicht auf Χ (χαλκέοις ἥλ]οις Headlam, Bü), sondern auf Δ oder ᴧ; vielleicht δ[έσμασίν τ' ἀβρ]οῖς? 23 κο[ὐ τὰ μὲν καλ]ῶς Bl, Headlam, Bü, Herw, Cr u. A. 24 πά[ντα] Bl [παγκάλω]ς oder [καλλίστω]ς Bü 25 ὕμ[ιν ἡ θεὸς] Bü 26 [ζοῆς ὅκωσπ]ερ Cr, Diels

. . . . [οὐδὲν ἄλ]λο τῶιδ' ἴσον χρῶμα
. . . . ω κοὐδὲ κηρὸς ἀνθήσει·
. . . . ς τρὶς ἔδωκε Κανδᾶ . . .
30 . . . . τοῦτο κἤτερον χρῶμα
κ . . . . μι πάν[τ]' ὅσ' ἔστ' ἱ[ρ]ά
χ . . . . τὴν ἀλη[θείην] βάζειν
κ . . . . οὐδ' ὅσον ῥοπὴν ψεῦδος
β . . . . [Κ]έρδωνι μὴ βίου ὄνησις
35 κὠ[νητ]ων γίνοιτο, καὶ χάριν πρός με
. . . . αρ ἀλλὰ μεζόνων ἤδη
. . . . Κερδέων ὀριγνῶνται·
μ . . . . τὰ ἔργα τῆς τέχνης ἡμ[έ]ων
. . . . τος δὲ δειλαίην οἰζύν
40 . . . . . ν αν . . εων νύκτα [κ]ἡμέρην θάλπω
. . . . . . ἡμέων ἄχρι[ς] ἑσπέρης κάπτει
. . . . . . πρ[ὸς] ὄρθ[ρ]ον οὐ δοκέω . . . ον
τὰ μικρωνοσ.ηριευπ . . . .
κοὔ[κ]ω λέγω τρὶς καὶ δέ[κα . . . . β]όσκω,
45 ὀτεῦνεκ', ὦ γυναῖκες, ἀργ . . . . ς
οἶ, κἢν ὕηι Ζεύ[ς], τοῦτο μοῦ[νον] . . . .

---

27 [εὑρήσετ' οὐδὲν ἄλ]λο τῶιδ' ἴσον χρῶμα Cr, für den Anfang beispielsweise [οὐκ ἔστιν οὐδὲν ἄλ]λο Bl 28 [οὐ λείρι' οὕτ]ω Diels, Cr 29 [τοίου 'Αρτεμῖς μνᾶ]ς τρεῖς Cr ΚΑΝΔΑ͂ Κανδᾶ[τις] Bü, Κανδᾶ[τι] Bl, möglich wäre auch Κανδᾶ[ς μοι] 31 [ὄμνυ]μι Bl ΠΑΝΘΟϹЄϹΤΙΝΙ[Ρ]Α ἱ[ρ]ά Bl 32 χ[ὡς κύνα μ' ἀεὶ δεῖ] Diels τὴν ἀλη[θίη]ν βαύζειν Bü, Cr sieht auf dem Facsimile ΤΗΝΑΛΗΘЄΊ·ΝΒΑΔΊΖЄΙΝ Bl erkennt keine Tilgungspunkte auf dem Original, von τὴν ἀλη[θείην] sind Spuren vorhanden, das folgende Wort scheint auch mir eher βαδίζειν (so auch K) als βαύζειν zu sein; dann ist die Correctur von βαδίζειν zu βάζειν nahe liegend 34 [Κ]ερδωνι K 35 κὠ[νητ]ων Bü 36 [φέροι κακὸς Κ]άρ? 37 [κερδέων ἐκεῖνοι ἢ] Κερδέων ὀριγνῶνται? 38 τα εργα K Addit ΗΜΩΝ 39 [πίσυγ]γος Bl, Cr 40 Die ersten Zeichen der Zeilen 40—42 giebt K Addit ΧΗΜЄΡΗΝ 41 ΑΧΡΙЄϹΠЄΡΗϹ 42 Vor πρ[ὸς] ein Zeichen, das υ oder α(?)ι (K Addit) sein kann πρ[ος] K Addit ὀρθ[ρ]ον K Am Schluss ΤΟϹΟΝ? doch sind die ersten drei Zeichen undeutlich, das erste verstümmelt, das zweite, wenn Ο, ungewöhnlich gestaltet 43 Nach οσ Rest eines Є oder Θ statt ευπ auch θυπ möglich 44 ΚΟΥΠΩ δέ[κα] K [σκυτέας]? [οἰκέτας] Cr [β]όσκω Bü 45 ΟΤΟΥΝЄΚ über dem zweiten Ο nach K ein Є, auf dem Facsimile nicht erkenntlich ἀργ[ὸς οὐ σκυτεύ]ς Bü, ἀργ[οῦσιν παῖδε]ς Cr 46 ΟΙ »υηι Ζευς probably« K Addit μοῦ[νον] Cr Am Schluss ein Verbum wie κράζουσι oder ἄιδουσι

φέρ' εἰ φέρεις τι· τἄλλα δα[ψιλέως ἔ]αται,
ὅκως νεοσσο[ὶ] τὰς κ[ο]χώνας θά[λ]π[ον]τες.
ἀλλ' οὐ λόγων γάρ, φασίν, ἡ ἀγορὴ δεῖται,
χαλκ[έ]ων δέ· τ[ο]ῦτ' ἣν μὴ ὔμιν ἀνδάνηι, Μητρ[οῖ], 50
τὸ ζεῦγος, ἕτερον [κ]ἄτε[ρ]ον μάλ' ἐξοίσει,
ἔστ' ἂν . . . . π[ε]ισθῆτε [μὴ λ]έγει[ν] ψευδέα
Κέρδωνα· τάς μ[οι σαμβαλ]ουχίδας πάσας
ἔνεγκε, Πίστε· [δεῖ μά]λιστ' [α]ἰνηθείσας
ὔμεας ἀπελθ[ε]ῖν, ὦ γυναῖκες, εἰς οἶκον. 55
θήσεσθε δ' ὐμ[εῖς τὰ] νέα τ[α]ῦτα παντοῖα·
Σικυώνι', Ἀμβρακίδια, νοσσίδες λεῖαι,
ΨΙΝΤΑΚΑΙΑ, καννaβίσκα, βαυκίδ[ες], βλαῦττ[αι],
Ἰωνίκ' ἀμφίσφαιρα, νυκτιπήδ[ηκ]ες,
ἀκροσφύρια, καρκίνια, σάμβαλ' Ἀργεῖα, 60
κοκκίδες, ἔφηβοι, διάβαθρ', ὧν ἐρᾶ[ι] θυμὸς
ὑμέων ἑκάστης εἴπατ'· ὡς ἂν αἴσθοισθε,
σκύτεα, γυναῖκες, καὶ κύνες τί βρώζουσιν.
ΓΥ.Α. κόσου χρεΐζεις κ[ε]ῖν', ὃ πρόσθεν ἤ[ε]ιρας,
ἀπεμπολῆ[ν τὸ] ζεῦγος; ἀλλὰ μὴ βροντέων 65

---

47 Am Anfang und Ende der Lücke Reste, die auf Α deuten, und unter der Zeile der lange Strich eines Ψ; δα[ψιλέως ἔ]αται M, δ[αψιλέως κεῖνται (oder ἧνται) Headlam, [ἀδρανεῖς κέα]ται Cr 48 Ο[K]ΠΩC νεοσσο[ι] K ΚΗΧΩΝΑC über dem Ω wohl kein Acut (Cr), sondern der untere Strich eines Ψ κ[ο]χώνας Danielsson, Herw u. A. θά[λ]π[ον]τες Danielsson u. A. 50 ΧΑΛΚΩΝ τ[ο]υτ ην μη υμιν ανδανηι K Addit Μητρ[οι] K 51 κατε[ρ]ον K 52 In der Lücke nach ἂν las Bl im Original ΝΟΕΑ?Π— und conjicirt darnach νό[ωι] ΠΙCΘΗΤΕ [μὴ λ]έγει[ν] Bü (K Addit) 53 μ[οι] Bl [σαμβαλ]ουχίδας Bü 54 [δεῖ μά]λιστ' ([ΔΙΜΑ]ΛΙCΤ) Headlam, von Ι und Α sind noch Reste vorhanden [α]ἰνηθείσας M, von Α ist noch ein charakteristischer Rest vorhanden 55 ΑΠΕΛΘΙΝ 56 ὑμ[εῖς τὰ] νέα Bü ὐμ[εῖς γέ]νεα Ru τ[α]υτα K 57 CΙΚΥ[ω]ΝΙΑ ΝΟCCΙΔΕC [Η]ΛΕΙΑΙ die Correctur bezweckt die Herstellung von Ἠλεῖαι, bei ΝΟCCΙΔΕC ist vor ΕC ein Zeichen (Ε?) nachträglich eingezwängt 58 ΨΙΝΤΑΚΑΙΑ ψι[τ]τάκια Ru, ψι[τ]τάκεα Bü, ψιντάκ', ἴα (d. i. ψιντακά, ἴα)? βαυκιδ[ες] K ΒΛΑΥ[Τ]ΤΙΑ βλαῦτται die Meisten, βλαῦται Herw, βλαυτία Cr 59 ἀμφισφύρια Pollux VII 94 νυκ[τ]ιπηδ[ηκ]ες K 60 CΑΜΒΑΛ das C ist eigenthümlich gestaltet, so dass Bü es für Β, ich anfangs für Ρ hielt, Herr Kenyon schreibt mir darüber: »it appears to me to be unquestionally a C« 61 ΔΙΑΒΑΘΡΑ ΕΡΑ 64 ΚΙΝ ΗΙΡΑC 65 ΑΠΕΜΠΟΛΗΖΕΥΓΟC [τὸ] K, ἀπεμπολῆ[σαι] Bü, Cr u. A.

αὐτὸς σὺ τρέψῃς μέζον ἐς φυγὴν ἥμεας.
ΚΕ. αὐτὴ σὺ καὶ τίμησον, εἰ θέλ[ε]ις, αὐτό,
καὶ στῆσον, ἧς κοτ' ἐστὶν ἄξιον τιμῆς.
ὁ τοῦτ' [ἐῶν] γάρ οὔ σε ῥηιδίως . . . .,
70 [σκ]υτέων, γύναι, τὠληθὲς ἢν θέλῃς ἔργον.
ἐρ[ε]ῖς τι; ναὶ μὰ τήνδε τὴν τεφρὴν κόρσην,
ἐ[π]' ἧς ἀλώπηξ νοσσιὴν πεποί[η]τα[ι],
τάχ' ἀλφιτηρὸν ἔρ[γ]α [θεῖ]α κινεῦσι,
Ἑρμῆ τε Κερδέων καὶ σύ, Κερδίη Π[ε]ιθοῖ·
75 ὡς ἤν τι μὴ νῦν ἧμιν ἐς βόλον κύρσῃ,
οὐκ οἶδ' ὄκως ἄμ[ε]ινον ἡ [κ]ύ[θ]ρη πρήξ[ε]ι.
ΓΥ.Α. τί τονθορύζει κοὐκ ἐλευθέρῃ γλάσσῃ
τὸν τῖμον ὅστις ἐστὶν ἐξέδ[η]ι φήσας;
ΚΕ. γύναι, μιῆς [μνῆς] ἐστιν ἄξιον τοῦτο
80 τὸ ζεῦγος, ἢ ἄνω σ' ἢ κάτω βλέπ[ε]ιν· χαλκοῦ
ῥίνημ', ὃ δή κοτ' ἐστί, τῆς Ἀθηναίης
ὠνευμένης αὐτῆς ἂν οὐκ ἀποστάξαι.
ΓΥ.Α. μάλ' εἰκότως σευ τὸ στεγύλλιον, Κέρδων,
πέπληθε δαψιλέων τε καὶ καλῶν ἔργων.
85 φύλασσε κά[ψ]ας αὐτά· τῆι γὰρ [ε]ἰκοστῆι
τοῦ Ταυρεῶνος ἡ 'κατῆ γάμον ποι[ε]ῖ
[τ]ῆς Ἀρ[ταχ]ηνῆς [κ]ὐποδημάτων χρείη.
τάχ' οὖν τάλης . . . . σι σὺν τύχῃ πρός σε,
μᾶλλον δὲ πάντως· ἀλλὰ θύλακον ῥάψαι,
90 τὰς μνέας ὄκως σοι μὴ αἱ γαλαῖ διοίσουσι.

---

66 ЄIC 67 ΘЄλIC 69 ὁ τοῦτο »deutlich genug« Bl, ι τουτο K, [ἐῶν] M, [λ]ῶν Bl ρηιδιω[ς] K Addit am Schluss »[P]I (I durchstrichen) H[N]ΑI wohl ῥινᾶι (v. l. ῥηνᾶι)« Bl 70 [σκ]υτέων Bü, δευτεων K, δεῦτε ὦν Bl 71 ЄPIC 72 ЄΦ αλωπηξ (Acut über ω? Cr) νοσσιην πεποιηκεν K Addit, πεποί[η]τα[ι] Headlam, Bl u. A. 73 Kritischer Strich ἔρ[γ]α [θεῖ]α M, εὖ[σ]αν [ἣ ῥ]α κινεῦσι (»sc. τὸ δέλεαρ«) Cr 74 ΠIΘOI 76 ΑMINON XYTPH die ersten Buchstaben XY aus YT corrigirt, da der Schreiber erst X vergessen hatte ΠPHΞI 77 TONΘOPYΞЄIKOYK (C über I) ЄΞЄΔI das Ξ ähnlich einem Z 79 [μνης] K 80 BλЄΠIN 81 PINHMΑ 85 κά[ψ]ας M IKOCTHI 86 ΠOII 87 [τ]ης Αρ[τα]κηνης K »χὐποδημάτων mit X (nicht K)« Bl 88 Kritischer Strich [ἄξου]σι Cr

KE. ἤν τ' ἡ 'κατ⟨ῆ⟩ ἔλθηι, μνῆς ἔλασσον οὐκ οἴσ[ε]ι,
ἤν τ' ἦι 'Αρταχηνή· πρὸς τάδ', εἰ θέλ[ε]ις, σκέπτευ.
ΓΥ.Β. οὔ σοι δίδωσιν ἡ ἀγαθὴ τύχη, Κέρδων,
ψαῦσαι ποδίσκων, ὧν Πόθοι τε κῆρωτες
ψαύουσιν; ἀλλ' [ε]ῖς κνύ[ζ]α καὶ κακὴ λώβη. 95
ὥστ' ἐκ μὲν ἡμέων . . . . πρῆξ[ε]ις.
ταύτηι δὲ δώσ[ε]ις κε[ῖ]νο τὸ ἕτερον ζεῦγος
κόσου; πάλιν πρήμηνον ἀξίην φωνὴν
σεωὐτοῦ.
KE. στατῆρας πέντε, ναὶ μὰ θεούς, φοιτᾶι
ἡ ψάλτρι' [Εὐ]ετηρὶς ἡμέρην πᾶσαν 100
λαβ[ε]ῖν ἀνώγουσ', ἀλλ' ἐγώ μιν [ἐχθα]ίρω,
κἢν τέσσαράς μοι Δαρικοὺς ὑπόσχηται,
ὁτ[ε]ὕνεκέν μευ τὴν γυναῖκα τωθάζει
κακοῖσι δέννοις· εἰ δ . . . . χρείη,
φέρευ λαβοῦ[σα]· τῶν τριῶν [θέλω] δοῦναι 105
καὶ ταῦτα καὶ ταῦτ', ... εἴκων
ἔκητι Μητροῦς τῆσδε· . . . .
. . ναιτό μ' ἐλάσαι σαν . . . .
ἐόντα λ[ί]θινον ἐς θεοὺς ἀναπτῆναι·
ἔχ[ε]ις γὰρ οὐχὶ γλάσσαν 110

---

91 ΗΚΑΤΕΛΘΗΙ ΟΥΧΟΙCΙ (Κ über Χ) 92 ΘΕΛΙC 95 ΙC ΚΝΥCΑ 96 Kritischer Strich λισλεοσεω K, möglich auch ΑΠΛΕΟCΕΩ, nach Bl ΑΙΟΛΕΟCΕΩ ΠΡΗΞΙC 97 ΔΩCΙC 99 σεωὐτοῦ erst vom Schreiber weggelassen, dann am Rande der Zeile CΕΩΤΟΥ hinzugesetzt, dann statt dessen richtiger über der Columne CΕΩΥΤΟΥ 100 ΨΑΛΤΡΙΕΤΗΡΙC (Εὐ)ετῆρις Ru 101 ΛΑΒΙΝ [εχθα]ιρω K 102 ΔΑΡΕΙΚΟΥC aber V. 122 ΔΑΡΙΚΟΥC 103 ΟΤΟΥΝΕΚΕΝ 104 ΔΕΝΝΟΙC (Ι über Ν) »Vor χρείη nicht Η, sondern Ι oder allenfalls Ν« Bl; zu ergänzen etwa εἰ δ[ὲ τῶνδέ σοι] χρείη (Ellis) o. dgl. 105 ΛΑΒΟΥΤΩΝ λαβοῦ[σα] Bl, Cr u. A. [θέλω] Bü 106 ΚΑΙΤΑΥΤΑΥΤΑΚΑΙΤΑΥΤ verb. K 107 In der Lücke undeutliche Reste: ει K, »nur Ε ist sicher; was Ι scheint, kann auch mit den folgenden Strichen Π bilden; vor Ε eine Senkrechte« Bl nach dem Original 108 Kritischer Strich [δύ]ναιτο Bü »scheint nach dem Raume unzulässig« Bl ΕΛΑCΑΙ 109 ΕΟΝΤΑΛΗΘΙΝΟΝ ἐόντα λ[ί]θινον Headlam »ες θεους αναπτηναι probably, αναστηναι not impossible« K Addit 110 Kritischer Strich ΕΧΙC

Nach γλάσσαν liest K ηδηνης δη ελθιν, wovon das zweite und dritte η wie die sechs letzten Zeichen unsicher sind; ἡδ[ο]νῆς δ' ἠθμόν Bü, Cr

ἆ, θεῶν ἐκ[ε]ῖνος οὐ μακρὴν ἀπή[λλακται],
ὀτέω[ι] σὺ χ[ε]ίλεα νύκτα κἠμέρην οἴ[γεις].
φέρ' ὧδε τὸν ποδίσκον, εἰς ἴχνος θ[έ]ω [μιν].
πάξ· μήτε προσθῇις μήτ' ἀπ' οὖν ἕλῃ[ις] μηδέν·
115 τὰ καλὰ πάντα τῇις καλῇισιν ἁρμόζ[ε]ι·
αὐτὴν ἐρ[ε]ῖς τὸ πέλμα τὴν 'Αθηναίην
τεμ[ε]ῖν. δός, αὔτη, καὶ σὺ τὸν πόδα. ψωρῇ[ι]
ἄρηρ' ἐν ὀπλῇ[ι] βοῦς ὁ λακτίσας ὔμ[ε]ας.
εἴ τις πρ[ὸ]ς ἴχνος ἠκόνησε τὴν σμίλην,
120 οὐκ ἄν, μὰ τὴν Κέρδωνος ἑστίην, οὕτω
τοὔργον σαφέως ἔκειτ' ἂν ὡς σαφ[έ]ως κ[ε]ῖται.
αὔτη σύ, δώσ[ε]ις ἑπτὰ Δαρικοὺς τοῦδε,
ἢ μέζον ἵππου πρὸς θύρην κιχλίζουσα;
γυναῖκες, ἢν ἔχητε κἠτέρων χρείην,
125 ἢ σαμβαλίσκων ἢ ἃ κατ' οἰκίην ἕλκ[ε]ιν
εἴθισθε, τήν μοι δουλ[ίδ]' ὧδε πέμπε[σθε].
σὺ δ' ἧκε, Μητροῖ, πρός με τῆι ἐνάτηι πάντως,
ὅκως λάβῃις καρκίνια· τὴν γὰρ οὖν βαίτην
θάλπουσαν εὖ δεῖ 'νδον φρον[ε]ῦντα καὶ ῥάπτ[ε]ιν.

---

111 ΕΚΙΝΟC Am Ende ΑΠΗΝ (ἀπή[λ[λακται]?) Bl nach dem Original, ἀπο[ίκισται] Headlam, ἀπ[ωίκισται] Danielsson 112 ΟΤΕΩ ΧΙΛΕΑ dann »ΟΙ und Senkrechte« Bl; οἴγ[εις] Bl, οἴγ[νυς] Ru, οἴ[νοῖς] Headlam 113 ΕΙCΙΝΟC (X über dem ersten I) »ΘΩCΙΝ (sehr dunkel)« Bl; [μιν] Bl 114 ΠΑΞ·ΜΗΤΕ Die letzten zwei Zeichen von ελῃις sind noch schwach sichtbar, die ersten beiden von μηδέν durch nachträgliche Correctur hergestellt 115 ΤΗC ΑΡΜΟΖΙ 116 ΕΡΙC 117 ΤΕΜΙΝ ΨΩΡΗ 118 ΟΠΛΗ ΥΜΑC 119 πρ[ο]ς K 121 CΑΦΩCΚΙΤΑΙ 122 ΔΩCΙC 125 ΕΛΚΙΝ 126 Kritischer Strich δουλ[ίδ]' Bl, Bü, Richards, Headlam, Pearson u. A. ΠΕΜΠΕΤΕΙ (IN darüber) das letzte Iota durchstrichen; neben dem von mir eingesetzten πέμπε[σθε] auch Anderes möglich; [δεῖ] πέμπειν Ru, Bl, Bü u. A., πέμπ[οιτε] Bl, Bü u. A. θαλπους ανευ δει νδον K Addit ΦΡΟΝΟΥΝΤΑ ΡΑΠΤΙΝ

VIII.

Ἐνύπνιον.

ἄστηθι, δούλη Ψύλλα· μέχρι τε[ῦ] κ[ε]ίσηι
ῥέγχουσα; τὴν δὲ χοῖρον αὑονὴ δρύπτ[ε]ι·
ἢ προσμεν[ε]ῖς σύ, μέχρι σευ ἥλιος θάλψηι
[τὸν κ]υσὸν ἐσδύς; κῶς δ', ἄτρυτε, κοὐ κάμν[ε]ις
[τὰ πλ]ευρὰ κνώσσουσ'; αἱ δὲ νύκτες ἐννέωροι. 5
[ἄστηθ]ι, φημί, καὶ ἄψον, εἰ θέλ[ε]ις, λύχνον,
[καὶ τ]ὴν ἄναυλον χοῖρον ἐς νομὴν πέμψ[ον].
[τόν]θρυζε καὶ κνῶ, μέχρι σευ παραστᾶ[σα]
[τὸ] βρέγμα τῶι σκίπωνι μαλθακὸν θ[έ]ωμα[ι].
[δει]λὴ Μεγαλλί, κα[ὶ] σὺ Λάτμιον κνώσσ[ε]ις; 10
[οὐ] τὰ ἔρια σὲ τρύχ[ου]σιν, ἀλλὰ μὴν στέμμ[α]
ἐπ' ἱρὰ [δ]ιζόμε[σθ]α· β[αιὸ]ς οὐ[κ] ἧμιν
ἐν τῆι οἰκίηι ἔτι μα[λ]λὸς [ε]ἰρίων· δ[ε]ιλή,
ἄστηθι· σύ τέ μοι [τοὖναρ], εἰ θέλ[ε]ις, Ἀννᾶ,
ἄκουσον· οὐ . . . . φρένας βόσκ[ε]ις. 15
τράγον τιν . . . . φάραγγος ὠῖσμη[ν]
μακρῆς ὁ . . . . ν τε κεὔκερως [αἶγας].

VIII. 1 ΤΕΟΚΙCΗΙ 2 ΔΡΥΠΤΙ 3 ΠΡΟCΜΕΝΙC ΘΑΛΨΗΙ ηι ist durchstrichen 4 Von hier beginnt *Addendum* 1. — [τὸν κ]υσὸν Headlam, Diels, Cr ΚΑΜΝΙC 5 [τὰ πλ]ευρὰ Palmer, Headlam, Diels, Cr ' 6 [ανστηθ]ι K ΑĊΨΗĊΟΝ ψ ist aus τ corrigirt ΘΕΛΙC 7 [καὶ τ]ὴν Palmer, Headlam, Diels πέμψ[ον] Palmer, Headlam, Diels 8 [τόν]θρυζε Palmer, Diels παραστᾶ[σα] Palmer, Headlam, Diels 9 Von hier beginnt, wie Diels zuerst gesehen hat, *Add.* 9. — [τὸ] Diels θωμα[ι) K 10 [δει]λὴ Diels ΜΕΓΑΛΛΊ κα[ι] K ΚΝΩCCΙC 11 [οὐ] Diels »Das Original zeigt ΤΑΕΡΙ also τἄριά σε τρύχουσιν, nicht τἄργα« Bl τρυχ[ου]σιν K στεμμ[α] K 12 Hier beginnen die *am Rande des zusammenhängenden Papyrus* erhaltenen Anfangsbuchstaben der Zeilen anzuschliessen [δ]ίζομε[σθ]α Diels β[αιὸ]ς Bü ΟΥΧ 13 ΤΗΟΙΚΙΗΙ μα[λ]λὸς Bü ΙΡΙΩΝΔΙΛΗ 14 Kritischer Strich σύ τέ μοι τ[οὖνα]ρ Bl dasselbe hatte auch ich vermuthet ΘΕΛΙCΑΝΝΑ̂ 15 ΒΟCΚΙC 16 τιν' [ἑστεῶτ' ἐκ] φάραγγος? ΩΙCΜΗ (ΗΘ übergeschrieben) also ὠῖσμη[ν], corrigirt zu ωἰήθη[ν] 17 ὀ[ρῆν]? ὁ[ρᾶν] Bl [αὐτό]ν Bl »nach ΕΥΚΕΡΩC ein kleiner, zu Α passender Rest« [αἶγας] Bl

ἐπεὶ δὲ δὴ . . . . ην . . τῆς βήσσης
η . . σφα . . . . μεν· κ[αὶ] γὰρ ἑσσῶμαι
20 συ . . . . ισαι χ . . . ες, αἰπόλοι πλε . . .
τη . . . . νηπα . . ρίων τε ποιεῦ[ντες]

Add. 2.

ὥσπερ τελεῦμεν ἐγ . . . .
[κ]οἱ μὲν μετώποις ἐ . . . . [χα]λκὸν
ἔκοπτον, ἀρνευτηρ . . . . υ
οἱ δ' ὕπτι' ἐρριπτεῦντ[ο] . . . . εῦντο.
5 ἐς ἓν γέλως τε κάνίη . . . . . . νυντο
κἀγὼ 'δόκε[υ]ν δὶς μ[υρίους ἔχειν μ]όχθους
. . . [ἀ]ναλέσθαι κη . . . .
. . . . ωστη . . . . νος
. . . . ησαν
10 . . . . ητι

Add. 5.

. . . . μαι δὲ τ[ὴ]ν νέην . . .
. . . . [ἄ]μφω τ . ν δορεα . . .
. . . . ων ἐλη . . το ἐνδυ . . .
. . . . ὧδε τῶν ἀρωδι[ῶν] . . .
5 . . . . ν αἶγα τῆς φ . . .

---

18 Vor ην Rest eines Φ? PHN.OTHC Bl »ΦHN ebenfalls möglich« Bl κ[αι] K 20 χ[ειρ]ες K »kann nicht richtig sein, indem vor ЄC T oder Γ vorherging« Bl; davor ЄICΑΙ oder ΓICΑΙ (TICΑΙ) Bl 21 ποιεῦ[ντες] Bü Schlussvers der Columne

Add. 2. Anfang einer Columne; nach den erhaltenen Wörtern besteht die Möglichkeit, dass Add. 2, das sicher zum ἐνύπνιον gehört, unmittelbar an Add. 1 anschliesst. — 1 εγ (K), auch ἐν ἐπ' u. a. möglich 2 XOI An den Schluss dieses und der folgenden Verse hat Diels (ebenso Bü, Bl, Cr) *Add.* 11 gestellt ἐ[μπεσόντες ὡς χα]λκὸν? [χα]λκὸν auch Cr 3 ἀρνευτῆρ[σιν εἰκότες πάγχ]υ Cr 4 [κήπιδιν]εῦντο Cr 5 ЄIC [ἐκεράν]νυντο Cr 6 erg. Diels ΔOKЄON

Add. 5. Nach dem Worte [αἰ]πόλοι dem Inhalt der letzten Stücke verwandt. S. zu Add. 8 Z. 6: μαρτύρ[ο]μαι δὲ τ[ὴ]ν νέην . . . . Bl. — 1 τ[η]ν νεην K, [κυ]νέην Bü 2 [ἄ]μφωτ[ο]ν (oder [ἄ]μφωτ[ι]ν) Bü 3 Statt -ων (Bü) -ον K 4 ἀρωδι[ῶν] Bü 5 ναι τα K, ν αἶγα Bü

. . . . [ἀ]λλ' οὐδ' ὣς . . .
. . . . [αἰ]πόλοι μ . . .
. . . . τελευ . . .

Add. 8 und 3.

Add. 8. τὰ δεινὰ . . . .
ἔρρ' ἐκ προ[σώπου, μή τί σ' ἐκπερέων πρέσβυς]
ο[ὔ]λῃι κατ' ἰθ[ὺ τῆι βατηρίηι κνάψῃι].
κήγὼ μὲ[ν] . . . .
θανεῦμ' ὑ[π] 5
μαρτύρ[ομαι] . . . .
ὁ δ' [ε]ἶπεν . . . .
καὶ τοῦτ' ἰ . . . .
. . ναδ . . . .
. . . . 10
. . . .
. . . .
. . νθεα . . . .
τὰ μέλεα . . . .
τιλεῦσιν ἐ 15
τομὴν ἀ . . . .

---

6 λου δω K, [ἀ]λλ' οὐδ' ὣς Bü 7 [αἰ]πόλοι Bü 8 ελευ K, τελευ Bü
Add. 8 und *3*. Die Zugehörigkeit zum ἐνύπνιον durch V. 2 f. erwiesen. — 2 ЄΡΡЄΚΠΡΟ 3 ΟΛΗΙΚΑΤΙΘ vgl. Schol. Nicaud. Ther. 377: βατῆρα δὲ τὸν βακτηρίαν κατ' ἀφαίρεσιν τοῦ κ· καὶ Ηρώδης (Poet. lyr.[4] fr. 10) ἐν μιμιάμβοις (codd. ἡμιάμβοις, Bernhardy, Schneidewin u. A. μιμιάμβοις) ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Ἐνυπνίῳ (codd. Ὕπνῳ und Ὕμνῳ)· φεύγωμεν ἐκ προσώπου, μή σ' ἐκπερῶν ὁ πρέσβυς οὔλῃι κατ' ἰθὺ βατηρίῃ καλύψῃ; μή ⟨τί⟩ σ' ἐκπερῶν Cr, κ[αί]περ ὢν Diels (bei Bü), daneben auch Anderes möglich; [τῆι] auch Bü, Cr u. A.; κ[νά]ψῃι auch Cr »Hipponacteum δοκέων ἐκεῖνον τῇι βακτηρίᾳ κόψαι adfert Choeroboscus comm. Hephaest. in Studemundi anecdotis I p. 48,9« Bü 4 Η aus Ѡ corrigirt μέ[ν] Bü 5 ὑ[π] Bü 6 μαρτύρ[ομαι] Bü Kann mit Add. 5 Z. 1 verbunden werden (Bl) 7 ΟΔΙΠЄΝ 8 και του τι K, κατ' οὔτι? Bü 9 Zwischen diesem Verse, mit dem ein den Anfang der Columne enthaltendes Papyrusstückchen endet, und dem folgenden, mit dem ein zur selben Columne gehöriges (K) und das Ende der Columne enthaltendes beginnt, scheinen drei Zeilen zu fehlen, da die Columne gewöhnlich 18 Zeilen hat
13 νοσα K, νθεα Bü

πολλῶν τ . . . .
χἠγὼ [ε]ἶπ[ον] . . . .

Add. 3. [κ]ἠγὼ οὐκ ἐσύλευν . . . .
[κ]αὶ ἄλλης δρυὸς . . . .
. . δ' ἀμ[φ]ίχαρτα . . . .
. . . να . . ποι[ε]υν . . . .
. . . . ξιον με . . . 5
. . . . ν, Μᾶ, λ . . .
. . . . κροκωτ . . .
. . . . λεπτῆς ἀ . . .
. . . . ς δ' ἐνεβ . . .
. . . . ἐν κυπα . . . 10
. . . . ἀμφὶ κν . . .
. . . . [κο]θόρνου[ς] . . .
. . . . ομεν το . . .
. . . . ὤρην ἰχ . . .
. . . . [τ]ὸ λῶπο[ς] . . . 15
. . . . [Ὀδ]υσσέως ὁ . . .

Add. 10.

. . . . . ως ἐχ . . . . .
. . . . . αδη . . . . .
. . . . . εζον . . . . .

---

18 ΚΗΓϢΙΠ Cr, γ ist ungewöhnlich gestaltet, κητωιγ K Den unmittelbaren Anschluss von Add. 3 hat Cr bemerkt

Add. 3. Die Erzählung in der ersten Person des Präteritums spricht für die Zugehörigkeit auch dieses Fragmentes zum ἐνύπνιον, und die Wörter δρυός, κοθόρνους passen zu seinem Inhalt. — 1 [κ]ἠγώ Bü 2 ν αλλης K, [κ]αὶ ἄλλης Bü 3 δαμ . . ι χαρτα K, [τὰ] δ' ἀμ[φ]ίχαρτα Bü 4 ΠΟΙΟΥΝ 5 σιον K 6 αιμαλ »the αι may also be read as ν« K 8 επτησα K, λεπτῆς ἀ Bü 10 «iniecerat mulier aut dea ista nescio quid ἐν κυπάσσει« Bü 12 [κο]θορνου[ς] K 13 μεν το K 14 ιχ Cr, ιμ K 15 ϢΛϢΠΟ (o über dem ersten Ϣ) [τ]ὸ λῶπο[ς] Bü 16 ΥCCΕϢCϢ (o über dem letzten ϢΩ) [Ὀδ]υσσέως Bü, [Ὀδ]υσσέ[ο]ς?

Add. 10. »The texture and appearance of the papyrus suggest that it belongs to the same part of the MS. as fragments 2 and 3, but its exact place cannot be identified« K 3 [μ]έζον?

IX.

Add. 4.

ἀν . . . .
ἰαμ[β] . . . .
[ε]ἰς ση . . . .
. σκα[ζοντ] . . . .
σα . . . .
θι . . . .

Add. 6.

. . . . κλέος, ναὶ Μοῦσαν, ἤ μ' ἔπεα κ . . . . .
[ἔλ]εγ' ἐξ ἰάμβων, ἤ με δευτέρη[ι] γ[νώμηι]
. . . ς με[τ]' Ἱππώνακτα τὸν πάλα[ι] . . . . .
[τ]ὰ κύλλ' ἀ[ε]ίδ[ε]ιν Ξουθίδαις ἐπ[ε]ίουσι[ν].

X.

Ἀπονηστιζόμεναι.

[ἔ]ζεσθε πᾶσαι. κοῦ τὸ παιδίον; δέξα[ι]
. αιπ . ος Εὐέτειραν [ἐ]ᾶι γλυκὴν . . . . . .
. . . . [φ]αιδρὴ τὴν ἑτοῖμον οὐ . . . .
. . . . ις μή σε . . ισματων . . . .

IX. Ein Proömium oder Prolog.

Add. 4. Zu diesem Gedicht von Bü gezogen nach V. 2: ἴαμ[βον?] und V. 4: σκά[ζοντα?] 3 ΙCCΗ 5 σα (K) oder εα

Add. 6. 1 Vorher etwa [οὔκοτ' ἐκλείψει ἐμόν] Diels Am Schluss κ[οσμεῖν]? 2 [ἔλ]εγ' M ΔΕΥΤΕΡΗΓΝ δευτέρη[ι] γν[ώμηι] Cr 3 [ημα]ς K »the reading is doubtful, except the σα; ich würde in diesem ersten Wort auf -ς eher ein Adverb suchen ΜΕΘ παλα[ι] K Am Schluss [νεωστὶ]? 4 [τ]α K ΑΙΔΙΝ ΕΠΊΟΥCΙ hart hinter dem letzten ι der Riss, ἐπ[ε]ίουσι[ν] M

X. Auf demselben Fragment unmittelbar an die vorigen Verse anschliessend. 1 [ε]ζεσθε K Am Schlusse δοξ K, δέξα[ι] Bü 2 ΑΝ . ΑΙ [κ]αι K, das Metrum empfiehlt die Ergänzung zu [ἐ]ᾶι M 3 [φ]αιδρή Bü 4 σε (K) unsicher, μή σ' ἔ[ρε]ισμα τῶν Bü

5 . . . . ινα . . . . νυτο . . . .
. . . . ιη . . . . ς πεπω[χ] . .
. . . . εσχο . . . .
. . . . λ . . . .

Add. 7.

. ερω . . . . .
[α]ὕτη . . . . . .
εὐπ . . . . . .
τιθεσ[θ] . . . . . .
5 γληχ[ω] . . . . . .

XI.

Συνεργαζόμεναι

προσφὺς ὄκως τις χοιράδων ἀνηρίτης

XII.

Μολπῖνος.

ἐπὴν τὸν ἑξηκοστὸν ἥλιον κάμψῃς,
ὦ Γρύλλε, Γρύλλε, θνῆσκε καὶ τέφρη γίνευ,
ὡς τυφλὸς οὑπέκεινα τοῦ βίου καμπτήρ·
ἤδη γὰρ ⟨ἡ⟩ αὐγὴ τῆς ζοῆς ἀπήμβλυνται.

---

5 [κ]εῖνα? Bü Darauf τ? 6 πέπω[χ' ἤδη] Cr, πεπο K 8 λ undeutlich

Add. 7. Anfang einer Columne und Zeilenanfänge, von Bü hierher gezogen wegen des γλήχων, »nam puleiata potio ut νηστείρης Cereris ita ieientantium propria fuit, schol. Ar. Pac. 712«.

1 [φ]έρ' ὧ[δε] Cr 2 ευτη K, [α]ὕτη Bü 3 ευτ K, der letzte Buchstabe eher π, der erste möglicherweise σ 4 ΤΙΘΕϹ 5 γληχ[ω] K

XI. *Poet. lyr.*[4] *II 509 fr. 2.* ἀναρίτης bei Athenäus, ἀνηρίτης Meineke

XII. *Ebd. fr. 1.* Ἡρώδου ἐκ Μολπεινοῦ bei Stobäus, Μολπίνου Meineke.
4 αὕτη bei Stob. (αὐγή Salmasius) »facit fortasse ad ἡ αὐγή« Bü

XIII.

Fragmente unbestimmter Gedichte.

1.

ἢ χαλκέην μοι μυῖαν ἢ κύθρην παίζει
ἢ τῇσι μηλάνθῃσιν ἅμματ' ἐξάπτων
τοῦ κεσκέου μοι τὸν γέροντα λωβῆται.

2.

ὡς οἰκίην οὐκ ἔστιν εὐμαρέως εὑρεῖν
ἄνευ κακῶν ζώουσαν· ὃς δ' ἔχει μεῖον
τούτου τι, μέζον τοῦ ἑτέρου δοκεῖ πρήσσειν.

XIII 1. *Ebd. fr.* 3. 2 ταῖσι μηλάνθαισιν bei Stob.
2. *Ebd. fr.* 5. 3 μεῖζον bei Stob.

Übersetzung.

I.

Die Kupplerin.

Metriche. Threïssa. Gyllis.

Metriche. Threïssa, es klopft. Sieh zu, ob es vielleicht jemand von unsern Leuten aus dem Landhause ist.

Threïssa. Wer hat geklopft?

Gyllis. Ich hier.

Threïssa. Wer bist du? Fürchtest du dich näher heran zu kommen?

Gyllis. Sieh nur, ich komme schon.

5 / *Threïssa.* Wer bist du denn?

Gyllis. Gyllis, die Mutter der Philainion. Melde drinnen der Metriche, ich sei da.

Threïssa (zur Metriche). Es will dich jemand sprechen.

Metriche. Wer ist's?

Threïssa. Gyllis.

Metriche. Mütterchen Gyllis — kehre um, Magd — was für ein Geschick wandelt dich an, Gyllis, zu uns zu kommen, was 10 nahst du wie ein Gott den Menschen? / Denn schon sind es fünf Monate, glaub' ich, seitdem dich, Gyllis, auch im Traume niemand, bei den Moiren, zu dieser Thür kommen sah.

Gyllis. Weit weg wohne ich, meine Tochter; in den Gassen 15 aber steht der Schmutz kniehoch; / ich aber bin schwach wie eine Fliege, denn das Alter zieht uns herab und der Tod steht nahe.

Metriche. [Halt ein] und mache dich nicht älter als du bist; denn du hast sogar die Kraft noch, Gyllis, anderen den Hals zu umschnüren.

Gyllis. Verspotte mich nur mit dem, was ihr Jüngeren / treibt! 20

Metriche. Das soll dich aber nicht erzürnen!

Gyllis. Du aber, meine Tochter, wie lange Zeit bist du eigentlich schon Wittwe, allein dein einsames Lager hütend? Denn seitdem Mandris nach Ägypten zog, sind es zehn Monate, und auch nicht eine Zeile schickt er dir; / nein, er hat dich vergessen und von neuem 25 sich verliebt. Dort aber ist das Haus der Göttin, denn alles, was da ist und wird, ist in Ägypten: Reichthum, die Schule der Bildung, Macht, Friedensruhe, Ruhm, Schauspiele, Philosophen, Gold, junge Krieger, / der verschwisterten Götter Heiligthum, der gute König, das 30 Museion, Wein, alle Güter, die du nur begehrst, und — Weiber, soviel, bei der Deokure, wie Sterne zu tragen sich der Himmel nicht berühmen kann, von Gestalt so schön, wie die Göttinnen, die zum Paris einst wallten / zum Schiedsgericht der Schönheit — mag ihnen 35 ungehört mein Wort verhallen! Und du nun, Arme, was führst du für ein Leben, den Sessel wärmend? Du wirst dich immer mehr abhärmen, und deine Schönheit wird zu Asche werden. Blicke nach anderer Richtung, ändere / deinen Kurs zwei oder drei Tage lang, 40 und begieb dich fröhlich nach einem andern Hafen hin: ein Schiff an einem einzigen Anker ist nicht sicher beigelegt; wenn jener wiederkehrt . . . . und niemand soll euch . . . . aber der wilde Sturm / . . . . und niemand weiss . . . . denn unbeständig ist der 45 Menschen Leben . . . Aber es steht doch nicht etwa jemand in unserer Nähe?

Metriche. Niemand.

Gyllis. So höre denn, was ich dir zu melden hierher kam. / 50 Der Sohn der Matakine (Mataline), der Tochter des Pataikios, Gyllos, (Gryllos), der in fünf Kampfspielen Sieger die Knaben zu Pytho, zweimal in Korinth die flaumbärtigen Jünglinge und zweimal in Pisa die Männer im Faustkampf niederschlug, der wohlbegütert ist und so harmlos, dass er nicht ein Hälmchen aus der Erde / reisst, für Kytheria 55 ein unerbrochenes Siegel, als der dich sah in dem Zuge der Mise, da fühlte er sein Inneres wallen, da ward von Liebe sein Herz erregt. Und nun verlässt er mein Haus nicht Tag und Nacht, mein Töchterchen, sondern weint mir vor / und umschmeichelt mich mit 60 Kosenamen und stirbt vor Sehnsucht. Aber mein Kind, meine Metris, diese einzige Sünde vergönne der Göttin; wahre dich, dass nicht

unversehens dich das Alter anblicke. Und doppeltes wirst du erhalten;
65 in Freuden wirst du leben und / ein grösseres Geschenk wird dir gegeben werden, als du denkst. Überlege es dir, folge mir; ich liebe dich, bei den Moiren.

Metriche. Gyllis, die weissen Haare schwächen den Verstand. Denn — bei der Rückkehr des Mandris, bei der lieben Demeter, von
70 einer andern / Frau würde ich das nicht ruhig angehört haben: sie hätte ich gelehrt hinkend ihr hinkend Lied zu singen und die Schwelle dieser Thür zu fliehn wie einen Feind. Du aber, meine Liebe, bringe mir auf keinen Fall wieder eine solche Botschaft; nur die auszu-
75 richten für Greisinnen / sich schickt, verkündige den jungen Frauen. Die Tochter des Pythees Metriche lass immerhin den Sessel wärmen, denn so wird niemand über Mandris lachen. Aber nicht nach diesen Worten trägt Gyllis ihrer Natur nach Verlangen. Threïssa, wische
80 die schwarze Schale aus und giesse / drei Sechstelchen ungemischten Weins hinein, schütte Wasser dazu und gieb ihr reichlich zu trinken.

Threïssa. Da, Gyllis, trinke!

Gyllis. Gieb her! Ich kam gar nicht her, um dich zu überreden, aber . . . .

Metriche. Weil mir, Gyllis, Gewinn davon trug . . . .

85 / *Gyllis.* Der dir werden möge. Sieh, mein Kind, ich habe tüchtig getrunken. Süss, bei Demeter, ist der Wein der Metriche, süssern Wein hat Gyllis noch nie getrunken. Du nun lebe wohl, mein Kind, und wahre dir Threïssa wohl: mir aber mögen Myrtale
90 und Sime / jung bleiben, so lange Gyllis am Leben ist.

II.

Der Frauenwirth.

Battaros. Der Gerichtsschreiber.

Battaros. Ihr Herren Richter, ihr fällt das Urtheil doch wohl nicht nach unserem Geschlecht noch Ruf, und wenn Thales hier ein
5 Schiff besitzt im Werth von fünf Talenten, ich aber . . . . / halte, wird er deshalb nicht, wenn er dem Battaros ein Leids zu-

gefügt hat, siegreich davongehen ... denn dem Wolf muss es schlecht gehen, auch wenn der beutegierige sich eingebürgert hat im Land. Der Gastfreund der Stadt ist heilig, und ich — auch wenn wir nicht leben, wie wir gern möchten und uns ....
.... die böse Hungersnoth ......, was hat er da von seinen Einkäufen aus Tyros dem Volke gegeben? Er lässt ebensowenig umsonst Korn / mahlen, wie ich jene da. Wenn er aber deshalb, 20 weil er das Meer befährt oder einen Mantel trägt vom Werthe dreier attischer Minen, ich aber auf dem Lande lebe, einen abgetragenen Mantel und zerrissene Pelzschuhe anhabe, mit Gewalt eine meiner Dirnen wegführen will ohne meine Einwilligung / und zwar zur Nacht- 25 zeit — da ist es vorbei mit der öffentlichen Sicherheit, ihr Männer, und euere Selbständigkeit, auf die ihr stolz seid, wird Thales stürzen. Der sollte wer er selber ist, bedenken, und aus was für Thon er geknetet ist, und leben so wie ich, / vor Ehrfurcht zitternd vor dem 30 geringsten der Bürger. So aber achten die Männer, die der Stadt Spitzen sind und stolz auf ihr Geschlecht, die Gesetze mehr als dieser da, und mich, den Fremden, hat kein Bürger geprügelt, keiner ist / zu 35 meiner Thür Nachts gekommen und hat mit Fackeln das Haus angezündet, keiner hat von den Dirnen welche weggeschleppt; aber hier, der Phryger, der jetzige Thales — früher aber, ihr Männer, hiess er Artimmes — hat, wahrhaftig, alles das gethan und sich nicht geschämt / vor Gesetz, vor Prostates und Archonten. Und nun 40 nimm, Schreiber, das Gesetz über Misshandlung her und lies es vor, und du stopfe die Öffnung der Wasseruhr, mein Bester, bis er zu Ende geredet hat, damit nicht das Loch dazu spreche und die Decke / — so heisst es ja im Sprichwort — Beute mache. 45

Der Gerichtsschreiber. Wenn aber ein Freier eine Sklavin misshandelt oder sie gegen ihren Willen fortschleppt, so soll er die Strafsumme doppelt zahlen.

Battaros. Das hat Chairondes geschrieben, ihr Herren Richter, und nicht etwa Battaros, um / den Thales zu belangen. 50

Der Gerichtsschreiber. Wenn jemand eine Thüre einbricht, heisst es, soll er eine Mine zahlen, wenn er mit der Faust zuschlägt, wieder eine Mine, wenn er das Haus anzündet oder die Grenzen fremden Besitzes überschreitet, so setzt er auf tausend Minen die Busse fest, und für alles, was einer beschädigt, den doppelten Ersatz.

55 / *Battaros.* Ja, er war Bürger eines Staats, o Thales, du aber kennst weder einen Staat, noch weisst du, wie ein Staat verwaltet wird; du wohnst heute in Brikindera, gestern warst du in Abdera, und morgen wirst du, wenn dir jemand Fährgeld zahlt, nach Pha-
60 selis fahren. / Ich aber, um euch nicht lang redend durch Weitschweifigkeit zu ermüden, mir erging es wie der Maus im Peche durch Thales: mit der Faust wurde ich geschlagen, die Thüre ist eingebrochen worden, von meinem Hause, für das ich den dritten
65 Theil (des Werths) als Miethe zahle, ist / das Thürgesims verkohlt. Komm hierher, Myrtale, und zeige dich allen, schäme dich nicht; nimm an, in den Männern, die du hier als Richter siehst, sähest du Väter oder Brüder vor dir: schaut, ihr Männer, die Spuren an ihr,
70 am ganzen Körper unten und oben, / wie fürchterlich er sie gezaust hat, der Bösewicht da, als er sie schleifte und vergewaltigte. O Greisenalter, dir mag er Dankesopfer weihn; hätte es mich nicht verhindert, würde er sein Blut verspritzt haben, wie in Samos einst Philippos der . . . . . Du lachst? Ein Hurer bin ich, ja, und ich
75 schäme mich dessen nicht, / und Battaros ist mein Name, und mein Grossvater hiess Sisymbras und mein Vater Sisymbriskos, und Dirnen hielten alle, aber was den Muth anlangt — ich werde, wenn Thales zu mir kommen wird, getrost den Löwen fassen: »Dich gelüstet es wohl
80 nach Myrtale? Das ist nichts schlimmes. / Mich aber nach Geldstücken — giebst du das, wirst du jenes erhalten. Oder, beim Zeus, wenns inwendig dir heiss wird, so drücke dem Battaros den Kaufpreis in die Hand, und nimm dein Eigenthum und presse es, wie du willst, gestattet
85 ist dirs. Ihr Männer — was ich bisher gesagt, / galt diesem hier — ihr nun entscheidet, weil ich Zeugen nicht stellen kann, durch gerechtes Urtheil den Process. Wenn er aber wie gegen Sklaven vorgehen und zur peinlichen Befragung auffordern will, so biete ich sogar mich selber an: nimm mich, Thales, und lass mich foltern — nur
90 soll die Geldsumme / in der Mitte bereit liegen: das hätte Minos mit seiner Wage nicht richtiger bestimmen können. Schliesslich, ihr Männer, glaubet nicht, dass ihr eure Stimmen nur für den Frauenwirth Battaros abgebt, nein, ihr thut es für alle Fremden, die diese
95 Stadt bewohnen. / Jetzt werdet ihr zeigen, was die Landesgöttin Kos, was Merops vermag, ob Thessalos und Herakles eine richtige Meinung hatten, warum Asklepios hierher aus Trikka kam, und weshalb

Phoibe hier die Leto gebar. Das alles erwägt und lenkt mit richtigem / Urtheil den Process; denn wenn der Phryger jetzt von euch 100 geschlagen wird, so wird er besser werden, wenn das Sprichwort aus alten Zeiten Wahrheit spricht.

III.

Der Lehrer.

Metrotime. Lampriskos. Kottalos.

Metrotime. So wie ich wünsche, dass dir die lieben Musen, Lampriskos, Freude schenken mögen und Genuss des Lebens, bitte ich dich: prügele dem den Buckel voll, bis seiner schlechten Seele letzter Hauch ihm auf den Lippen schwebt. / Mir armen Frau hat 5 er das Haus ausgeplündert durch sein Drehpfennigspiel, denn die Würfel genügen nicht einmal mehr, Lampriskos, und das Leidwesen wird jetzt immer schlimmer. An welcher Stelle das Haus des Lehrers sich befindet und der bittre Dreissigste, / auch wenn ich weine wie 10 einst Nannakos, das Schulgeld heischt, das kann er schwerlich sagen; den Spielplatz jedoch, wo die Lastträger hausen und die Ausreisser, den weiss er sicher auch einem Anderen zu zeigen. Und die arme Tafel, die ich mit Mühe jeden Monat / mit Wachs überziehe, die 15 liegt einsam vor dem hinteren Fusse seines Bettgestells, auch wenn er vielleicht einmal, mit Blicken als schaue er den Hades an, zwar nichts ordentliches geschrieben, nur sie ganz zerkratzt hat. Die Würfel aber liegen stets / in den Blasen und Netzen, viel fettiger 20 als unsere Ölflasche, die wir zu allem gebrauchen. Lesen kann er nicht einmal den Buchstaben Alpha, wenn man ihm nicht ein und dasselbe fünfmal in die Ohren schreit. Vorgestern schrieb ihm / der 25 Vater das Wort Maron vor: der Wackere hier machte den Maron zu einem Simon! Da sagte ich: ich bin eine Thörin, dass ich ihn nicht Esel hüten lernen lasse sondern Lesen und Schreiben, in der Meinung an ihm eine Hülfe einst zu haben in schlechten Zeiten. / Wenn 30 wir ihn aber einen Spruch, wie es sich für einen Knaben schickt, aufsagen lassen, entweder ich oder der Vater, der alte halbtaube

und halbblinde Mann, da sagt er ihn wie aus engem Loche Wasser tröpfelnd: »A-pol-lon Au-reu«. Das, behaupte ich, wird dir sowohl
35 die Grossmutter / der Reihe nach aufsagen, und sie kann nicht lesen und schreiben, als auch der erste beste Phryger. Wenn wir nun aber ein Wörtchen mehr sagen wollen, da kennt er entweder drei Tage lang die Schwelle unseres Hauses nicht, sondern brand-
40 schatzt die Grossmutter, die alte arme Frau / oder er sitzt oben auf dem Dach und streckt die Beine herab, krumm wie ein Affe hockend. Was glaubst du, leidet, wenn ich ihn da sehe, mein Herz um der Ungezogenheit willen? Zwar um ihn selber mache ich mir nicht so
45 viel Sorge, aber das ganze Ziegeldach zerbricht wie mürbe Brezeln, / und wenn der Winter kommt, zahle ich drei Pfennige unter Thränen für jede Ziegelplatte. Denn nur eine Rede hört man im ganzen Haus: »das ist das Werk des Kottalos, der Metrotime Sohn!« und
50 wahr ist es, so dass man nicht den Mund aufthun darf. / Sieh nur, wie schäbig sein ganzes Gewand ist! Bringt er doch im Strassenschlamm, wie ein Delischer Reusenfischer im Meere, sein faules Leben hin. Die Festtage am siebenten und am zwanzigsten des Monats kennt
55 er besser als die Sterngucker, und kein Schlaf erfasst ihn, / wenn er überlegt, wann ihr ein Schulfest begehen werdet. Aber mögen diese hier, Lampriskos, dir Wohlsein verleihen, und mögest du Geld und Gut erlangen: gieb ihm nur nicht zu wenig!

Lampriskos. Metrotime, lass es gut sein, er wird durchaus nicht
60 zu wenig bekommen. Euthies, wo bist du? / Wo ist Kottalos? Wo Phillos? Werdet ihr nicht schnell den auf die Schulter heben, ihr die ihr beim Vollmonde des Akeseos noch zaudert? Ich lobe die Streiche, Kottalos, die du verübst. Dir genügt es nicht mehr unverwandt wie diese hier mit den Würfeln zu spielen? Sondern zu dem
65 Spielplatz / gehst du und spielst Drehpfennig unter den Lastträgern? Ich will dich ehrbarer als ein Mädchen machen, dass du auch nicht das Kleinste, mags dir noch so lieb sein, anrühren sollst. Wo ist die scharfe Haut, der Ochsenziemer, mit dem ich die Gefesselten und
70 Eingesperrten schlage? / Man mag ihn mir in die Hand geben, ehe mir die Galle aufsteigt.

Kottalos. Nein, kommt mir nicht, o weh Lampriskos, bei den Musen und deinem Kinn und bei der Kottis Leben, kommt mir nicht mit dem scharfen, mit dem anderen schlage mich!

Lampriskos. Nein, du bist schlecht, Kottalos, dass dich sogar beim Verkauf / niemand loben könnte, auch da nicht, wo die Mäuse 75 selbst das Eisen fressen.

Kottalos. Wieviel, wieviele Hiebe, Lampriskos, ich flehe dich, willst du mir versetzen?

Lampriskos. Nicht mich, den Ochsenziemer hier frage.

Kottalos. Väterchen, wieviele Hiebe wollt ihr mir geben?

Lampriskos. Wenn ich nur Kraft und Leben hätte / sie dir auf- 80 zuziehen: soviele die schlimme Ochsenhaut aushalten wird.

Kottalos. Hör auf, genug, Lampriskos!

Lampriskos. Du höre auf schlechte Streiche zu begehen!

Kottalos. Ich will nichts mehr begehen, ich schwöre es dir, Lampriskos, bei den lieben Musen.

Lampriskos. Du, was hast du eben wieder für ein langes Geschwätz gehalten? / Ich werde dir gleich den Mundknebel anlegen, 85 wenn du dich noch einmal mucksest.

Kottalos. Sieh, ich schweige, schlage mich, ich flehe dich, nicht todt!

Lampriskos. Lasst ihn nun los, Kokkalos!

Metrotime. Höre noch nicht auf, Lampriskos, prügele ihn, bis die Sonne untergegangen ist!

Lampriskos. Nun, braun und blau ist er geschlagen, bunter als die Wasserschlange.

/ *Metrotime.* Und er soll doch wohl auch beim Buche, der 90 Taugenichts, weitere erhalten?

Lampriskos. Ja, zwanzig, auch wenn er besser lesen sollte als Kleio selbst.

Metrotime. Heissa! Du hast wohl heimlich deine Zunge in Honig gewaschen. Ich werde genau dem Alten, Lampriskos, / wenn 95 ich nach Hause gekommen bin, das erzählen, und werde Fesseln herbringen, damit ihn so mit gebundenen Füssen die Musen, die er hasste, hüpfen sehen.

IV.

Dem Asklepios weihende und opfernde Frauen.

Kynno. Eine Freundin der Kynno. Der Priester des Asklepios.

Kynno. Gegrüsst sei, Gott Paieon, der du waltest über Trikka und der du das liebe Kos und Epidauros zum Wohnsitze genommen hast; mit dir mag auch Koronis, die dich gebar und Apollon gegrüsst sein,
5 und die du mit der rechten Hand berührst, / Hygieia, und deren ehrenvolle Plätze hier sind, Panake und Epio und Jeso sei gegrüsst; und die Laomedons Haus und Mauern zerstörten, die Ärzte schlimmer Krankheiten, Podaleirios und Machaon, auch sie seien gegrüsst;
10 / und alle Götter und Göttinnen, die an deinem Heerde, Vater Paieon, wohnen, mögt ihr gnädig her euch neigend diesen Hahn, den ich euch opfere, der unserem Hause der Stundenausrufer war, zum Mahl annehmen! Denn wir schöpfen nicht etwa aus reichem und be-
15 quemem Vorrath, / sonst würden wir wohl ein Rind oder ein gemästetes Schwein mit dicker Schwarte und nicht einen Hahn zum Dank opfern für die Heilung aus Krankheiten, die du von uns nahmst, indem du deine milden Hände, o Gott, über uns ausbreitetest.
20 — Zur Rechten / der Hygieia stelle, Kokkale, die Tafel hin!

Freundin. O Gott, über die schönen Kunstwerke, liebe Kynno! Welcher Künstler hat denn eigentlich dieses Marmorwerk geschaffen, und wer ist es, der es hier aufgestellt hat?

Kynno. Die Söhne des Prexiteles; siehst du nicht jene Inschrift
25 auf dem Sockel? Euthies aber hat es / aufgestellt, der Sohn des Prexon.

Freundin. Gnädig möge Paieon sowohl den Künstlern sein, wie auch dem Euthies der schönen Werke wegen!

Kynno. Sieh, Freundin, dort das Mädchen, wie sie nach oben zu dem Apfel blickt! Wirst du nicht von ihr sagen: sie wird, wenn sie den Apfel nicht bekommt, vor Sehnsucht sterben?

30 / *Freundin.* Dort aber, Kynno, den alten Gänserich, bei den Moiren, wie das Kind ihn würgt!

Kynno. Ja gewiss, wenn nicht von Stein deutlich vor uns das Werk wäre, du würdest sagen, es wird reden. Ja, bei Gott, mit der

Zeit werden die Menschen noch einmal die Fähigkeit erlangen auch in die Steine Leben zu bringen.

/ *Freundin.* Siehst du denn nicht, Kynno, wie das Standbild der Batale hier dasteht, der Tochter des Myttes? Wenn einer die Batale selbst nicht gesehen hat — sobald er auf dieses Bildnis schaut, soll er nicht nach jener fragen! 35

Kynno. Folg mir, Freundin, und ich will dir etwas so Schönes zeigen, / wie du in deinem Leben nicht gesehen hast. Kydilla, geh und rufe den Priester! Du, red ich nicht zu dir? Und die gafft hier- und dorthin. Mein Gott, ob sie wohl Acht gegeben hat auf das, was ich sage? Da steht sie und glotzt mich an wie ein Krebs. / Geh, sage ich, und rufe den Priester. Unverschämte, weder geweihter noch ungeweihter Ort rüttelt dich zur Thätigkeit auf, überall schläfst du, hier wie dort. Ich rufe, Kydilla, den Gott hier zum Zeugen, wie du mich in die Hitze bringst, wenn ich auch nicht zornig werden will; / ich rufe ihn zum Zeugen, sage ich. Kommen wird jener Tag, an dem diesen deinen Schädel wiederum Syros kratzen wird. 40 45 50

Freundin. Schimpfe nur nicht gleich los, Kynno; eine Sklavin ist sie, der Sklavin Ohren hält die Trägheit zu.

Kynno. Aber den ganzen Tag über und noch länger lässt sie sich treiben und stossen. / Du da, bleib hier, denn die Thüre hat sich eröffnet und das Nebengemach ist aufgethan. 55

Freundin. Siehst du nicht, liebe Kynno, was für herrliche Werke? Bei diesen schönen Bildern, wirst du sagen, hat Athene mitgeholfen. Die Herrin aber sei gegrüsst! Der Knabe hier, der nackte, wird er nicht, wenn ich ihn ritze, / eine Wunde bekommen, Kynna? Denn auf ihm liegt das Fleisch, wie warm, warm pulsirend auf dem Bilde. Die silberne Scheibe aber, wird nicht Myellos oder Pataikiskos, der Sohn Lamprions, wenn er sie bemerkt, die Augen aus dem Kopfe sich sehn, / im Glauben, sie sei von wirklichem Silber? Der Ochse aber und der ihn führt und die ihn begleitet, und hier der Mensch mit dem Greifenkopf, und der mit der aufwärts gerichteten Nase — blickt nicht aus ihnen allen frisches Leben? Wenn ich nicht glaubte, dass es unschicklich sei für eine Frau, ich würde vor Angst, dass mich der Ochse stossen könnte, aufschreien — / so schielt er mich, Kynnis, mit dem einen Auge an. 60 65 70

Kynno. Ja, Freundin, lebenswahr ist die Kunst des Ephesiers in allen Bildern, die Apelles gemalt hat, und du kannst nicht sagen: jener Mann hat auf das eine nur sein Auge gerichtet, von dem andern
75 aber sich abgewandt — / nein, wen nur auch von den Göttern darzustellen in den Sinn ihm kam, an den machte er sich heran. Wer aber jenen oder jenes Werke nicht, wie es recht ist, mit staunender Bewunderung betrachtet, der soll am Fusse aufgehängt werden in des Walkers Haus.

80 *Priester.* Eure Opfer, ihr Frauen, sind ganz schön / und lassen besseres hoffen. In höherem Grad hat niemand den Paieon befriedigt als ihr. Heil, Heil, Paieon, mögest du gnädig sein um schöner Opfer willen diesen Frauen hier, und, wenn sie Gatten und
85 Verwandte haben, denen auch! / Heil, Heil, Paieon, möge das so sein!

Kynno. Ja, möge es sein, o mächtigster, und mögen wir in voller Gesundheit wieder kommen, grössere Opfer bringend, mit Gatten und Kindern. — Kottale, schlachte den Vogel gut und denke
90 daran, das Schenkelchen / dem Priester zu geben; und in das Loch der Schlange stecke den Kuchen lautlos hinein, und knete die Opferstücke; das übrige wollen wir an dem Sitzplatz des Hauses verzehren; und vergiss nicht selbst etwas mitzunehmen von der Gesundheitsspeise; theile reichlich zu, denn wahrlich, durch Tempel-
95 speise bewirkst du es, dass dich deine Gesundheit / besser begleitet, als sie dir vom Schicksal beschieden ist.

V.

Die Eifersüchtige.

Bitinna. Gastron. Pyrries. Kydilla.

Bitinna. Sage mir, du Gastron, ist das da so übervoll, dass es dir nicht mehr genügt meine Schenkel zu bewegen, sondern du dich auf Amphytaie, Menons Tochter, geworfen hast?

Gastron. Ich die Amphytaie, die Tochter des Menon —? Be-
5 sucht habe ich / die Frau. Anlässe zur Eifersucht ziehst du jeden

Tag herbei, Bitinna. Ich bin dein Sklave, gebrauche mich immer, wie du willst, und quäle mich nicht bis aufs Blut Tag und Nacht.

Bitinna. Was hast du da wieder für ein langes Geschwätz gehalten? Kydilla, wo ist Pyrries? Ruf ihn mir. / 10

Pyrries. Was giebts?

Bitinna. Den binde hier — aber du stehst ja noch immer ruhig da? — das Brunnenseil vom Eimer rasch gelöst! Wenn ich dich nicht prügeln und dem ganzen Ort zum Beispiel werden lasse — bei Gott, dann magst du glauben, ich sei keine Frau. War ich nicht vielmehr der Phryger? Ich bin Schuld hieran, / ich bin es, 15 Gastron, die dich unter Menschen brachte. Aber wenn ich damals fehlte, jetzt wirst du nicht mehr, wie du glaubst, Bitinna thöricht finden. Bringst du es? Nun bind ihn; zieh ihm erst den Kittel aus.

Gastron. Nein, nein, Bitinna, zu deinen Knieen flehe ich dich an.

/ *Bitinna.* Zieh ihn aus, sage ich. Du sollst erfahren, dass du 20 Sklave bist und ich drei Minen für dich bezahlt habe. Fluch über jenen Tag, der dich hierhergeführt hat! Pyrries, du wirst Schläge bekommen, ich sehe dich so ziemlich alles andere eher thun als binden. / Schnüre die Ellenbogen ihm zusammen, binde einschnei- 25 dend fest!

Gastron. Bitinna, verzeihe mir diesen Fehltritt; ein Mensch bin ich — ich fehlte; aber wenn du wieder mich bei einer Handlung betreffen solltest, die dir nicht gefällt, dann brandmarke mich!

Bitinna. Auf Amphytaie, nicht auf mich wirf so verführerische Blicke; / mit ihr wälzest du dich, und mich nimmst du für dich 30 zum Teppich.

Pyrries. Gebunden ist er dir gut.

Bitinna. Dass er nicht unvermerkt loskomme, gieb Acht! Führ ihn in das Gefängniss zum Hermon, und lass ihm tausend auf den Rücken aufhauen und tausend auf den Bauch!

/ *Gastron.* Du wirst mich tödten, Bitinna, ohne auch nur erst 35 geprüft zu haben, ob es wahr sei oder erlogen.

Bitinna. Das hast du ja selbst eben mit eigenen Worten gesagt: »Bitinna, verzeihe mir diesen Fehltritt!«

Gastron. Deinen Zorn wollte ich ja nur beschwichtigen.

40 / *Bitinna.* Da stehst du und gaffst her, und führst ihn nicht, wohin ich dir sage? Hinweg, Kydilla, mit der Fratze dieses Übelthäters! Und du, Drechon, begleitest mir ihn jetzt, wohin der 45 vorangehen wird. Du magst einen / Lappen, Magd, dem Verfluchten hier geben, zu verhüllen das abscheuliche Glied, damit er nicht nackt auf dem Markt gesehen werde. Zum zweiten Mal sage ich, Pyrries, dir wiederum, dass du dem Hermon aufträgst, tausend hierhin und tausend dorthin ihm aufzuzählen — hast du ver- 50 standen? / Wenn du etwas von dem, was ich sage, ausser Acht lässest, sollst du selber Kapital und Zinsen zahlen. Geh nun, und führe ihn nicht die Pfade der Mikkale, sondern geradewegs! — Was mir aber eben einfällt — ruf ihn zurück, ruf ihn, Magd; lauf, ehe 55 / sie weit fort sind!

Kydilla. Pyrries, Teufelskerl, du Tauber, sie ruft dich. Bei Gott, man wird glauben, er schleppe nicht einen Mitsklaven sondern einen Gräberdieb davon. Siehst du, wie gewaltsam du ihn fortziehst 60 zum Marterorte, Pyrries? Dich wird, bei Gott, mit diesen / ihren beiden Augen Kydilla binnen fünf Tagen bei Antidoros jene Achäischen Fesseln, die du vorgestern erst abgelegt hast, an den Knöcheln tragen sehn.

Bitinna. Du da, den bringst du wieder so gebunden mit, wie 65 du ihn fortführst. / Und lass den Kosis mir, den Stecher, kommen mit Nadeln und schwarzer Farbe! Du sollst mit einem Mal buntschillernd werden. Mit dem Kopf zur Erde hängen sollst du, so geknebelt wie die Davosstrafe ist.

Kydilla. Nein, liebe Herrin, nicht so! So wie ich wünsche, 70 dass / Batyllis gesund bleiben möge, und du sie in eines Gatten Haus mögest kommen sehn und ihre Kinder auf den Armen tragen, flehe ich dich: lass ihn nun los; ich bitte, mir zu Liebe verzeihe ihm diesen einzigen Fehltritt.

Bitinna. Kydilla, ärgere mich nicht.

Kydilla. Thue es — oder ich werde aus dem Hause fliehn.

75 *Bitinna.* Ich soll den loslassen, / den schurkischen Sklaven? Welche Frau wird denn nicht mit Recht, wenn sie mich trifft, ins Angesicht mir spucken? Nein, bei der Herrin! Nein, da er, der doch ein Mensch ist, sich selbst nicht kennt, so soll er es lernen, indem er auf die Stirne diesen Spruch erhalten soll.

/ *Kydilla.* Aber es ist der zwanzigste und das Fest Gerenia 80 währt bis zum fünften Tage.

Bitinna. Nun, dann will ich dich jetzt loslassen, zolle der hier den Dank, die ich nicht weniger liebe als Batyllis, da ich sie mit eignen Händen aufgezogen habe. Wenn wir aber den Todten gespendet haben, / dann sollst du mit einem Mal ein Bitt- und Buss- 85 fest nach dem anderen begehn.

VI.

Freundinnen bei vertraulichem Gespräch.

Koritto. Metro.

Koritto. Setze dich, Metro. — Steh auf und stelle der Dame einen Sessel hin. Alles muss ich selbst anordnen, du Alberne thust nichts aus eignem Antrieb. Bei Gott, nicht eine Magd — ein Stein / liegst du im Haus; wenn ich dir aber dein Mehl zumesse (wenn du 5 dir aber dein Mehl zumessen lässest), zählst du die Krümchen, und wenn nur so viel abgeht, brummst du den ganzen Tag und schnaubst umher, dass es die Wände nicht ertragen können. — Jetzt erst wischst du ihn ab und machst ihn blank, / wo er gebraucht wird? 10 Spitzbübin, bringe der hier Dankesopfer, ich sage es dir; wäre sie nicht da, würde ich dir meine Hände zu kosten geben.

Metro. Liebe Koritto, du trägst dasselbe Joch wie ich. Auch ich muss Tag und Nacht die abscheulichen Dinger ausschelten, kläffend wie ein Hund. / Aber, weshalb ich zu dir kam — 15

Koritto. Hinaus, uns aus dem Wege! zum Henker mit euch, ihr Dummköpfe! Ohren seid ihr nur und Zungen, alles übrige hat Feiertag.

Metro. Ich bitte dich, verhehle mir es nicht, liebe Koritto, wer in aller Welt war es, der dir den scharlachrothen Baubon genäht hat?

Koritto. Wo hast du denn den gesehn, / Metro? 20

Metro. Nossis hatte ihn, die Tochter der Erinne, vor drei Tagen; bei Gott, ein schönes Geschenk!

Koritto. Nossis? Woher hatte ihn denn die?

Metro. Wirst du es weiter sagen, wenn ich es dir mittheile?

Koritto. Nein, bei meinen Augen, gute Metro; aus der Koritto
25 Mund soll niemand ein Wort erfahren / von dem, was du mir sagen wirst.

Metro. Des Bitas Tochter Eubule gab ihn ihr und schärfte ihr ein gegen Jedermann zu schweigen.

Koritto. O Weiber! Dieses Weib wird mich noch einmal umbringen. Ich liess von ihrem Flehen mich rühren und gab
30 ihn ihr, Metro, bevor ich ihn selbst benutzt hatte. / Sie aber schenkt ihn wie einen Fund, den sie sich angeeignet, weg, auch denen sie nicht soll. Wenn sie so ist, sage ich ihr als Freundin recht schön Lebewohl: mag sie sich eine andere an unserer Statt zur Freundin ausersehn. Ich sollte in Zukunft noch der Nossis etwas leihen? Sie, der ich nicht, glaub' ich, — ein gewaltigeres Wort zwar will ich
35 sprechen, als ein Weib es darf, / doch mag ich, Adresteia, dir dabei verborgen bleiben —: wenn ich auch tausend hätte, ich würde ihr keinen einzigen, auch wenn er schäbig wäre, geben.

Metro. Lass doch nicht, Metro, der Galle gleich freien Lauf, wenn du von unweisem Thun erfährst. Verständigen Weibes Pflicht
40 ist alles zu ertragen. / Ich aber bin Schuld hieran mit meinem Schwatzen von vielem, was nicht hierher gehört; meine Zunge sollte man ausschneiden! Doch jene Frage, die ich vor allem dir gestellt — wer ist es, der ihn nähte? Wenn du mich liebst, so sags! Was
45 blickst du mich lächelnd an? Siehst du jetzt / die Metro zum ersten Male, oder was willst du mit dieser Ziererei? ich beschwöre dich, Korittis, verhehle mir es nicht — nenne den Verfertiger.

Koritto. Mein Gott, was beschwörst du mich? Kerdon nähte ihn.

Metro. Was für ein Kerdon? Sprich. Es giebt ja zwei Kerdons,
50 einer ist der blauäugige, / der Nachbar der Myrtaline, der Tochter der Kylaithis — aber der könnte wohl nicht einmal einen Schlägel für die Leier nähen. Der andere aber, der nahe dem Hause des Hermodoros wohnt, wenn man die Strasse bis ans Ende geht, der
55 war einmal etwas, der war ein Mann, aber jetzt ist er alt geworden. / Mit dem hatte die selige Pylaithis Verkehr; mögen ihrer gedenken, die ihr nahe standen!

Koritto. Keiner von beiden ist es, Metro, ganz wie du sagst, sondern d i e s e r Kerdon — ich weiss nicht, ist er aus Chios oder

Erythrä gekommen — ist kahlköpfig und klein: ganz / Pryxinos, wirst 60
du sagen, nicht eine Feige wirst du der andern so ähnlich finden;
nur wenn er redet, wirst du bemerken, dass es Kerdon sei und nicht
Prexinos. Er arbeitet aber im Hause und treibt heimlich seinen
Handel, denn vor den Zöllnern zittert jede Thüre jetzt. / Aber seine 65
Werke, wie ausgezeichnete Werke! Du wirst glauben, Arbeiten der
Athene selbst zu sehn, nicht des Kerdon! Als ich sie sah — zwei
nämlich brachte er mit, Metro — und sie verständnissvoll betrachtete,
gingen mir die Augen über. Die Sprünge machen die Männer nicht
— wir sind ja unter uns — so hoch. / Und nicht nur das, sondern 70
sanft ist er, wie ganz sanfter Schlaf; die Riemchen aber sind wie
Wolle, nicht wie Leder; einen geistreicheren Arbeiter für eine Frau
wirst du vergebens suchen.

Metro. Warum hast du denn den andern aus den Händen gelassen?

Koritto. Was habe ich nicht, Metro, / gethan? Welche Überredungskunst nicht bei ihm angewendet? Ich liebkoste ihn und 75
streichelte seine Glatze, ich schenkte süssen Wein ihm ein und nannte
ihn mit Schmeichelnamen: den Leib nur gab ich ihm nicht zum
Genusse hin.

Metro. Aber wenn er von dir auch das gefordert hätte, du
hättest es gewähren müssen.

/ *Koritto.* Ja, aber es hätte die Gelegenheit hübsch schicklich 80
sein müssen. Es mahlte aber störender Weise bei uns die Magd
des Bitas; sie hat schon unsern Mühlstein, den sie Tag und Nacht
benutzt, zu Schanden gerieben, damit sie nicht ein Tetrobol aufzuwenden brauche, um den ihren zu schärfen.

/ *Metro.* Wie fand denn der aber den Weg zu dir, liebe Koritto? 85
Verhehle auch das mir nicht.

Koritto. Es schickte ihn Artemis, die Tochter des Gerbers Kandas,
indem sie ihm mein Haus bezeichnete.

Metro. Immer wird doch Artemis etwas neues finden; / sie überflügelt darin weit selbst die Kupplerin Thallo. Aber nun, da du 90
beide ihm nicht ablocken konntest, muss man forschen, wer die ist,
die den andern bestellt hat.

Koritto. Ich flehte — er aber verschwor sich hoch und theuer,

mir nichts sagen zu wollen. In diesem Punkte ist er nämlich [unerbittlich], Metro.

95 / *Metro.* Nach deinen Worten geht mein Weg jetzt zur Artemis, damit ich den Kerdon kennen lerne. Lebe wohl, Korittis. — Du Faulpelz, mache dich auf, es ist Zeit für uns wegzugehen.

Koritto. Schliess die Thüre, du, Chrestopolis, und zähle die 100 Hühner, ob sie alle da sind; wirf ihnen Gras / vor, denn die Hühner verwüsten geradezu das bestellte Land, auch wenn man sie an seinem Busen hegt.

VII.

Der Schuhmacher.

Metro. Kerdon. Zwei Frauen.

Metro. Kerdon, ich führe hier diese Frauen zu dir. Was für ein Werk deiner Hände hast du, das klug ausgeführt des Zeigens werth ist?

5 *Kerdon.* Nicht grundlos, Metro, liebe ich dich. Bring den Frauen / den grösseren Schaukasten heraus! Dem Drimylos rufe ich es zu. Schläfst du wieder? Schlage ihm, Pistos, über die Schnauze, bis er den Schlaf 10 ganz abgeschüttelt hat . . . . . / . . . . . Jetzt erst machst du ihn rein 15 . . . . Setze dich, Metro! . . . . / . . . . . Metro, was werdet ihr für Werke sehn! Beschaut in Ruhe den Schuhkasten mit 20 seinem Inhalt. Hier der zuerst, / Metro . . . . Beschaut auch ihr ihn euch, ihr Frauen: der Absatz, seht, wie fest er sitzt, ... Ganz vorzüglich ist er hergerichtet, und nicht ist das eine an ihm 25 schön, das andere nicht, nein, alles ist ganz vortrefflich. / Die Farbe 30 aber mag euch so [die Göttin] geben! . . . . / . . . . Und ich sage niemals: dreizehn [Schuhmacher] 45 habe ich in Brot und Lohn, / weil, ihr Frauen, [ein Faulpelz kein Schuhmacher ist]. Die aber singen mir, auch wenn Zeus regnet, immer nur das Lied: »Her damit, wenn du was bringst!« Im übrigen aber sitzen sie behaglich rings herum, wie Nestküchlein die Steisse wär-50 mend. Aber der Worte bedarf ja, wie man sagt, der Markt nicht, /

sondern der Pfennige. Wenn euch dieses Paar, Metro, nicht gefällt, so wird er sofort ein anderes, ein drittes herausbringen, bis ihr ganz und gar überzeugt seid, dass Kerdon nicht ein falsches Wort spricht. Bringe die Schuhkästen alle, Pistos. / Ihr Frauen sollt ganz aufgeregt 55 nach Hause gehn. Ihr werdet schauen! Das sind die Neuigkeiten hier von jeder Art: Sikyonische, Ambrakische, glatte Küchelchen, ..., hanfene, weiche, Sohlen, ionische Schnürschuhe, Nachtschuhe, / Knöchelschuhe, Krebsschuhe, argivische Sandalen, scharlach- 60 rothe, Epheben, Pantoffeln, wonach einer jeden von euch das Herz sich sehnt, sagts, denn ihr Frauen werdet merken, weshalb sogar die Hunde Leder schlecken.

Erste Frau. Für wieviel willst du jenes Paar, das du vorhin in die Höhe hobst, / verkaufen? Aber jage uns nicht durch zu starkes 65 Aufdonnern in die Flucht.

Kerdon. Schätze du es selbst; stelle fest, welchen Preis es werth sei; denn wer das zulässt, wird dich nicht leicht [betrügen], / wenn 70 du, o Weib, echte Schuhmacherarbeit haben willst. Nun wirst du reden? — Bei diesem grauen Haupt, auf dem der Fuchs sein Nest gebaut hat, schnell Brotverdienst, Hermes du Listiger und du, listige Peitho, für Leute, die eure göttlichen Werke betreiben; / denn 75 wenn nicht jetzt uns etwas in das Netz kommt, so weiss ich nicht, wie dem Kochtopf aufgeholfen werden soll.

Erste Frau. Was nennst du den Preis, den du verzehren willst, mit Gebrumm und nicht mit offenen Worten?

Kerdon. Frau, eine Mine werth ist dieses / Paar, sieh es oben 80 oder unten an: da geht auch nicht das kleinste Kupferspänchen ab, und wenn Athene selbst es kaufen wollte.

Erste Frau. Ganz natürlich ist dein Häuschen, Kerdon, voll kostbarer und schöner Arbeiten. / Halte sie fest und bewache 85 sie, denn am zwanzigsten des Taureon macht Hekate Hochzeit, die Tochter der Artakene, und da bedarfs der Schuhe. Vielleicht werden sie da der Reihe nach glückbringend zu dir kommen, oder vielmehr ganz gewiss. Nähe dir nur immer einen Sack, / dass dir die Katzen 90 nicht die Minen fortschleppen.

Kerdon. Mag Hekate kommen, mag es Artakene sein, sie wird nicht weniger als eine Mine zahlen. Das bedenke gefälligst.

Zweite Frau. Verstattet dir nicht ein freundliches Geschick,

95 Kerdon, Füsschen zu berühren, die von allen Liebesgöttern / umkost werden? Aber du bist ganz Krätze und böser Aussatz, sodass du von uns erlangen wirst . . . . Dieser aber wirst du jenes zweite Paar geben — um wieviel? Sprich ein anders lautendes Wort, das deiner würdig ist.

100 *Kerdon.* Fünf Stateren, bei den Göttern, bietet mir / die Citherspielerin Eueteris täglich an; aber ich will von ihr nichts wissen, auch wenn sie mir vier Dariken versprechen würde, weil sie mein Weib 105 verspottet mit bösen Schmähungen. Wenn dich aber Armuth drückt, / so sollst du sie haben, nimm sie nur, für drei Stateren will ich diese hier und diese geben, [von meinen Forderungen] nachlassend hier 110 um der Metro willen . . . . / . . . . Ach, jener ist nicht weit von den Göttern entfernt, dem du die Lippen Tag und Nacht öffnest. — Wohlan, gieb her das Füsschen, lass mich es auf die Sohle stellen. Es passt! Thu nichts hinzu und nimm nichts 115 weg, / alles Schöne passt den Schönen. Du wirst sagen, dass Athene selbst die Sohle geschnitten habe. — Du, gieb mir auch den Fuss. Im rauhen Hufe steckt fest der Ochse, der euch gestossen hat. Wenn 120 einer an der Fusssohle das Messer wetzen wollte, es könnte, / bei dem Heerde des Kerdon, nicht fester anliegen als der Schuh anliegt. — Du da, willst du sieben Dariken dafür geben, die wie ein Pferd laut wiehernd zur Thür herein lacht? — Ihr Frauen, wenn 125 ihr noch nach anderen Schuhen Verlangen tragt, / entweder nach Sandalen oder solchen, die ihr im Hause zu schleifen pflegt, so schickt nur eure Magd hierher. — Du aber, Metro, komm am neunten Tage auf jeden Fall zu mir und hole dir ein Paar Krebsschuhe; den Flausrock, der uns wärmt, den muss man auch verständig flicken.

VIII.

Der Traum.

Steh auf, Magd Psylla; wie lange willst du liegen und schnarchen? Das Ferkel aber wird von Durst gequält. Willst du warten, bis dir die Sonne in den Hintern scheint? Wie, du Unermüdliche, thun dir

denn nicht / die Rippen weh vom Liegen? Und die Nächte sind neun 5
Stunden lang! Steh auf, sage ich, und zünde gefälligst Licht an,
und lass das im Hofe eingeschlossene Ferkel auf die Weide. Knurre
nur und kratze dich, bis ich hinkomme und dir den Schädel mit
dem Stocke mürbe mache! — / Faule Megallis, liegst auch du im 10
Latmosschlaf? Die Wolle macht dir keine Sorgen, und wir brauchen
doch Binden für die heiligen Zweige, im Hause aber ist nicht eine
einzige Flocke mehr. Faule, steh auf! — Und du, Anna, höre,
wenn du willst, den Traum von mir, / . . . . Einen Bock 15
glaubte ich zu sehen, der auf einem hohen Felsen stand, ihn selbst
und seine wohlgehörnten Ziegen . . . .

Commentar.

I.

Titel. Die Form προκυκλίς ist durch Hesych bezeugt (προκυκλίς· ἡ προμνήστρια), προκυκλίην liegt VI 90 vor, von anderer Hand, wie es scheint, in προκυκλίν corrigirt. An unserer Stelle ist das letzte Zeichen zwar in einem Riss verloren gegangen, scheint aber nach der geringen Breite des Risses nicht H sondern C gewesen zu sein.

5 Dass Φιλαινίου hier Gen. des Frauennamens Φιλαίνιον sei, macht die am Rand stehende (wohl nur der grösseren Deutlichkeit wegen aufgebrachte) varia lectio [Φιλαι]νίδος wahrscheinlich; Φιλαίνιον war vielleicht die Milchschwester der Metriche und als solche im Hause bekannt.

7 Gyllis ist die Amme der Metriche gewesen, vgl. ἀμμία (cod. ἄμμια)· μήτηρ. τροφός Hes.; ἀμμά (richtiger ἀμμᾶ)· ἡ τροφὸς καὶ ἡ μήτηρ . . καὶ ἀμμὰς καὶ ἀμμία Et. M. 84, 25.

9 Zwischen der Texteslesart παρ' und der Correctur πρός ist mir eine Entscheidung nicht möglich.

15 μυῖ', die Texteslesart, wird der Correctur μῦς gegenüber als echt erwiesen durch Stobaeus Bergk Poet. lyr. II[4] 510 nr. 6.

16 σκιή steht euphemistisch für »Tod«; mit ἡ σκιὴ παρέστηκεν vgl. ἄγχι παρέστηκεν θάνατος Hom. Il. 16, 853, κῆρες δὲ παρεστήκασι μέλαιναι Mimn. 2_5.

18 ἄγχειν mit Doppelsinn von der Umhalsung Liebender.

19 σίλλαινε ταῦτ' ἃ . . πρόσεστι, vgl. τοιαῦτ' ὀνείδιζ' οἷς ἔμ' εὑρήσεις μέγαν Soph. Oed. R. 441.

20 ἀλλ' οὐ τοῦτο μή σε θερμήνη[ι], vgl. z. B. Arist. Frösche 843 f.: παῦ', Αἰσχύλε, καὶ μὴ πρὸς ὀργὴν σπλάγχνα θερμήνῃς κότῳ.

23 Μάνδρις Kurzname zu einem von Μαιανδρο-: Μανδρο-gebildeten Vollnamen. In den Städten der Mäanderebene und ihrer Nachbarschaft, sowie in den Colonieen derselben, sind diese von dem Namen des Flusses abgeleiteten Namen sehr häufig, vgl. bei Pape-Benseler Μανδρόβουλος (Samos), Μανδρογένης (Magnesia), Μανδρόδωρος (Magnesia), Μανδροκλέης (Samos), Μανδροκράτης (Teos), Μανδρόλυτος (Ephesos), Μανδροπότης (Mylasa), Μανδρῶναξ (Smyrna), Ἀναξίμανδρος (Milet), Πυθόμανδρος (Anakreon 61) u. a. und ohne Contraction Μαιάνδριος (Samos, Milet, Teos, Abdera bei PapeBenseler; Kyzikos bei Bechtel Inschr. nr. 108, 110), Μαιανδρίη (Kyzikos, Bechtel nr. 112), Μαιανδρία (Tralles, CIG. 2940), Μαιανδρίδης (Abdera, Pape-Bens.), Μαιανδρίδαι (Teos, Pape-Bens.), Μαίανδρος (Samos, Milet, Magnesia, Pape-Bens.).

25 πέπωκεν ἐκ καινῆς. Vgl. Anakr. 57: φίλη γάρ εἰς ξείνοις, ἔασον δέ με διψῶντα πιεῖν; 66: πρόπινε ῥαδινούς, ὦ φίλε, μηρούς; Philostrat. Epist. 32 (Hercher 477): ἐγὼ πρῶτος, ἐπειδὰν ἴδω σε, διψῶ καὶ ἵσταμαι μὴ θέλων, τὸ ἔκπωμα κατέχων· καὶ τὸ μὲν οὐ προσάγω τοῖς χείλεσι, σοῦ δ' οἶδα πίνων; Anth. Pal. 5, 305, 3: μεθύω τὸ φίλημα, πολὺν τὸν ἔρωτα πεπωκώς; Meleager ebd. 12, 133:

> διψῶν ὡς ἐφίλησα θέρευς ἁπαλόχροα παῖδα,
> εἶπα τότ' αὐχμηρὰν δίψαν ἀποπροφυγών·
> Ζεῦ πάτερ, ἆρα φίλημα τὸ νεκτάρεον Γανυμήδευς
> πίνεις, καὶ τόδε σοι χείλεσιν οἰνοχοεῖ;
> καὶ γὰρ ἐγὼ τὸν καλὸν ἐν ἠϊθέοισι φιλήσας
> Ἀντίοχον ψυχῆς ἡδὺ πέπωκα μέλι.

Die Stellen zeigen, dass πίνειν in der dichterischen Sprache für φιλεῖν im Sinne des Liebesgenusses gebraucht wird, Meleager spielt an der zuletzt angeführten mit den Ausdrücken διψῶντα φιλεῖν, φίλημα πίνειν und φιλήσαντα πεπωκέναι. Construirt ist πίνειν entweder mit Accusativ (πίνειν φίλημα, πίνειν ἔρωτα) oder Genetiv (σοῦ πίνων) oder absolut (Anakr. 57); προπίνειν »dem Liebesgenusse hingeben« mit Accusativ (Anakr. 66). Wie diese Bedeutung von πίνω entstanden sei, kann hier unerörtert bleiben; sicher ist, dass πίνειν = φιλεῖν den Gegenstand der Liebe im Object zu sich nimmt; man sagt πίνειν γυναικός (wie οἴνου), nicht aber πίνειν ἐκ γυναικός. Das bemerke ich gegen diejenigen, die (wie Crusius, Unters. 7) das schwer leserliche Scholion mit Kenyon κό[σης], die Correctur des Scholions mit Rutherford [γυν]αικός deutend die Wendung πέπωκεν ἐκ καινῆς elliptisch

fassen für πέπωκεν ἐκ καινῆς κύσης oder ἐκ καινῆς γυναικός. Wer κρήνης (wie das Scholion nach Crusius' Lesung in Crusius' Ausgabe) oder κύλικος (wie das corrigirte Scholion nach Kenyons und Anderer Lesung) bei ἐκ καινῆς ergänzt, der fasst πίνειν nicht mehr in dem Sinne von φιλεῖν sondern in der gewöhnlichen Bedeutung und erklärt πίνειν ἐκ καινῆς κύλικος (κρήνης) als einen bildlichen, sprichwörtlichen Ausdruck für φιλεῖν ἄλλην γυναῖκα. Wenn ich nun auch für diese bildliche Ausdrucksweise genügende Belege nicht finden kann, so würde doch nichts gegen die Zulässigkeit einer solchen von dem metaphorischen πίνειν ausgehenden Weiterbildung sprechen, wenn ein Wort wie κύλικος oder κρήνης wirklich dastände. Die Annahme einer Ellipse aber von κύλικος oder κρήνης scheint mir bei ἐκ καινῆς hart, zumal da ἐκ καινῆς (vgl. z. B. Thuk. 3, 92, 5) in dem adverbialen Sinne »von neuem« wie ἐκ νέης (Herodot 1, 60) gebräuchlich war. Ich meine deshalb, dass πίνειν hier absolut gebraucht sei für φιλεῖν wie bei Anakr. 57, und dass πέπωκεν ἐκ καινῆς vom Dichter gemeint und von den Hörern verstanden wurde: »er hat von neuem (Liebe) getrunken« d. h. »er hat von neuem sich verliebt«. — Das corrigirte Scholion ist nicht mit Sicherheit zu lesen; mir scheint das obere Wort [γυνα]ικός, das untere κύ[λικος] zu sein. Jedenfalls sehen wir, dass die alten Erklärer bei ἐκ καινῆς eine besondere, von der gewöhnlichen adverbialen abweichende Ellipse annehmen zu müssen glaubten, aber verschiedener Meinung waren über das zu ergänzende Wort. Wenn wir bewiesen haben, dass der Ausdruck gut verständlich ist bei der Annahme der gewöhnlichen adverbialen Ellipse, so dürfte unsere Erklärung den Vorzug verdienen.

26 κ[ε]ῖ δ' ἐστὶν οἶκος τῆς θεοῦ wird erklärend begründet durch den folgenden Satz: τὰ γὰρ πάντα, ὅσ' ἐστί κου καὶ γίνετ', ἔστ' ἐν Αἰγύπτωι; es muss also diese Göttin, die ihr Haus in Ägypten hat, alles was da irgendwo ist und wird, in ihrem Wesen umfassen. Das ist Isis, vgl. Plutarch π. Ἶσ. κ. Ὀσ. 9: τὸ δ' ἐν Σάει τῆς Ἀθηνᾶς, ἣν καὶ Ἶσιν νομίζουσιν, ἕδος ἐπιγραφὴν εἶχε τοιαύτην· Ἐγώ εἰμι πᾶν τὸ γεγονὸς καὶ ὂν καὶ ἐσόμενον. Sie ist die wohlthätige Allmutter, die alles Gute in sich trägt und allen Segen spendet, vgl. Plutarch ebd. 53: ἡ γὰρ Ἶσις ἔστι μὲν τὸ τῆς φύσεως θῆλυ καὶ δεκτικὸν ἁπάσης γενέσεως, καθὸ τιθήνη καὶ πανδεχὴς ὑπὸ τοῦ Πλάτωνος, ὑπὸ δὲ τῶν πολλῶν μυριώνυμος κέκληται, διὰ τὸ πάσας ὑπὸ τοῦ λόγου τρεπομένη μορ-

φὰς δέχεσθαι καὶ ἰδέας. ἔχει δὲ σύμφυτον ἔρωτα τοῦ πρώτου καὶ κυριωτάτου πάντων, ὃ τἀγαθῷ ταὐτόν ἐστι, κἀκεῖνο ποθεῖ καὶ διώκει· τὴν δ' ἐκ τοῦ κακοῦ φεύγει καὶ διωθεῖται μοῖραν, ἀμφοῖν μὲν οὖσα χώρα καὶ ὕλη, ῥέπουσα δ' ἀεὶ πρὸς τὸ βέλτιον ἐξ ἑαυτῆς καὶ παρέχουσα γεννᾶν ἐκείνῳ καὶ κατασπείρειν εἰς ἑαυτὴν ἀπορροίας καὶ ὁμοιότητας, αἷς χαίρει καὶ γέγηθε κυϊσκομένη καὶ ὑποπιμπλαμένη τῶν γενέσεων· εἰκὼν γάρ ἐστιν οὐσίας ἐν ὕλῃ [ἡ] γένεσις καὶ μίμημα τοῦ ὄντος τὸ γινόμενον. Daher führt sie auch den Beinamen der »Reichen«; in Alexandreia gab es in der Kaiserzeit einen Tempel der θεὰ μεγίστη Ἶσις πλουσία (vgl. Roschers Ausf. Lex. Artikel »Isis« Sp. 423) und als Symbol des Reichthums, Segens und Überflusses führt sie das Attribut des Füllhorns (vgl. ebd. Sp. 457 ff.). Ägypten wird glücklich gepriesen, dass Isis in ihm wohnt; sie selbst ruft dem Lande zu in einer bei Diodor 1, 27 (nach Hekatäos von Abdera) wiedergegebenen Inschrift: χαῖρε, χαῖρε, Αἴγυπτε, ἡ θρέψασά με, ja das vom Nil bewässerte und durch seine Überschwemmung befruchtete Land wird geradezu mit dem Mutterleib der Isis identificirt, vgl. Plutarch a. O. 38: Ἴσιδος σῶμα γῆν ἔχουσι καὶ νομίζουσιν, οὐ πᾶσαν, ἀλλ' ἧς ὁ Νεῖλος ἐπιβαίνει σπερμαίνων καὶ μιγνύμενος (Roschers A. Lex. Sp. 456 f.). Entsprechend dieser Anschauung wird Ägypten an unserer Stelle »das Haus der Isis« genannt, als das Land, das der Inbegriff sei von allem Guten und Schönen.

28 εὐδίη »Friedensruhe und Sicherheit«, vgl. Inschr. v. Rosette CIG. 4697_{11}: τὴν Αἴγυπτον εἰς εὐδίαν ἀγαγεῖν. Ähnlich lässt Theokrit in den Adoniazusen den Philadelphos preisen V. 46 ff. Vgl. auch das, was Theokrit im ἐγκώμιον εἰς Πτολεμαῖον von demselben Philadelphos rühmt (V. 97 ff.): λαοὶ δ' ἔργα περιστέλλουσιν ἕκηλοι. οὐ γάρ τις δηίων πολυκήτεα Νεῖλον ὑπερβὰς πεζὸς ἐν ἀλλοτρίαισι βοὰν ἐστάσατο κώμαις, οὐδέ τις αἰγιαλὸν δὲ θοᾶς ἐξάλατο ναὸς θωρηχθεὶς ἐπὶ βουσὶν ἀνάρσιος Αἰγυπτίῃσι.

29 νεηνίσκοι wahrscheinlich die »Kadetten« des Ptolemäers, die παῖδες βασίλειοι, makedonisch μέλλακες genannt, die aus der Heeresorganisation Alexanders beibehalten waren (Droysen, Hellenismus III 1^2, S. 43 Anm. 2). Vgl. Suidas: βασίλειοι παῖδες ἑξακισχίλιοι· οἵτινες κατὰ πρόσταξιν Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος τὰ πολέμια ἐξήσκουν ἐν Αἰγύπτῳ; CIG. III 4682: οἱ [τ]ο[ῦ] λζ' ἔτους μέλλακες (es folgen die Namen) - - Ἑρμεῖ, Ἡρακλεῖ, wozu die Erklärung der Inschrift zu vergleichen

ist; Hesych: μέλακες· νεώτεροι. Auch in der syrischen Heeresorganisation des Seleukos und Antiochos war dieses Institut beibehalten worden, vgl. Polyb. 5, 82, 13.

32 Δεωκούρη »Tochter der Δηώ« ionisch aus *Δηοκούρη, vgl. Λητογένεια, Διόσκουροι u. a.

37 θάλπειν τὸν δίφρον sprichwörtlich in Anlehnung an θάλπειν τὰ ᾠά für unthätiges, stumpfes Stillsitzen, wie unser »brütend dasitzen«; ebenso I 16, wahrscheinlich auch VII 40; ähnlich ὄκως νεοσσο[ί] τὰς κ[ο]χώνας θά[λ]π[ον]τες VII 48.

κατ' οὖν λήσεις. Ich habe mich für die Correctur entschieden, bemerke aber, dass der verloren gegangene Anfang des nächsten Verses ein Wort wie τὴν κῆρα oder κῆράς τε oder dergl. enthalten haben könnte und dass dann der Texteslesart κατ' οὐ λήσεις zu folgen sein würde. — Die Häufigkeit der Tmesis wird als eine Eigenthümlichkeit des Ionismus von Joannes Gramm. (bei Aldus 241, Greg. 446, Vat. 699) angeführt; wir finden sie oft angewendet bei Herodot (z. B. durch dazwischengeschobenes ὦν veranlasst II 39, 40 — das sind die von Joann. Gr. citirten Stellen — 47, 87), Hippokrates, Archilochos (9; 70), Hipponax (32; 61) Semonides (26), Anakreon (50_1, 58, 72, 80) u. A., denen Herodas darin eifrigst folgt, vgl. ἐν δ' ἔστιν II 84, ἔκ μευ ταλαίνης τὴν στέγην πεπόρθηκεν III 5, ἐκ δ' ὅλην ξύσῃ III 18, πρός σοι βαλέω τὸν μῦν III 85, ἔκ με κα[ίε]ις IV 49, ἐπ' ἤπιας χεῖρας τ[ε]ίνας IV 18, ἐκ τάχα ψύξ[ε]ι IV 29, ἐπὶ μὴ λάθῃ[ι] IV 93, ἀπ' οὖν ἔλη[ις] VII 114.

38 τέφρη κάψει sprichwörtlich für den Tod; wir sagen: »deine Schönheit wird zu Asche werden« wie Herodas XII: ὦ Γρύλλε, Γρύλλε, θνῆσκε καὶ τέφρη γίνευ; über die Bedeutung von κάπτειν zu VII 85. Ähnlich κόνις für den Tod: κακὴ κόνις· κακὸς ὄλεθρος (Hes.) Kallim. fr. anon. 178 O. Schneider.

41 Die Frau, die sich von ihrem Gatten weg einem andern Manne zuwendet, wird auch bei Theogn. 457 ff. mit einem Schiff verglichen, das sich von den Ankertauen losreisst und bei Nacht einem andern Hafen zuführt:

οὔ τοι σύμφορόν ἐστι γυνὴ νέα ἀνδρὶ γέροντι·
οὐ γὰρ πηδαλίῳ πείθεται ὡς ἄκατος,
οὐδ' ἄγκυραι ἔχουσιν· ἀπορρήξασα δὲ δεσμὰ
πολλάκις ἐκ νυκτῶν ἄλλον ἔχει λιμένα.

Nachgeahmt vom Komiker Theophilos (Mein. III 628 nr. 1; Kock II 475 nr. 6) in den Versen:

οὐ σύμφορον νέα 'στὶ πρεσβύτῃ γυνή·
ὥσπερ γὰρ ἄκατος οὐδὲ μικρὸν πείθεται
ἑνὶ πηδαλίῳ, τὸ πεῖσμ' ἀπορρήξασα δὲ
ἐκ νυκτὸς ἕτερον λιμέν' ἔχουσ' ἐξευρέθη.

Dass an einem Anker das Schiff nicht sicher liege, wurde sprichwörtlich gesagt (Crusius, Untersuch. 10), wie es schon bei Pindar Ol. VI 100 heisst: ἀγαθαὶ δὲ πέλοντ' ἐν χειμερίᾳ νυκτὶ θοᾶς ἐκ ναὸς ἀπεσκίμφθαι δύ' ἄγκυραι. Schliesslich mag man auch daran denken, dass wie πηδάλιον (Ar. Fried. 142) so auch ἄγκυρα (von Epicharm Lor. 287 nach Hes. s. v. = Bekk. An. I 209) für αἰδοῖον gesagt wurde.

46 Im Text steht HMIΩN = ἡμείων, die homerische Form, während Herodas sonst überall ἡμέων ὑμέων (als Spondeus) gebraucht, vgl. I 2, 46, II 2, III 21, VI 32, 82, VII 41, 62, 96; zu corrigiren ἡμῶν VII 38. Ein Diorthot hat erst ἀνθρώπων darüber geschrieben, dann ἀνθρώποις daraus gemacht. Dass die bei Herodas singuläre Form ἡμείων Anstoss gegeben hat und dieses Anstosses wegen in ἀνθρώπων (ἀνθρώποις) verändert worden ist, begreift sich leicht, eine Veränderung von ἀνθρώποις in ἡμείων würde unbegreiflich sein. Aber die im Texte des Papyrus stehende homerische Form flösst auch uns Bedenken ein, und ich habe deshalb die Correctur des Diorthoten beibehalten. War etwa in der Vorlage des Schreibers ἐστ' weggefallen, und hiess der Ausgang des Verses bei Herodas: ἄστατος γάρ [ἐστ'] ἡμέων? HMIΩN ist im Text aus HMEΩN corrigirt.

50 Ob die Texteslesarten Ματαχίνης und Γύλλος oder die Correcturen Ματαλίνης und Γρύλλος richtig seien, lässt sich nicht ausmachen. — Die Vornehmheit des Gyllos (Gryllos) wird dadurch hervorgehoben, dass neben dem Namen der Mutter der des Vaters der Mutter angeführt wird. Für Metronymität bei Männern ist dies das einzige Beispiel bei Herodas, denn wenn der Junge Kottalos von den Nachbarn ὁ Μητροτίμης Κότταλος III 48 genannt wird, so ist das natürlich unter anderm Gesichtspunkte zu betrachten. Die bei Herodas vorkommenden Frauen sind dagegen zuweilen metronym. Metriche zwar nennt sich mit Stolz selbst τὴν Πυθέω Μητρίχην I 76, nach dem Vater wird auch Ἀμφυταίη ἡ Μένωνος V 3, genannt, ἡ Βιτᾶτος Εὐβούλη

VI 25, Ἀρτεμῖς ἡ Κανδᾶτος VI 87, nach der Mutter aber Μυρταλίνη ἡ Κυλαιθίδος VI 50, ἡ Ἑκατῆ τῆς Ἀρταχηνῆς VII 87. Wir werden durch die Zwiespältigkeit dieses Gebrauchs wieder daran erinnert, dass die Bevölkerung, in die uns Herodas führt, gemischt ist aus Griechen und Nichtgriechen, wenn die letzteren auch, wie der Phryger Ἀρτίμμης-Θαλῆς in II, der Hellenisirung zustreben. Die Metronymität ist ungriechischen Ursprungs; für die Lykier wird sie ausdrücklich bezeugt durch Herodot 1, 173 und Nikolaos von Damaskos FHG. III 461; sie war ein Rest ursprünglicher matriarchalischer Zustände, wie sie bei der vorgriechischen Bevölkerung des westlichen Kleinasiens und der benachbarten Inseln bestanden zu haben scheinen (Töpffer, Att. Geneal. 192 ff.). In Kos stammt sie von der karischen Bevölkerung der Insel; eine koische Inschrift (Inscriptions of Cos nr. 368) zeigt uns, wie die Zugehörigkeit zu einem Culte durch die Töchter auf deren Kinder weitererbte: die Cultgenossen werden bezeichnet mit dem Namen des Vaters und dem der Mutter, neben dem der Mutter aber wird regelmässig der ihres Vaters angegeben, ganz so wie wir es an unserer Stelle bei Gyllos (Gryllos) sehen.

54 πλουτέων τὸ κ[αλ]όν wie z. B. Theokr. 3, 3: Τίτυρ' ἐμὶν τὸ καλὸν πεφιλημένε.

55 ἄθικτ[ο]ς [ἐς] Κυθηρίην σφρηγίς, vgl. Nonnos 2, 305: λυσαμένη δ' ἄψαυστον ἑῆς σφρηγῖδα χορείης.

56 Μίση ist ursprünglich eine der Iambe und Baubo verwandte Gestalt aus dem Kreise der Demeter, vgl. Μίσα (cod. Μισατίς Μίσης, Mus. Μισατίς· μία)· τῶν περὶ τὴν μητέρα (Δήμητρα J. Th. Schneider) τις, ἣν καὶ ὀμνύουσι Hes., und wurde mit dem eleusinischen Culte unter Ptolemäos Philadelphos (Roscher, Ausf. Lex. II 445 Art. »Isis«) nach Alexandreia gebracht, wo sie zu dem Isiscult in Beziehung trat. Lehrreich ist für die hellenistische Auffassung der Μίση vor allem der 42. orphische Hymnus:

ἁγνήν τ' εὐΐερόν τε Μίσην, ἄρρητον ἄνασσαν,
ἄρσενα καὶ θῆλυν, διφυῆ Λύσειον Ἴακχον·
εἴτ' ἐν Ἐλευσῖνος τέρπῃ νηῷ θυόεντι,
εἴτε καὶ ἐν Φρυγίῃ σὺν μητέρι μυστιπολεύεις,
ἢ Κύπρῳ τέρπῃ σὺν ἐϋστεφάνῳ Κυθερείῃ,
ἢ καὶ πυροφόροις πεδίοις ἐπαγάλλεαι ἁγνοῖς
σὺν σῇ μητρὶ θεᾷ μελανηφόρῳ Ἴσιδι σεμνῇ,

Αἰγύπτου παρὰ χεῦμα, σὺν ἀμφιπόλοισι τιθήναις·
εὐμενέουσ' ἔλθοις ἀγάθ' ἐκτελέουσ' ἐπ' ἀέθλοις.

Sie wurde also als Tochter der Isis[1]) und als Hermaphrodit[2]) aufgefasst und trat wohl zu Isis in ein Verhältniss, das dem von Kore zu Demeter nachgebildet war, so dass das an unserer Stelle genannte Fest der κάθοδος τῆς Μίσης als eine Nachbildung der κάθοδος τῆς Κόρης (Plutarch, De Is. et Os. c. 69) gelten darf. In dieser Auffassung bin ich mit Crusius, Untersuch. 18 zusammengetroffen. Unsere Stelle lehrt uns, dass dieses Fest der Μίση auch ausserhalb Ägyptens — auf Kos? — gefeiert wurde. Die ägyptischen Mise-Mysterien sind aber in ganz besonderer Weise zum Schlupfwinkel von Unsittlichkeiten geworden, denn die μισῆται γυναῖκες sind, wie ich glaube, die Frauen, die die Mise-Mysterien begehen. Vgl. über sie Hes. s. v. μισήτην; Pollux VI 189; Phot.; Suid.; Apostol. 13, 95 (Paroem. Gr. II 602); Et. M. 588, 55; Eust. 1651, 1; Schol. Ar. Vög. 1619. Später ist freilich μισήτη »Miseverehrerin« und μισητή »verhasst« zusammengerathen, aber Tryphon hat nach Ammon. 94 ausdrücklich beide Wörter als dem Accent nach verschieden verzeichnet. Von der Art dieser Mise-Mysterien, deren auch Sophron (137 Botzon) gedachte, kann man sich eine Vorstellung machen nach Kratinos (Mein. II 202 nr. 78; Kock I 105 nr. 316): μισῆται δὲ γυναῖκες ὀλίσβοισιν χρήσονται.

60 ταταλίζει. Vgl. zu V 69.

61 ὦ τέκνον μοι Μητρί; wie im Altindischen die Pronominalformen *mē*, *tē*, *sē* locativisch und genetivisch fungiren, so haben sich im Griechischen bei den locativischen Personalpronominen μοί, σοί, οἷ, σφί u. s. w. noch Spuren dieser uralten possessiven Anwendung erhalten; ganz besonders häufig im Ionischen, z. B. τό οἱ οὔνομα »ihr Name« Herodot 1, 1, οἵ σφι βόες »ihre Rinder« 31, τά μοι παθήματα

---

1) Ist vielleicht bei Suidas der corrupte Artikel Μίσις Μίσιδος zu verbessern in Μίσ[η· ἡ] Ἴσιδος?

2) Unter den alexandrinischen Reliefbildern befindet sich eins (Th. Schreiber, Die hellenistischen Reliefbilder, Tafel XV) mit einer schönen zum alexandrinischen Cult gehörigen hermaphroditischen Gestalt, die sich mit dem rechten Arm auf einen Pfeiler mit einem Artemisstandbild stützt und auf ihrem linken Arm einen Eros trägt, der eine Bakchosherme bekränzt. Ist vielleicht diese Gestalt die hermaphroditische Mise?

»meine Leiden« 207, τῶν οἱ παίδων »von ihren Söhnen« 3, 3, aber auch im Attischen, z. B. ἁ δέ οἱ φίλα δάμαρ »seine liebe Gattin« Soph. Trach. 650, Πάτροκλος, ὅς σοι πατρὸς ἦν τὰ φίλτατα »deines Vaters Liebling« Phil. 434, im Kyprischen ὅ μοι πόσις »mein Gatte« GDI. 26 u. s. w. Vgl. Wilamowitz zu Eurip. Herakles 626; Wackernagel, Idg. F. I 362 ff. So hier ὦ τέκνον μοι Μ. »meine Tochter M.«. Die Schreibung, auf die der Papyrus hinweist: Μητρίχη, μίαν ταύτην κτλ. ist schwerlich richtig, denn bei dem Pronomen οὗτος hat das dazu gehörige Nomen in den Mimiamben — von dieser Stelle abgesehen — ausnahmslos den Artikel bei sich. Ich setze sämmtliche Stellen her: τὴν θύρην ταύτην I 12, τούτων τῶν λόγων I 78, (Θαλῆς οὗτος II 3), ὁ Φρὺξ οὗτος II 37, τὸ τοῦ λόγου δὴ τοῦτο II 45, ὠναγὴς οὗτος II 70, οὗτος ὁ χρηστός III 26, τὴν λίθον ταύτην IV 21, τὸν Βατάλης τοῦτον ὅ[κ]ως βέβ[ηκεν] ἀνδριάντα IV 35, τοῦτο τὸ εἰκόνισμα IV 38, τὸν θ[εὸν] τοῦτον IV 48, τὸ βρέγμα τοῦτο IV 51, ταῦτα τὰ καλά IV, 57, τὸν παῖδα δὴ [τὸν] γυμνὸν τοῦτον IV 59, ὁ γρυπὸς οὗτος κὠ [ἀν]άσιμος ἄνθρωπος IV 67, τὴν ἁμαρτίην ταύτην V 26, 38, τῶι κατηρήτωι τούτωι V 44, τούτοις τοῖς δύο V 59, τὴν μίαν ταύτην ἁμαρτίην V 72, τοῦτον τ[ὸ]ν ἑπτάδουλον V 74, τὸ ἐπίγραμμα τοῦτο V 79, ταῖ[ς] ἀνωνύμοις ταύταις VI 14, τούτους τοὺς γλυκέας VI 23, αὕτη ἡ γυνή VI 27, τἄβρὰ ταῦτα VI 45, τὴν ὁδὸν ταύτην VI 85, τοῦτο τὸ ζεῦγος VII 50, 79; Rutherfords Conjectur [γέ]νεα ταῦτα VII 56, die nicht blos gegen diesen Gebrauch, sondern auch gegen die von Herodas beobachtete Regel von der Einsilbigkeit der urgriechisch durch -σ- getrennten Vocale verstösst, ist abzulehnen. Herodas hat, wie ich annehme, an dieser Stelle ebenso wie V 72 τὴν μίαν ταύτην ἁμαρτίην geschrieben, der Schreiber unseres Papyrus aber schrieb statt der — besonders hier gut passenden — Koseform ΜΗΤΡΙ die in dem Gedichte sonst gebrauchte Namensform ΜΗΤΡΙΧΗ; als er nun bereits die Hasta des folgenden Τ von τὴν geschrieben hatte, merkte er den metrischen Verstoss, tilgte die Hasta durch übergesetzten Punkt und liess τὴν weg.

66 πείσθητί μευ, wie πείθεσθαί τινος sich öfters bei Herodot (1, 126; 5, 29; 6, 12), aber auch bei Attikern (Thuk. 7, 73; Eur. Iph. A. 726) findet.

67 Γυλλί[ς] in vocativischem Sinn, wie auch I 7, 9, 11, Θαλῆς II 55, Πυρρίης V 55; die Abschreiber haben hier wie I 84 den

Vocativ Γυλλί für den vocativisch fungirenden Nominativ fälschlich eingesetzt.

71 χωλόν ist in χώλ' ἂν verändert worden, weil die modale Partikel bei ἐξεπαίδευσα vermisst wurde. Aber die Änderung ist unnöthig, da ἂν aus dem vorhergehenden Satze zu ergänzen ist. χωλὸν (sc. μέλος) ἀείδειν »ein lahmes (d. h. schlechtes) Lied singen« hat sprichwörtlichen Klang, vgl. Crusius, Untersuch. 24 f.; χωλή ist »lahm geprügelt«.

77 »Wenn man auch über mich und meine Zurückgezogenheit spöttische Bemerkungen machen sollte, wie du es jetzt gethan hast«.

78 οὐχί, die Correctur, habe ich der Texteslesart οὐδέ vorgezogen, weil von andern Reden, nach denen Gyllis kein Verlangen trägt, im Vorhergehenden nicht gesprochen worden ist. — φύσει »ihrer Natur nach«, halb eine Entschuldigung der ihr wohlbekannten Neigung der Alten zum Trinken; nach φασί, worauf die Correctur zu weisen scheint, würde Metriche ihre Kenntniss des Characters der Amme dem Hörensagen zuschreiben, was mir weniger gefällt.

85 Μᾶ betheuernder Ausruf beim Erstaunen und der Entrüstung; bei Herodas ausser an dieser noch an folgenden Stellen. IV 20: Μᾶ, [τῶν] καλῶν, φίλη Κυννοῖ, ἀγαλμάτων. 33: Μᾶ, χρόνωι κοτ' ὤνθρωποι κὴς τοὺς λίθους ἕξουσι τὴν ζοὴν θ[ε]ῖναι. 43: Μᾶ, μή τιν' ὤρην, ὧν λέγω, πεποίηται; V 13: Μᾶ, μή με θῇς γυναῖκ' [ε]ἶναι. 56: Μᾶ, δόξ[ε]ι τις οὐχὶ σύνδουλον αὐτὸν σπαρά[σσε]ιν ἀλλὰ σημάτων φῶρα. 59: [σ]έ, Μᾶ, τούτοις το[ῖ]ς δύο Κύδιλλ' ἐπόψε[τ]' ἡμερέων πέντε κτλ. VI 4: Μᾶ, λίθος τις, οὐ δούλη ἐν τῆι οἰκίηι [κ]εῖσαι. 21: Μᾶ, καλόν τι δώρημα; ausserdem bei Theokrit 15, 89: Μᾶ, πόθεν ὤνθρωπος; die jüngeren Scholien zu der Theokritstelle nennen den Gebrauch des Wortes syrakusisch und beschränken ihn auf den Ausdruck des Unwillens (Συρακόσιον τὸ μᾶ ἐπὶ ἀγανακτήσεως λεγόμενον *r. E. N.*; ἀγανάκτησις παρὰ Συρακοσίοις τὸ μᾶ **L.* **M.*), beides nur aus der Theokritstelle gefolgert, und, wie Herodas lehrt, unrichtig. Eust. 855, 24 zu Hom. Il. 11, 441 sieht in dem Wort, das er aus der Theokritstelle citirt, eine Interjection, eine μιμητικὴ φωνή, und die Neueren sind ihm darin gefolgt; auch nach dem Gebrauche bei Herodas wird es als eine Interjection unbekannter Herkunft angesehen, die soviel als ἰδού bedeute. Ich sehe dagegen in Μᾶ die Anrufung der Göttin Μᾶ, d. i. Rhea Kybele, die μεγάλη μήτηρ oder θεῶν μήτηρ. Μᾶ scheint

ihr einheimischer Name bei den kleinasiatischen Völkern gewesen zu sein, von denen ihr Kult zu den Griechen gekommen ist, vgl. Steph. Bys. 436, 11: ἐκαλεῖτο δὲ καὶ ἡ ʽΡέα Μᾶ καὶ ταῦρος αὐτῇ ἐθύετο παρὰ Λυδοῖς, ἀφ' ἧς ἡ πόλις (sc. Μάσταυρα); in Galata, der Vorstadt von Konstantinopel, ist eine ihr, als der Göttin Mᾶ, gewidmete Weihinschrift gefunden worden CIG. 2039: Ἀγαθῇ τύχῃ. / Θεᾷ Μᾶ Τιβ. Κλ. / Χαιρήμων / καὶ Τιβ. Κλ. Αὐ/ρηλιανὸς Ἀρχέ/[λ]αος χαριστή/ριον (vgl. Preller-Plew, Gr. Myth.[3] I 528 Anm.). Auf Kos entstammt der Name der karischen Bevölkerung, von der ihn die Griechen, und mit ihnen sowohl Herodas wie Theokrit, übernommen haben. Dass Rhea auf Kos Kultverehrung genoss, ist inschriftlich bezeugt, Inscriptions of Cos nr. 38_3; es werden ihr Staatsopfer dargebracht ebd. nr. 402_6, und die Lokalsage erzählte, dass König Merops die Rhea, die mit Zeus schwanger ging, aufgenommen habe, dass Zeus auf Kos geboren und Merops später zum Dank für die Aufnahme der Rhea von Zeus in den Adler verwandelt worden sei (Dibbelt, Quaest. Coae mythol. 10). Mᾶ ist nicht blos Eigenname, sondern μᾶ = μήτηρ auch Appellativ; dieses Appellativ ist ohne Zweifel den karisch-lydischen Völkern ebenso eigen gewesen wie den Indern (ai. *mâ* »Mutter«) und den Griechen; zum Eigennamen aber ist es bei jenen kleinasiatischen Völkern geworden; im Griechischen wird μᾶ· ἡ μήτηρ bezeugt durch Eust. 565, 3 zu Il. 5, 408 und in dieser Bedeutung verwendet von Aesch. Suppl. 901, 911 Weckl.: μᾶ γᾶ, μᾶ γᾶ. Schliesslich will ich noch darauf hinweisen, dass an allen Stellen, an denen der betheuernde Ausruf Mᾶ vorkommt, Frauen es sind, die ihn verwenden; Männer gebrauchen ihn nie, Battaros schwört beim Zeus (II 81), Kerdon bei seinem Herde (VII 120) u. s. w.

II.

1 Am Schluss ist das Richtige noch nicht gefunden. Das Facsimile zeigt ЄΓѠΔЄΜ dann kommt ein Riss, in dem ein schmaler Buchstabe verloren gegangen ist, dann Λ (oder C) ΔΡΤ (oder Π?) ΟΥC; Kenyon (und nach ihm die Mehrzahl) ergänzte εμ[ου]ς αρτους, aber die Lücke ist für ΟΥ zu schmal; Crusius κ[οὐ]δ' ἄρτους, aber statt

seines K steht ein ganz deutliches M auf dem Papyrus, und das Zeichen nach der Lücke ist nicht Λ. Auch missfällt bei beiden Ergänzungen der Gedanke; man erwartet ein Wort, das den Gegensatz bildet zu dem Schiffe des Thales und zugleich für das Geschäft des Battaros charakteristisch ist. Ich ergänzte μ[ῦ]ς (Herr Kenyon schrieb mir darüber· »μ[ῦ]ς is quite possible«) und versuchte erst μ[ῦ]ς ἀρ-[γ]ούς = μῦς λευκούς = πόρνας (vgl. Paroem. Gr. II 538, 87, vgl. II 38, 7, besonders auch Philemon Mein. IV 45, 32, Kock II 518, 126), dann μ[ῦ]ς ἀρτούς, soviel als μυοπάρωνας »flinke Seeräuberbarken«, scherzhaft für πόρνας; vielleicht aber liegt ein anderer Ausdruck vor im Sinne von πόρνας und in gegensätzlicher Beziehung zu νηῦν πέντε ταλάντων.

7 μάστις »Aufspürer«, vgl. μαστήρ, μαστρός; bekannt die μαστροί in Rhodos. — Thales ist Bürger in Kos, Battaros Metöke.

20 κ[ε]ίνην d. i. Myrtale, die in der Nähe steht und von ihm später herangerufen wird.

29 πηλοῦ, vgl. Kallim. fr. 133 O. Schn.: εἴ σ' ὁ Προμηθεὺς ἔπλασε καὶ πηλοῦ μὴ 'ξ ἑτέρου γέγονας.

39 ἢ πάντα ταῦτ' ἔπρηξε. Über Bedeutung und Stellung dieses ἦ vgl. O. Schneider, Callim. I 353 (und die Homerlexika).

45 Das Sprichwort (τὸ τοῦ λόγου δὴ τοῦτο, vgl. Crusius Untersuch. 33) lautete wohl so ungefähr: εἰ ὁ κυσὸς (= ὁ πρωκτὸς) προσλέγει (sc. πέρδων), ὁ τάπης (die Bettunterlage) τῆς λείας κυρεῖ, womit auf eine des Battaros würdige Weise darauf hingewiesen werden sollte, dass, wenn das Loch der Wasseruhr nicht verstopft werde, das Wasser nutzlos verrinne. — φῆσι Conjunctiv.

48 Unter Χαιρώνδης ist der berühmte Gesetzgeber von Katana Χαρώνδας zu verstehen, dessen Gesetze weithin, selbst nach Mazaka in Kappadokien gedrungen waren (Strab. XII p. 539).

59 διδοῖ Conjunctiv nach Analogie der Verba auf -όω, wie διδοῖ Indic. inschr. Milet nr. 100, Semon. 7_{54}, Mimn. 2_{16}, Herodot διδοῖς διδοῖ u. s. w. oft (Bredow 400 f.).

61 παροιμίη »Abschweifung in der Rede«, vgl. παροιμώσαντες· ἐκτραπέντες τοῦ λόγου Hes.; παροιμία· . . καταχρηστικῶς πᾶν τὸ παροδικὸν διήγημα Phot. Also hier μακρηγορέων ziemlich so viel als τῆι παροιμίηι.

62 Die von den Parömiographen (Par. Gr. II 11 nr. 72; 147 nr. 36; 189 nr. 6) häufig angeführte Fassung des Sprichworts μῦς ἐμ πίσσῃι (ἄρτι μῦς πίττης γεύεται Ps.-Dem. in Polycl. § 26 p. 1215, 10; μῦς, φαντί, Θυώνιχε, γεύμεθα πίσσης Theokr. 14, 51) ist ohne Zweifel die ursprünglichere; die historische Umdeutung auf einen in Pisa nach vielen erhaltenen Schlägen siegreichen Faustkämpfer Mys, in der es bei Zenob. V 46 (Par. Gr. I 139) angeführt wird, geht meiner Ansicht[1]) nach auf eine irrthümliche Auffassung unserer Herodasstelle zurück. Denn ich halte es für zulässig, dass sich der wehrlose Battaros, um auszudrücken, dass es ihm kläglich ergangen sei, mit der »Maus im Peche« vergleicht, für völlig unzulässig aber, dass er sich vergleichen sollte mit einem Faustkämpfer Mys, der πολλὰς πληγὰς λαβὼν μόλις ἐνίκησε, was, beiläufig bemerkt, bei einem Faustkämpfer nichts individuell charakterisches besagt (anders Crusius, Untersuch. 11). Und dass das Sprichwort an unserer Stelle in seinem ursprünglichen Sinn von der Maus zu verstehen sei, zeigt unser Text auch durch die Schreibung ΠΙCCΗΙ, da der Name des Festortes bei Herodas I 53 mit einem σ geschrieben wird. Ich denke mir, dass der Ausdruck πὺξ ἐπλήγην in dem man das tertium comparationis mit Unrecht fand, das Missverständniss der historischen Deutung veranlasst hat. — Die Texteslesart ΚΑΠΙCCΗΙ ist durch Weglassung von einem (oder einigen) Zeichen aus ΚΑΜΠΙCCΗΙ (oder ΚΑΙΕΜΠΙCCΗΙ) entstanden; der Diorthot hat — abgesehen von der richtigen Ergänzung von Μ — die Verschmelzung von καὶ ἐμ zu κῆμ der zu κἀμ vorgezogen. Möglich ist auch, dass er sein ΚΗΜ als καὶ ἠ ἐμ verstanden wissen wollte.

64 τρίτην μισθόν. Gewiss nicht den dritten Theil seines Einkommens, das sich schwer controlliren liess; auch nicht einen Drittelstater monatlicher Miethe, wie Blümner, Philologus 1892, S. 113 ff. (nach Hesych: ἕκτη, τρίτη, τετάρτη· νομίσματα ἀργυρίου καὶ χρυσίου καὶ χαλκοῦ) annimmt, denn Drittelstatere scheinen nicht ausgeprägt worden zu sein (Hultsch, Metr.[2] 211, 224). Vielmehr zahlt Battaros dem Eigenthümer des Hauses τόκους ἐπιτρίτους (so erklärt auch Bücheler), d. h. 33⅓ Procent vom Werthe des Hauses als Miethe; das ist ein sehr hoher Miethpreis (vgl. Boeckh, Staatshaush. I[3] 178),

1) Ähnlich jetzt auch Kaibel, Hermes 28 (1893), S. 56.

seiner Höhe wegen von Battaros auch angeführt, erklärbar durch den Charakter des Miethers und seines unsauberen Gewerbes. Der Correctur μισθόν ist der Vorzug vor der Texteslesart μοῖραν zu geben, denn die Ergänzung von μοῖραν ist selbstverständlich, die von μισθόν aber nicht.

65 τὰ ὑπέρθυρ' ὀπτά durch die Fackelträger (ἔχων δαῖδας τὴν οἰκίην ὑφ[ῆψ]εν 35 f.), die unter der Thür stehen geblieben waren.

70 λ[ε]ῖα »völlig«, vgl. λείως (cod. λειρως, em. Voss.)· ῥαδίως. δεινῶς, σφόδρα. τελείως. καλῶς Hes., bei Archil. 112: λείως γὰρ οὐδὲν ἐφρόνεον, in der Überlieferung oft in der Form λέως (Apoll. de pron. 58, 12 R. Schneider; Phot. 218, 3; Et. M. 560, 31), zuweilen in λίως verschrieben (Erotian p. 240 Franz). Der Adjectivstamm λειο- »völlig« liegt ausserdem vor in den Kompositen λειώλης »völlig vernichtet« rhod. arch. Grabinschr. Mitth. d. Inst. XVI (1891) S. 112 ff., 240, 243, 357 (bei Hesych λεώλης· τελείως ἐξώλης; λεώλεθρος· παντελῶς ἐξωλοθρευμένος); λειοχόνιτός »völlig zu Staub gemacht, völlig klar gemacht, ganz fein gemacht« bei Hesych: λειοχόνιτος· ἡ τελείωσις, ὡς χόνις διαλελυμένη· λείως γὰρ τελείως, wo M. Schmidt nach den Herausgebern des Thes. das überlieferte τελείωσις falsch in τελείως verändert hat. Die ursprüngliche Bedeutung von λειο- ist »zu Ende gebracht, geschwunden«, wie sie vorliegt in den Kompositen λειοχόρης (so die Hschr.; λειωχόρης Voss)· ὁ τελείως ἐκκεκαυμένους τοὺς ὀφθαλμοὺς ἔχων Hes. »einer der geschwundene Pupillen hat«. Anknüpfung suche ich für λεῖος »geschwunden« an λειρός »dünn, mager«, λοιμός »Verderben, Pest«, λοῖσθος »letzter, äusserster«, lat. *lētum*, lit. *leilas leibas* »schlank«, *lësas* »mager«, ksl. *libivŭ* »schlank«, ai. *liyate* »verschwinden«, *vilī* »zergehen, sich auflösen« (Fick, Vgl. Wört. I[4] 538), wozu auch gr. λιμός »Hunger«, λιτός »dürftig, arm, schlicht, schlecht« gehören.

ὠναγής d. i. ὁ ἀναγής, vgl. Hesych: ἀναγής· ὁ ἐναγής. ἢ βέβηλος vielleicht nach unserer Stelle.

73 Φίλι[π]πος ὁ ΒΡΕΓΚΟC. War das ein politischer Gegner der Ptolemäer gewesen?

75 βατταρίζειν Hipponax 108.

78 λέ[οντ' ἕλ]οιμ' ἄν mit sprichwörtlichem Klang für ein kühnes Wagniss, hier komisch davon, dass er den Thales — mit Worten! — muthig anfassen will.

79 Die Hinzufügung von σύ halte ich für eine Conjectur, bestimmt einen scheinbar besseren Parallelismus zu ἐγὼ μέν herzustellen. Aber Battaros richtet die Frage: ἐρᾷς μὲν ἴσως Μυρτάλης zunächst nicht in dem Sinne an Thales, um seine Liebe zu der Liebe des Thales in Gegensatz zu bringen, sondern um ihn aufmerksam zu machen, dass wenn er Myrtale lieben wolle, er ihm dafür Geld zahlen müsse. Wenn er nun fortfährt: ἐγὼ δὲ πυρέων, so ist dieser Hinweis auf seine Liebe eine frappirende Wendung, die um so scherzhafter wirkt, je weniger sie erwartet wurde. Die erste Silbe von ἴσως konnte von Herodas lang oder kurz gebraucht werden.

80 πύρη, mit Weiterbildung πύραστρον IV 62 (vgl. στέγη: στέγαστρον), eigentlich »Scheibe«, scheint ein auf Kos üblicher Volksausdruck für »Geldstück« gewesen zu sein, verwandt mit πυρός »Weizenkorn«, πυρήν »Knopf«, wahrscheinlich auch mit lat. *curvus*, gr. κυρτός, κορωνός, so dass die Bedeutung des Krummen, Gerundeten (*q̔ervos*, *qorvos* »krumm« Fick, Vrgl. Wört. I[4] 385) die ursprüngliche sein würde.

81 [ε]ἴ σευ θ[ά]λπεταί τι τῶν ἔνδον vor Liebe.

82 τιμήν für Myrtale, um sie loszukaufen.

83 θλῇ, wie lat. premere, comprimere.

84 ἐν δ' ἔστιν. Über die Tmesis s. zu I 37.

87 σπεύδειν ἔς τινα »eine Sache betreiben gegen Jemanden« wie z. B. Herodot 1, 85: ὁ Κροῖσος τὸ πᾶν ἐς αὐτὸν ἐπεποιήκει.

οἷον ἐς τὰ δοῦλα σώματα. Myrtale war Sclavin.

88 Battaros bietet sich an zur Folterung, wenn nur die Bezahlung dafür sofort erfolge. Damit ist nicht die Geldstrafe gemeint, zu der Thales, wie Battaros hofft, von den Richtern verurtheilt werden wird, denn mit der Folterung war der Process doch noch nicht zu Battaros' Gunsten entschieden, sondern die Entschädigungssumme für den durch die Folterung zugefügten Schmerz und Körperschaden. Battaros bietet also an, man möge ihn, den Metöken, getrost hierbei wie einen Sklaven behandeln, er sei es gern zufrieden, da es ja bei dieser Gelegenheit etwas zu verdienen gebe. Die Entschädigungssumme musste, wie es scheint (für Athen Arist. Frösche 624), bereits vor der Folterung von der fordernden Partei bei Gericht hinterlegt und sofort nach der Folterung ausgezahlt werden.

95 ἡ Κῶς die Nymphe Kos, Tochter des Merops; ihr dargebrachte Opfer werden genannt in dem koischen Sacralgesetz Athen. Mitth. XVI (1891) S. 406 ff. — Dass das Volk der Koer stolz war auf den alten Ruhm seiner Gerechtigkeit und Frömmigkeit, der einst selbst Götter in das Land gerufen habe, zeigt auch Hippokr. Brief 9, 1: Κῷοι οὐδὲν ἀνάξιον πρήξουσι οὔτε Μέροπος οὔτε Ἡρακλέος οὔτε Ἀσκληπιοῦ.

102 ἡ παροιμίη nach Paroem. Gr. I 376, II 116: Φρὺξ ἀνὴρ πληγεὶς ἀμείνων καὶ διακονέστερος.

III.

7 ἀστραγάλαι ist vom gewöhnlichen Gebrauch abweichend in der zweiten Silbe lang gemessen, was bei der Häufigkeit des Wortes (über die Lautverhältnisse vgl. Joh. Schmidt, KZ. 32, 390) auffallend und mit dem Hinweis (Crusius z. d. St.) auf die Messung φάρμᾱχος. bei Hipponax 5, 6, 7, 8, 9, 37 nicht entschuldigt ist.[1]) Ich hege (mit Rutherford) die Vermuthung, dass Herodas hier wie V. 63 das Wort δορκάδες geschrieben habe und dass ἀστραγάλαι ursprünglich als Erklärung dazu geschrieben (vgl. die Scholien zu I 25, 79), dann in den Text eingedrungen sei. δορκαδ- ist von δορκ- »Reh, Gazelle« abgeleitet und kann seiner Bildung nach adjectivisch wie substantivisch fungiren. Zu der Bedeutung »Knöchel, Würfel« ist das Wort erst durch die Ellipse von ἀσταγάλαι gekommen; mit dem Ausdruck δορκάδες sc. ἀστραγάλαι »Rehknöchel« vgl. ζορκὸς Λιβυστίδος ἄστριες Kallimachos fr. 239 O. Schn., ἀστραγάλοι Λιβυκῆς δορκός Lukian Amores 16, δορκάδειοι ἀστραγάλοι Polybios 26, 1 (10) 8 (= Athen. 5,

1) φάρμᾰχον »Heilmittel« hat auch bei Hipponax (43_4) die mittlere Silbe kurz; von dem hiervon zu trennenden Worte φάρμαχος (φαρμαχός) »Sündenbock, todeswürdiger Verbrecher (κάθαρμα)«, das bei den Attikern kurze, bei Hipponax lange mittlere Silbe zeigt, ist Ursprung und Bildung unbekannt, und die Annahme, dass das Wort bei Hipponax in ursprünglicher Messung gebraucht und bei den Attikern nach φάρμᾰχον die mittlere Silbe verkürzt sei, ist so viel ich sehen kann, zulässig. Auch könnte, wenn *φάρμαχϝος zu Grunde läge (vgl. Smyth, The vowel system 43) bei Hipponax *φάρμαχχος, bei den Attikern φάρμαχος entstanden sein.

194a). — Die Femininform ἀστραγάλαι liegt bei Anakreon 46 und in einem Epigramm des Leonidas Anth. Pal. 6, 309, 3 vor; sie galt (nach Didymos Schol. zu Ψ 88; vgl. auch Eust. zu dieser Stelle; An. Bekk. 454, 24; Schol. zu Σ 551) als Ἰωνικώτερον.

10 χῆν τὰ Ναννάκου κλαύσω. Die sprichwörtliche Redensart τὰ Ναννάκου κλαίειν »wie Nannakos weinen« weist uns nach Kos, wo der Eigenname Νάνναχος üblich war, vgl. Inscriptions of Cos 160 (= Mitth. d. arch. Inst. 1891, S. 409); 10c, 51; er ist der Sprache der karischen Bevölkerung von Kos entnommen; ihm verwandte Namen wie Ναννᾶς, Ναννᾶ, Ναννίς, Ναννώ, Ναvία (s. Röhls Index zum CIG.) begegnen häufig in den griechischen Inschriften aus Karien, Phrygien, Lydien und andern Landschaften Kleinasiens. Eine phrygische Sage, von der das Sprichwort τὰ Ναννάκου κλαίειν herkommen soll, ist aus den phrygischen Geschichten des Hermogenes (FHG. III 524, 2) bei Zenobius VI 10 (Paroem. Gr. I 164) mit Berufung auf unsere Herodasstelle angeführt: Νάνναχος . . ἐγένετο Φρυγῶν βασιλεύς, ὥς φησιν Ἑρμογένης ἐν τοῖς Φρυγίοις, πρὸ τῶν Δευκαλίωνος χρόνων· ὃς προειδὼς τὸν μέλλοντα κατακλυσμὸν συναγαγὼν πάντας εἰς τὰ ἱερὰ μετὰ δακρύων ἱκέτευεν. Ἡρώδης δὲ ὁ ἰαμβοποιός φησιν· ἵνα (vielmehr ἦν) τὰ Ναννάκου κλαύσω. Ausführlicher steht die Geschichte bei Steph. Byz. 329, 17 s. v. Ἰκόνιον, wo dem König, der Ἀνναχός genannt wird, ein Alter von über dreihundert Jahren zugeschrieben wird. Im Zusammenhange mit dieser Auffassung des Nannakos als eines sehr alten Mannes steht die sprichwörtliche Redensart Ναννάκου παλαιότερος »älter noch als Nannakos«, die von den Herausgebern der Paroem. Gr. I 164 zu der angeführten Zenobiusstelle verzeichnet wird. Und endlich gab es noch eine dritte sprichwörtliche Redensart, die an dem Namen Νάνναχος erwachsen war: τὰ ἀπὸ Ναννάκου »von Nannakos' Zeiten her« wie τὰ ἀπὸ παλαιοῦ »von altersher«, die in dem Lemma der Zenobiusstelle, bei Suidas s. v. τὰ ἀπὸ Ναννάκου, und Apostolius XV 100 (Paroem. Gr. II 655) steht, während Macarius VIII 4 (Paroem. Gr. II 214) τὰ ἐπὶ Ναννάκου »zu Nannakos' Zeiten« schreibt.

11 λῆξ[ε]ιε von λάσκω; ἔληξα: ἔλακον = ἔδηξα: ἔδακον.

παίστρη »Spielplatz«, vgl. σφαιρίστρα »Ballspielplatz«, παλαίστρα κονίστρα »Ringplatz«, ὀρχήστρα »Tanzplatz«, ποτίστρα πίστρα »Trinkplatz«, κυλίστρα »Wälzplatz« u. a.

12 οἰκίζουσιν ist wahrscheinlich aus dieser Stelle aufgenommen und erklärt bei Hesych: οἰκίζουσιν· οἰκοῦσιν. — προύνικοι »Lastträger«, vgl. 65. Man war und ist verschiedener Meinung darüber, ob προύνικοι oder προύνεικοι zu schreiben sei, vgl. Hes. s. v. προυνικοί; Ael. Dionys. (ed. Schwabe 202, 17) bei Eust. 983, 48; Pollux 7, 132 (= Frgm. com. Gr. ed. Kock III 468); Herodian II 445, 7; 574, 9 m. Anm.; Bekk. An. 1415; Cram. An. Ox. II 251, 5; An. Par. IV 189, 9; Phot. s. v. προύνεικον; Lex. Bachm. 353, 1; Et. M. 691, 19; Et. Gud. 483, 48; Lobeck (προύνεικος) Aglaoph. 1325, Rhem. 59; Meineke (προυνικός) Anal. Alex. 398. Der Papyrus beweist, dass die mittlere Silbe lang war, ist aber für die Frage nach der Schreibung -ῑ- oder -ει- werthlos. Über den Verbalstamm ἐνῑκ-, νῑκ- (ἐνεικ-, νεικ-) s. Joh. u. Th. Baunack, Gortyn 56 ff.; neu hinzugekommen ist seit jener Zeit die Form ἤνικαν Mytil. Arch. Ztg. 1885, S. 141 ff. Z. 15.

17 κἢν μήκοτε . . γράψηι »auch wenn er vielleicht einmal . . geschrieben hat«. Blass und Bücheler (»fort. recte« Crusius) wollen κ' streichen mit Berufung auf Eur. Med. 30; aber dort heisst ἢν μή ποτε »ausser wenn (Medea) einmal«, giebt also einen Ausnahmefall an von der Regel, dass sie stumm und unbeweglich dasitzt. Bei Herodas aber drückt κἢν μήκοτ' aus, dass die Regel — die Tafel liegt unter dem Bett — auch in dem Ausnahmefall, dass Kottalos vielleicht einen schwachen Anlauf zum Schreiben genommen hat, sogleich wieder eintritt, da die Tafel schnell wieder unter das Bett geworfen wird. Jene Gelehrten haben ausser Acht gelassen, dass μήποτε in der späteren Gräcität die Bedeutung von ἴσως »vielleicht« erhalten hat, z. B. Athen. 1 p. 11e: μήποτε δὲ καὶ συνωνυμεῖ τὸ ἄριστον τῷ δείπνῳ. ebd. 13 p. 586e: μήποτε δὲ δεῖ γράφειν ἀντὶ τῆς Ἀνθείας Ἄντειαν, vgl. Sturz, De dial. Mac. et Alex. p. 184.

19 Der Schreiber hatte ursprünglich geschrieben: αἱ δορκαλίδες δ' ἀ[ε]ὶ παρώτεραι πολλόν »die Würfel aber sind immer näher zur Hand, als die Ölflasche, die wir zu allem gebrauchen«. Dieser Fassung würde ein grammatisches Bedenken nicht entgegen stehen. Denn obwohl παρώτερος sonst nicht überliefert ist (dafür παροίτερος), würden κατώτερος, κατώτατος, ἀνώτατος, ἐσώτερος, ἐσώτατος, ἐξώτερος, ἐξώτατος als Analoga die Bildung παρώτερος glaubhaft machen können; bedenklicher ist der Anapäst im zweiten Fuss (s. den Anhang).

Nun hat aber der Schreiber selbst eine andere Lesart über der Zeile eingetragen, nach der der Vers zu lesen ist: αἱ δορκαλῖδες δὲ λιπαρώτεραι πολλόν »die vielgebrauchten (im Gegensatz zur Schreibtafel!) Würfel sind fettiger als unsere Ölflasche, die wir zu allem gebrauchen«, und diese Lesart wird durch die Sprichwörtersammlungen unterstützt, in denen (Paroem. Gr. I 274, II 506) λιπαρώτερος ληκυθίου verzeichnet ist. — δορκαλῖδες wie die oben besprochenen Wörter δορκάδες und δορκάδειοι Weiterbildung von δορκ- mit der Mittelstufe δορκαλο-; die Länge des ῑ wie in ἀλεκτορῖδες VI 100, πυργῖδα VII 15, ἀψῖδα, κνημῖδα, σφραγῖδα u. s. w.

20 φῦσαι »Blasen, Beutel, blasenähnliche Gefässe«, vgl. Hes. φῦσα· φαρέτρα . . ἀσκός. — δίκτυα »Netze«, an den Wänden ausgespannt zur Aufnahme von allerlei Gegenständen, wie bei uns z. B. in Wagen.

22 ἄλφα συλλαβήν »den Vocal Alpha«, mit dessen Erlernen der Les- und Schreibunterricht begann; γνῶναι im Sinne von ἀναγνῶναι. In etwas anderem Sinne steht κοὐδὲ κάππα γιγνώσκων bei Parmenon 1 (Anth. lyr.[2] 220, Meineke Chol. 145).

24 γραμματίζειν bezeichnet von der Thätigkeit des γραμματιστής (vgl. über sie Pollux IV 18) vorzugsweise das γράφειν διδάσκειν oder προγράφειν, das »Vorschreiben« eines Wortes (in Böotien wurde dagegen γραμματίδδω [GDI. IV Index S. 49] für γραμματεύω gebraucht). Der Vater schreibt den Namen Μάρων vor, der Junge schreibt so schlecht nach, dass es wie Σίμων aussieht. Σίμων ist der sprichwörtliche Name für einen schlechten, durchtriebenen Menschen (Paroem. Gr. I 137 nr. 41; 290 nr. 26), Μάρων — auf einer koischen Grabstele Inscr. of Cos nr. 339 — war ein dorischer Ehrenname, den einer der Helden von Thermopylä (Herodot 7, 227) getragen hatte.

33 ἠθεῖ oder ἤθει? vgl. aus Hippokrates ἦσας· ἠθίσας (ἠθήσας? Steph. Thes.) Galen. lex. 480 Franz. Der Junge hat nicht ordentlich gelernt und bringt die Worte nur stockend hervor, wie aus einem durchbohrten Gefäss (ἐκ τετρημένης sc. κύθρης oder κύλικος) tropfenweise die Flüssigkeit ausläuft.

34 Der Schreiber hatte erst Ἄπολλον Αὐρεῦ geschrieben und hat dies nachher in Ἄπολλον Ἀγρεῦ verändert. Ἀπόλλων Αὐρεύς (»morgendlich leuchtend«) ist zu vergleichen mit dem kretischen

᾽Απόλλων Ἔναυρος (Hes. u. A.) und zu erklären durch idg. *aus-* »aufleuchten«, *ausro-s* »morgendlich«, gr. ἄγχ-αυρος, αὔριον, αὐριβάτας (Hes.) u. a. Dieser seltenere Beiname des Apollon scheint durch die Correctur der ersten Hand in einen bekannteren Beinamen (ἀγρεὺς δ᾽ ᾽Απόλλων ὀρθὸν εὐθύνοι βέλος Aesch. fr. 200 Nauck²; ᾽Απόλλων ᾽Αγρέτης inschriftlich Chios 186) nach Conjectur verändert zu sein. Mit der Anrufung Ἄπολλον Αὐρεῦ begann die ῥῆσις, die Kottalos aufsagen sollte; sein stockender Vortrag wird von der Mutter komisch nachgeahmt. Dieser Auffassung ist der Vorzug zu geben vor der andern, nach der Ἄπολλον Αὐρεῦ ein betheuernder Ausruf der Metrotime sein soll. Denn abgesehen von dem partikelhaft verwandten Μᾶ werden bei Herodas die zur Betheuerung dienenden Anrufungen von Göttern im Accusativ mit ναί, μά (ν[αὶ] Δία II 81, ναὶ Δήμητρα I 86, μὰ τὴν Δεωκούρην I 32, μὰ . . τὴν φίλην Δήμητρα I 69) gegeben, während der Vocativ nur da gebraucht wird, wo die Aufmerksamkeit der Götter erregt werden soll, damit sie irgend etwas thun sollen, eine Bitte gewähren, Beistand verleihen, auf das Gebet hören u. dgl., wie bei Παιῆον IV 1, 11, 82, 85, Ἄπολλον IV 3, ᾽Ερμῆ und Πειθοῖ VII 74 und den Anrufungen der Götter aus dem Kreise des Asklepios IV 1—11.

35 τάλης (vgl. auch VII 88). Bücheler u. A. schreiben τὰ λῆ[ι]ς als Object zu ἐρ[ε]ῖ, indem sie τοῦτό φημι als Ankündigung der folgenden Worte fassen. Aber die Behauptung, dass die Grossmutter und der erste beste Phryger »alles Beliebige« hersagen würden, wäre ungereimt; es kann nur ein bestimmtes, allgemein bekanntes Stück gemeint sein, nämlich die mit Ἄπολλον Αὐρεῦ beginnende ῥῆσις. Also ist τοῦτο Object zu ἐρ[ε]ῖ. Rutherford schrieb τάλ[α]ς. Aber in die Überlieferung, die auf dem Papyrus vorliegt, sind keine Hyperionismen durch die Abschreiber gebracht worden; wollte man deshalb TΑΛΗC als falschen Ionismus für den richtigen Ionismus τάλᾱς (s. V 55) auffassen, so würde man den Dichter selbst für den Fehler verantwortlich zu machen haben. Bei einem so häufigen Worte aber dürfte ein solcher Fehler unbegreiflich sein. Auch passt die Bedeutung von τάλας hier allenfalls, aber VII 88 nicht. Ich sehe τάλης »der Reihe nach« für einen adverbialen Genetiv an von τάλη »Aufstellung«, äol. τάλᾱ »Kataster« Mytilene Mitth. d. Inst. IX 88 f. (vgl. Verf., Gr. Dial. II 215 Anm.) = στάλη· ταμεῖον κτηνῶν, ὁ σταλός

Hesych; vergleichbar sind die adverbialen Genetive ἑξῆς ἑξείης »der Reihe nach«, ἐπιπολῆς »oben auf, sichtbar«, ἔνης »übermorgen«.

37 ἤ oder ᾗ? Zu letzterem vgl. II 39.

43 ἴδω μι[ν]. Conjunctive auf -μι, die lediglich bei Homer vorhanden sind, finden sich im neuionischen Dialekte nicht.

45 ἥμαιθα, vgl. Hesych: ἥμαιθον· ἡμιωβέλιον. διώβολον παρὰ Κυζικηνοῖς; Phoenix 1, 3: ἤτ' ἄρτον ἤτ' ἥμαιθον; an beiden Stellen ist in der Überlieferung die ionische Psilosis gewahrt.

47 στόμα metonymisch wie γλάσσα.

49 μηδ' ὀδόντα κινεῖν »auch nicht mit dem Zahne wackeln« volksthümlich für »auch nicht den Mund aufthun«, wie bei uns scherzhaft: »auch nicht mit dem Munde wackeln«. In anderem Sinne (vom Kauen) κινεῖν ὀδόντας bei Timokles (Mein. III 596 nr. 1, Kock II 456 nr. 10).

50 Ob die Texteslesart δὲ κοίως oder die Correctur δ' ὀκοίως auf Herodas zurückgehe, lässt sich nicht entscheiden, da im indirecten Fragesatz das eine wie das andere Pronomen berechtigt ist; bei Herodas steht das directe z. B. II 95 ff., VI 92. — ῥάκιν »zerrissenes Gewand«; oft ῥάκος in der Bedeutung »zerrissenes, schlechtes Gewand, Fetzen«, z. B. Soph. Phil. 274; Hesych: ῥάκ[κ]ος· διερρωγὸς ἱμάτιον; Herodas V 45.

51 κα[τ]' ὔλην »im Schlamm«, vgl. Phot.: ὔλην· τὸ καθῖζον τοῦ οἴνου ἢ τοῦ ὕδατος. οὕτως Ἀριστοφάνης (Mein. II 1222 nr. 274, Kock I 587 nr. 879); ὑλώδης »schlammig«, ὑλίζειν »schlämmen« u. s. w. Unsere Stelle stützt die von Lobeck ad Phryn. 73 angegriffene Lesart ὔλην (Lob. ἰλύν) bei Photius.

53 Im alexandrinischen Dialekt gebrauchte man ἑβδομάς im Sinne von ἑβδόμη ἡμέρα, und so dann auch im Spätgriechischen. Ich glaube, dass Herodas dem echtgriechischen Gebrauch folgend ἑβδόμας hier geschrieben hat und dass die Correctur ἑβδομάδας von einem alexandrinischen Diorthoten stammt. Auch Bücheler und Crusius verwerfen die Correctur.

55 ὀτῆμος »wann« = ὁπηνίκα. — Der Conjunctiv ohne ἄν im Temporalsatze wie II 43, III 3, 88, VII 7, VIII 3. — παιγνιά für ἑορτή auch Arist. Lys. 700. Dass an ein Schulfest zu denken sei, zeigt die 2. Plur. ἀγινῆτε, die den Lampriskos einschliesst.

57 αἶδε. Die in dem Stücke oft angerufenen Musen (V. 1, 57, 71, 83, 92, 97) sind also im Schulzimmer dargestellt, wie in der Schulstube des Kitharisten Stratonikos (Athen. 8, 348 d) ἐννέα εἰκόνες τῶν Μουσῶν stehen. Wenn daher Metrotime 97 sagt, dass Kottalos bisher die Musen ἐμίσησεν, so hat das den Doppelsinn »er hat vom Lernen nichts wissen wollen« und »er hat die Schulstube nicht betreten«; zu dem letzteren Sinn vgl. I 72, III 37.

60 Die drei genannten sind Mitschüler des Kottalos, vgl. 64. Zu dem Namen Φίλλος vgl. Anakr. 172: Φίλλος· παρὰ Ἀνακρέοντι τὸ ὄνομα (Herodian II 918, 9), mit Unrecht, wie Herodas beweist, von Lehrs, Dindorf u. A. verdächtigt.

61 τῆι Ἀκέσεω σεληναίηι δί[ζ]οντες »(noch) am Vollmonde des Akeseos zaudernd«, Steigerung der sprichwörtlichen Redensart ἀναβάλλεσθαί τι πράττειν »εἰς τὴν Ἀκεσαίου σελήνην« Zenob. Ath. I 41, vgl. Crusius, Untersuch. 69f. An δείξοντες, wie die Meisten lesen, nehme ich sowohl des Tempus wie der Bedeutung wegen Anstoss.

62 Der Corrector scheint gewollt zu haben: Κόττ'· ἄλλα πρήσσεις »Kottos (= Kottalos), du treibst andere Dinge (als die anderen Knaben)«. An dem Vorzuge der Texteslesart ist nicht zu zweifeln.

63 πέμπειν wüsste ich mit dem vorangehenden Dativ τ[ῆ]ισι δορκάσιν nicht zu construiren; die Correctur παίζειν giebt den verlangten Ausdruck.

64 ἄστραβδ' ὅκωσπερ οἶδε. Das Würfelspiel, mit dem sich die übrigen Knaben in ihrer freien Zeit unverwandt beschäftigen, würde auch dem Kottalos, wenn er es mit Massen betriebe, so hingehen; strafbar ist es aber, dass er χαλκίνδα um Geld mit liederlichem Volke spielt. — ἄστραβδα »unverwandt« von ἀ-στραφ-, wie κύβδα, μίγδα, ἀναφανδά von κυφ-, μιγ-, ἀνα-φαν- u. s. w., gehörig zu ἀστραφής »unwendbar, unverwandt«, vgl. Hes. ἀστραφής· σκληρός. Σοφοκλῆς Μυσοῖς (cod. Μυσῶν) fr. 385 N²; ἀστραφές· ἄστρεπτον. ἀσφαλές, gleich ἄστρεπτος, so dass ἄστραβδα = ἀστρεπτεί, vgl. Hegemon Anth. Pal. 7, 436, 4: Σπάρτας χίλιοι ἄνδρες ἐπέσχον λήματι Περσῶν καὶ θάνον ἀστρεπτεί, und = ἀμεταστρεπτί, vgl. z. B. Plat. Ges. 9, p. 854 C: τὰς δὲ τῶν κακῶν ξυνουσίας φεῦγε ἀμεταστρεπτί. — ἄστράβδ' zeigt auf dem Papyrus den Acut auf der ersten und zweiten Silbe; es scheint über die Accentuation des Wortes ein Schwanken geherrscht zu haben, und der Eine ἄστραβδα, ein Anderer ἀστραβδά (in Folge der Elision

ἀστράβδ') betont zu haben. Dieses Schwanken lässt sich auch wirklich in der grammatischen Überlieferung nachweisen. Apollonios[1]) bekämpft die Behauptung, dass alle Adverbia auf -δα (also auch ἀστραβδά) Oxytona seien und stellt die Regel auf, dass Barytona die auf -δα ausgehenden Bezeichnungen von Spielarten wie ληκίνδα, ὀστρακίνδα und ausserdem diejenigen Adverbien auf -δα seien, die nicht Nebenformen auf -δον hätten; es sei also zwar καναχηδά, αὐτοσχεδά, χανδά zu betonen, weil daneben κἀναχηδόν, αὐτοσχεδόν, χανδόν stände, aber μίγδα, weil dieses Adverb keine Nebenform auf -δον hätte. Apollonios betonte also ἄστραβδα. Herodian[2]) lehrte, dass ausser den Spielnamen diejenigen Barytona seien, die vor dem Ausgange -δα eine Media hätten wie κρύβδα und μίγδα (also auch ἄστραβδα), die übrigen seien Oxytona. Doch fügt er gleich selbst eine Ausnahme hinzu, indem er sagt, χύδα würde von den einen oxytonirt, von den andern barytonirt; die letztere Betonung sei die herrschende geworden. Darnach haben im Gegensatze zu anderen Grammatikern Apollonios und Herodian übereinstimmend ἄστραβδα betont. Ich bin ihnen in der Betonung gefolgt.

67 κινεῦντα μηδὲ κάρφος. Für Harmlosigkeit, Güte und Unschuld wird die Redensart οὐδὲ κάρφος κινεῖν »auch nicht ein Hälmchen krümmen« sprichwörtlich (Arist. Lys. 474; Par. Gr. I 280: μηδὲ κάρφος κινεῖν· ἐπὶ τῶν ἡσύχων) gebraucht, vgl. I 54. An unserer Stelle ist der Sinn: nichts verbotenes thun, vor allem kein verbotenes Spiel wieder anfangen, mag er es noch so lieben.

68 τὸ δριμὺ σκῦλος ist die allgemeinere, ἡ βοὸς κέρκος die speziellere Bezeichnung für das Prügelwerkzeug des Lampriskos, das getrocknete Zeugungsglied des Ochsen. Wie σκῦλον neben σκύλον

---

1) De adv. p. 562, 11 (ed. Schneider 152, 6): παραιτητέον οὖν τοὺς ἠξιωκότας ὀξύνειν τὸ »μίγδ' ἄλλοισι θεοῖσιν« (Θ 436), ἐπεὶ τὰ εἰς δα, φασί, λήγοντα ἐπιρρήματα ὀξύνεται, ὡς ἔχει τὸ »καναχηδὰ ῥέοντες« (Hes. Theog. 367) καὶ τὸ χανδά. ἔστι γὰρ πρὸς τὸ τοιοῦτον φάναι, ὡς ἰδού τινα εἰς δα λήγοντα καὶ βαρύτονά ἐστιν, ὡς τὸ ληκίνδα, ὀστρακίνδα, ὀνόματα παιδιῶν, καὶ ὡς τὰ ὀξυνόμενα συνυπάρχει τοῖς εἰς δον περατουμένοις, καναχηδὸν καναχηδά, αὐτοσχεδὸν αὐτοσχεδά, χανδὸν χανδά· τῷ μέντοι μίγδα οὐ παράκειται ὁ τοιοῦτος σχηματισμός.

2) I 495, 22: τὰ δὲ λοιπὰ τῶν εἰς δα (ausser den Spielnamen) ὀξύνεται, χωρὶς εἰ μὴ πρὸ τοῦ δ εἴη ἕν τι τῶν μέσων, ἀναφανδά, καναχηδά, παμπηδά, ἀποκριδά. τὸ δὲ κρύβδα καὶ μίγδα πρὸ τοῦ δα μέσον ἔχουσι τὸ β καὶ γ. τὸ χύδα οἱ μὲν ὤξυναν, οἱ δὲ ἐβάρυναν, ὅπερ καὶ ἐπεκράτησεν.

steht, so lernen wir hier τὸ σχῦλος kennen zu dem schon bekannten τὸ σχύλος.

69 τοὺς πεδήτας κἀποτάκτους, das sind die Züchtlinge unter den Schülern, die Lampriskos von den übrigen abgesondert und gefesselt hat, wie auch Metrotime für Kottalos Fesseln mitbringen will (95 f.). Zu ἀπότακτος in dieser Bedeutung vgl. Arrian Epict. 3, 24, 105: ᾔδειν εἰς φυλακὴν ἀπότακτος ὤν. Einen abgesonderten Strafplatz nehmen zwei Schüler ein auf einem parodischen Terrakottarelief, auf das Crusius im Philologus NF. V 315 hingewiesen hat.

70 πρὶν χολῆ[ι] βῆξαι (komisch übertreibend mit dem Sinne »ehe ich zornig werde«) »vor Galle husten«, wenn die in den Magen übergelaufene Galle würgend nach oben drängt (ἡ χολὴ ἐπιζεῖ Ar. Thesm. 468, Luk. Fugit. 19); χολὴν ἐμεῖν (Plut. Mor. p. 711 C) bezeichnet die weitere Steigerung des Zustandes. O. Ribbeck (Rh. Mus. 1892, S. 629) bemerkt, dass diese Wendung zu dem Charakter des Lampriskos nicht passe; ich meine aber, dass sich in ihr kein Jähzorn, sondern das komische Pathos ausspreche, das Lampriskos auch im folgenden bei seinem Züchtigungswerk festhält.

71 Die Correcturen haben den Vers hergestellt, wie ich ihn geschrieben habe: μὴ μὴ ἴκετ', οἴ Λαμπρίσκε κτλ.

72 τοῦ γενείου. Ob Herodas den Singular oder den ebenso üblichen Plural (vgl. z. B. Theokr. 6, 36) an dieser Stelle geschrieben habe, lässt sich nicht entscheiden. — Der Schreiber hatte erst Κουτίδος geschrieben, daraus ist Κοττίδος gemacht worden. Für den Namen Κουτίς wüsste ich zur Zeit Analogieen nicht anzugeben; Κοττίς gehört zu Κότταλος und Κοττάλη; auf Kos ist ein Grabstein (Inscr. of Cos nr. 355) gefunden mit Δημὼ Κοττίας. Hier ist Κοττίς wohl eine kleine Tochter des Lampriskos, vgl. IV 70 f.

73 τῶι 'τέρωι entspricht nicht den Regeln, die bei der Verschmelzung in der Schrift auf dem Papyrus sonst befolgt sind; wo der Artikel sonst mit vocalischem Anlaut verschmolzen geschrieben ist, hat der Schreiber die Form der »Krasis« aber nicht die der »Aphäresis« gewählt; es würde also hier τὠτέρωι die regelmässige Schreibung sein. Ist vielleicht τῶι τερ[ε]ῖ von Herodas geschrieben worden? τερύς, mit derselben Bedeutung wie τέρην, wird von Hesych citirt: τερύ (cod. τέρυ; τερύ Curtius Grz.[5] 223)· ἀσθενές, λεπτόν, vgl. ebd. τέρυας ἵππους, τερύσκεται, τερύσκετο. Zu dem scharfen würde das

gelinde Prügelwerkzeug — zwei Bezeichnungen aus dem Schuljargon — einen deutlichen Gegensatz bilden.

78 ἔς μ' ἐ[ν]φορῆσαι. Die Überlieferung ἔς μευ φορῆσαι wird sich schwerlich halten lassen, da der Genetiv μευ sich nicht construiren lässt (die von mir Gr. Dial. II 298 ff. besprochenen Fälle von εἰς mit dem Genetiv sind anderer Art), und die Annahme einer Unterbrechung durch Lampriskos und der Ellipse eines Wortes wie τῷ νώτῳ hier nicht entsprechend scheint; wenn man aber, woran ich eine Zeit lang dachte, ἔς μ' εὐφορῆσαι abtheilen wollte, so wird man an dem lobenden εὐφορεῖν = καλῶς φέρειν (Hes., vgl. ἡ ἄμπελος εὐφορεῖ σταφυλάς Galen) im Munde des Jungen Anstoss nehmen. Bei der Änderung von μευ in μ[οι], die von Mehreren vorgeschlagen worden ist, ist mir unklar, wie man sich die Corruptel soll entstanden denken; am wahrscheinlichsten ist es mir, dass die paläographisch ähnlichen Zeichen V und N beim Abschreiben verwechselt worden sind. — τήνδε sc. τὴν βύρσαν (κέρκον βοός), vgl. 80.

79 τατᾶ auch bei Myrinos Anth. Pat. 11, 67, 4 (τᾰτᾶ gemessen), kosende Bezeichnung aus indogermanischer Zeit stammend, vgl. Fick, Vgl. Wört.[4] I 58.

80 βύρσα »Haut«, hier der Ochsenziemer, κέρκος βοός. Wie hier βύρσα = κέρκος, so scheint von Aristophanes in den Δράματα βύρσα scherzhaft für πέος gebraucht worden zu sein. Im Hesychcodex steht nämlich folgende Glosse: βύρσαν π̄ό θ̆ Ἀριστοφάνης ἐν Δράμασι (cod. ἀράμασι, em. Casaubonus) παίζων ἔφη. Die auf die Glosse folgenden Buchstaben hat Musurus für eine Abkürzung von θεῶν, τὴν πόλιν Ἀθηνῶν genommen; die Herausgeber des Hesych und der Fragmente des Aristophanes sind ihm darin gefolgt, Bergk (in Meinekes Frgm. com. Gr. II 1062 nr. 4) schreibt βύρσαν· τὴν πόλιν Ἀθηνῶν κτλ., Meineke (ebd. IV 632) βύρσαν· τὴν πόλιν Ἀθηναίων κτλ.; Kock I 467 nr. 292 fasst die Buchstaben als πόλιν θεῶν; zur Erklärung bemerkt Bergk: »videtur poeta Athenas hoc nomine in oraculo aliquo appellavisse, cf. Agricol. Fr. IX«; Meineke denkt bei der βύρσα an Kleon, der Athen wie ein Stück Leder mürbe mache. Ich vermuthe dagegen, dass die vier Buchstaben ΠΈΟC, vielmehr πέος, zu lesen seien.

81 γλάσσα war — mit diesem Accent! — bereits aus dem Et. M. 558, 50 bekannt: λαῖφος· λινουφὲς ἄρμενον· ἢ παρὰ τὸ λῶπος

λάφος καὶ λαῖφος, ὡς γλῶσσα γλάσσα; es steht dem Vocalismus nach γλάσσα (aus γλᾰχ-ῐα-) zu γλῶσσα (aus γλωχ-ῐα-), wie ῥάξ »Traube« zu ῥῶξ »Traube« Archil. 191, wie ἐρράγην zu ἔρρωγα u. s. w. Wie ῥάξ und ῥῶξ, sind γλάσσα und γλῶσσα gleichbedeutende Parallelbildungen und innerhalb des ionischen Dialekts waren beide lebendig: γλῶσσα »Zunge« kennen wir aus Homer, dem Dialekt von Milet (inschriftlich nr. 100), sowie aus Herodot und Hippokrates; auch in den Choliamben des Aeschrion 8_8 ist γλῶσσα überliefert. γλάσσα ist vor der Hand nur aus der angeführten Stelle des Et. M. bekannt und aus Herodas; es liegt bei ihm vor in der Bedeutung »Zunge« III 93 (verschrieben zu ΙΛΑϹϹΑΝ), V 37, VI 16, VII 77, 110, und in der Bedeutung »Rede, Geschwätz« III 84, V 8; zu γλάσσα in dieser Bedeutung gehört das Wort γλάσσων (aus γλᾰχ-ῐον-) »Schwätzer«, das Zonaras 439 (und aus ihm Phavorin) aufbewahrt hat: γλάσσων· μωρός. ἀνούστατος. Den sieben Stellen, wo der Papyrus γλάσσα bietet, steht eine gegenüber, VI 41, wo er γλῶσσα hat in der Bedeutung »Zunge«. Das ist nicht etwa ein Zeichen dafür, dass Herodas selbst zwischen den beiden Formen geschwankt hätte, sondern einer der vielen durch die Abschreiber verschuldeten Atticismen.

85 πρός σοι βαλέω τὸν μῦν »ich werde dir den Mundknebel anlegen«; μῦ-ς »Verschluss«, hier zum ersten Mal bezeugt, Wurzelnomen, gebildet von μύ-ω »schliesse, verschliesse« (z. B. μεμυκὼς χείλεα σιγῇ Anth. Pal. 15, 40, 6), vgl. μῦσαι· καμμῦσαι, ἢ τὸ ὑπ' ἀνάγκης. Ἀττικοί Hes., μύσας· καμμύσας Hes., μυκός· ἄφωνος Hes., μύτις· .. ὁ μὴ λαλῶν Hes., ai. *mukas* »stumm«, lat. *mutus*. Vgl. κατάμυος »geknebelt« V 68. In derselben Bedeutung wie das Wort μῦ-ς »der Verschluss«, das volksetymologisch gewiss mit ὁ μῦς »die Maus« zusammengebracht wurde, findet sich ὁ βοῦς, vgl. Aesch. Ag. 36: τὰ δ' ἄλλα σιγῶ· βοῦς ἐπὶ γλώσσῃ μέγας βέβηκεν; Theogn. 850: βοῦς μοι ἐπὶ γλώσσῃ κρατερῷ ποδὶ λὰξ ἐπιβαίνων ἴσχει κωτίλλειν καίπερ ἐπιστάμενον; Strattis (II 790 nr. 8 Mein., I 731 nr. 67 Kock): βοῦς ἐμβαίνει μέγας; Hesych: βοῦς ἐπὶ γλώσσῃ· παροιμία (vgl. Paroem. Gr. I 51, 223, 226; II 18, 331, 332) ἐπὶ τῶν μὴ δυναμένων παρρησιάζεσθαι u. a. O. Der Sinn, in dem das Wort βοῦς in dieser Redensart erscheint, ist viel missverstanden worden. Die alten Erklärer meinten entweder, βοῦς bezeichne das Münzbild und damit ein durch Bestechung erkauftes Schweigen (Paroem. Gr. I 223, 226, II 18, 331,

332, Poll. IX 61, Et. M. 320, 53, Schol. Φ 79, Eust. 252, 25), oder die mit βοῦς bezeichnete Münze deute auf die Bestrafung des παρρησιάζεσθαι (an mehreren der genannten Stellen als zweite Erklärung angeführt, ausserdem bei Hesych, Suidas, Paroem. Gr. I 51, Schol. zu Ag. 36), oder βοῦς sei genannt wegen des schweren Druckes seines Fusses (auch bei Hesych, Suid., Schol. Ag. und codd. BV zu Diogen. III 61 = Paroem. Gr. I 226). Aber der Sinn ist derselbe wie der von κλῄς, κλείς (s. weiter unten) in ähnlichen Wendungen ausgedrückte. Dass βοῦς nichts andres als den »Mundknebel« bedeuten könne, sahen Lobeck, Aglaoph. I 36 und H. L. Ahrens, Philol. Suppl. I 230 ff., und der letztere wies darauf hin, dass an die Knebelung mit dem χαλινός, der wie ein Pferdegebiss durch den Mund gezogen wird und die Zunge festhält, dabei zu denken sei. Sie irrten aber, indem sie annahmen, das Wort βοῦς sei in der Redensart für βοεία gesetzt, »Ochse« für »Knebel aus Ochsenhaut« gesagt. Denn dass der »Ochsenziemer« d. i. die βοὸς κέρκος (Herodas III 68) schlechthin βοῦς genannt wird (Hesych: βοῦς· μάστιξ), kann nicht als Erklärung dafür dienen, dass in der genannten Redensart, in der es nur auf die Knebelung, gar nicht auf das Material des Knebels, der ein Tuch oder ein Strick ebenso gut wie ein Riemen sein kann, βοῦς für »Knebel« stehen könne. Schon Margoliouth hat, wie ich aus Weckleins Anmerkung zu Aesch. Ag. 36 ersehe, βοῦς als volksetymologische Verdrehung eines ursprünglichen *βῦς »Verstopfung, Verschluss« erkannt. Wie μῦ-ς Wurzelnomen von μύ-ω, so ist *βῦ-ς Wurzelnomen von βύ-ω »verstopfe, verschliesse«, vgl. Et. M. 651, 51: βύω, ὃ σημαίνει τὸ κλείω; Hes. βύει· χαμμύει. φράσσει τὰ ὦτα; βύσας· πλήσας. φράξας; βύων τὰ ὦτα· ἐπιφράττων; Iambl. bei Phot. 74, 29: λόχμη τὸ στόμα (der Höhle) ἐβέβυστο; Arist. Thesm. 506: ἵνα μὴ βοώῃ, κηρίῳ βεβυσμένον; Arist. Plut. 379: τὸ στόμ' ἐπιβύσας κέρμασιν τῶν ῥητόρων; Kratinos Πυτίνη (II 119, 7 Mein.; I 69, 186 Kock): εἰ μὴ γὰρ ἐπιβύσει (var. lect. ἐπιμύσει) τις αὐτοῦ τὸ στόμα, ἅπαντα ταῦτα κατακλύσει ποιήμασιν; Luk. Καταπλ. 5: βεβυσμένοι τὰ ὦτα ὑπὸ τῶν ἐτῶν. Die volksetymologische Umdeutung des *βῦς zum βοῦς wurde durch die ähnliche Aussprache beider Wörter nahe gelegt. Vgl. auch das zu νώβυστρα VI 16 Bemerkte. Für die selteneren und volksetymologisch umgedeuteten Wörter μῦς und *βῦς steht der gewöhnlichere Ausdruck κλῄς »Verschluss« Soph.

Oed. C. 1051: κλῄς ἐπὶ γλώσσης βέβακε; Aesch. fr. 316 (ed. Nauck[2]): ἀλλ' ἔστι κἀμοὶ κλῄς ἐπὶ γλώσσῃ φύλαξ.

88 δὺς ἧι von Allen bisher missverstanden als δύσηι, was Crusius dem Herodas zutraute, der doch II 13 richtig τοῦ ἡλίου δύντος sagt, während Andere zu Änderungen griffen; Rutherford, Blass, Bücheler schrieben δύηι, Herwerden δύ[ν]ηι. Über die bekannte Zerlegung des verbalen Prädicats in Particip und Copula, die namentlich bei Herodot häufig ist, vgl. Kühner, Ausf. Gramm. II² 35, Anm. 3.

89 ὕδρης ποικιλώτερος wird erklärt (nach unserer Stelle?) unter dem Lemma ποικιλώτερος ὕδρας (bei Suidas, Diogen. VII 69, Greg. Cypr. M. V 69, Macar. VII 30, Apostol. XIV 67 = Par. Gr. I 298, II 128, 204, 620, verstümmelt bei Apostol. XIV 49 = Par. Gr. II 618): ἐπὶ τῶν δολερῶν, ἤτοι θαυμαζομένων. Die erste Erklärung scheint einer falschen Auffassung unserer Stelle zu entspringen. Lampriskos will nicht (ἀλλά!) als Grund für die Züchtigung anführen, dass Kottalos listiger als die Schlange sei, sondern macht gegenüber der Aufforderung der Metrotime weiter zu schlagen auf die Thatsache aufmerksam, dass der Junge bereits »grün und blau« geschlagen sei, dass sein Rücken »in allen Regenbogenfarben« schillere. In diesem Sinne steht ποικίλος auch V 67 und in der sprichwörtlichen Wendung: ἥρως ποικίλος· ἐπὶ τῶν μεμαστιγωμένων. ἢ ὄφεις Hes., in der mit grausamem Scherze der grün und blau Geprügelte den im Glanze der τεύχεα ποικίλα χαλκῷ schillernden gepanzerten Helden verglichen wird. Ob auf diese Auffassung die zweite Erklärung der Parömiographen (ἤτοι θαυμαζομένων) zurückgehe oder in ihr nur ein Schreibfehler vorliege für ein Wort wie κολαζομένων, kann hier unerörtert bleiben.

93 ἰσσαῖ »heissa!« Interjection wie αἰαῖ, ἀτταταῖ, παπαῖ, σαβαῖ, verwandt mit ἴσσα· τὸ ἐπιχαρτικὸν ἐπιφώνημα. μέμφεται. Πλάτων Λαΐῳ (Mein. II 637 nr. 4; Kock I 618 nr. 66) Bekk. An. 100, 26; ἴσσα· ἐπίφθεγμα ἐπὶ τῶν ἀπολαχόντων καὶ ὅλως δυσπραγούντων· ἔστι καὶ ἐν Μεσσηνίᾳ Μενάνδρου (Mein. IV 80 nr. 6; Kock III 14 nr. 36) καὶ ἑτέρωθι Suid., Phot. 111, 7; »fuit igitur (ἴσσα) malevolorum hominum exclamatio alienis malis gaudentium« Meineke.

λάθοις τὴν [γ]λάσσαν ἐς μέλι πλύνας »Du hast wohl unvermerkt deine Zunge in Honig gewaschen«, denn deine Rede klingt süss. Potential ohne ἄν wie III 75, V 75, und wie häufig bei den

Alexandrinern, vgl. O. Schneider Callim. I 358. ἐς μέλι πλύνειν wie λούεσθαι ἔς τι Athen. 10, 438 e, Paus. 1, 34, 4 (nach Valcken. Conj.). Die Wendung ist sprichwörtlich wie das bekannte μέλι Νεστόρειον; ähnlich Plaut. Truc. 178: in melle sunt linguae sitae vostrae atque orationes.

IV.

Drei Personen nehmen am Gespräch Theil: Kynno, auch mit anderem Kosesuffix — des Metrums wegen — Kynna 60 und Kynnis 71 (eine Kynnis auf Kos Inscr. of Cos nr. 124) genannt; ferner eine Freundin der Kynno und der Priester. Kynno ist die Hauptperson; sie spricht das Begrüssungs- (1—18) und Abschiedsgebet (86—88), giebt alle Anordnungen (19, 41, 88), ertheilt der Freundin Auskunft (23, 72), weist sie auf die im παστός verschlossenen Kunstwerke hin (39). Die Freundin hat keinen Eigennamen erhalten; sie wird in dem Gespräch über die Sehenswürdigkeiten des Tempels immer nur φίλη (27, 39, 72) angeredet; ebenso sind im 7. Stücke die beiden Frauen, die von Metro zu Kerdon geführt werden, vom Dichter ohne Eigennamen gelassen worden. Kynno ist von Sclavinnen begleitet: Kydilla (41, 48), Kokkale (19) und Kottale (88); die Namen Kokkale und Kottale für verschiedene Personen wie im 3. Stück Kokkalos und Kottalos — oder Kokkale = Kottale mit Schreibfehler in Vers 19 oder 88? Manche glauben (z. B. Crusius), Kokkale heisse die Freundin, an die sich Kynno auch V. 19 und V. 88, wo das überlieferte Κοττάλη in Κο[κκ]άλη zu ändern sei, richte. Aber, worauf ich schon hinwies, da, wo die Freundin zweifellos von Kynno angeredet wird, bei der Betrachtung der Kunstwerke, wird sie niemals Kokkale genannt; der V. 19 f. an Kokkale ertheilte Auftrag erscheint ferner nach Ton und Inhalt eher an eine Dienerin als an eine Freundin gerichtet; nach V. 19 f. endlich hat Kokkale doch den Auftrag der Kynno auszuführen — die Freundin aber, die V. 20 zu reden beginnt, ist nach ihren Reden eben mit dem Anschauen der Kunstwerke beschäftigt gewesen.

5 Ὑγίεᾰ (◡◡◡). Die von G. Hermann Aesch. Ag. 968 (990 Weckl.) vermuthungsweise eingesetzte Form ὑγίεα, gebildet nach der

Analogie weiblicher Namen wie ψάλτρια, 'Ερέτρια, Λάμια, Πολύμνια, steht in diesem Gedichte an vier Stellen: V. 5, 20, 86, 94; sie verhält sich zu der gewöhnlichen Form ὑγίεια (att. auch ὑγιείᾱ), wie z. B. Θέσπῐᾰ Korinna 23 zu Θέσπεια. Die aus ὑγίια: ὑγίι̯α entstandene Form ὑγία (◡◡◡) ist V. 95 überliefert (wie Inscr. of Cos nr. 345_{16}) und vielleicht V. 86, wo durch sie der Anapäst im 5. Fusse (s. den Anhang) vermieden werden kann, einzusetzen. — Hygieia nahm in Kos wie anderwärts unter den Heilgöttinnen eine bevorzugte Stellung ein; sie wird neben Asklepios verehrt, allein (Inscr. of Cos 406) oder zusammen — aber immer als die im Rang voranstehende — mit Epione (ebd. 30_{12}, 345_{16}; bei den unvollständigen Inschriften 35_3, 401_3 kann nicht gesagt werden, ob Hygieia allein oder mit einer andern genannt war) oder mit Panakeia (im ὅρκος des Hippokrates Littré IV 628). Auch an unserer Stelle ist sie die erste und vornehmste unter den vier Heilgöttinnen; sie steht mit Asklepios, der sie mit der rechten Hand fasst, zu einer engeren Gruppe vereinigt in der Mitte der grossen Statuengruppe. — τίμιοι βωμοί »geehrte Standplätze« wie τίμιον ἕδος Aesch. Sept. 227, τιμίαν ἕδραν Eum. 856 Weckl.; βωμός »Statuenbasis«, wie Hom. Od. 7, 100, Christod. Ecphr. Anth. Pal. ed. Jacobs I p. 37, Z. 1, nach der richtigen Erklärung des Eust. zu Il. 8, 441 p. 722, 25: βωμοὶ οὐ μόνον ἐφ' ὧν ἔθυον, ἀλλὰ καὶ κτίσμα τι ἁπλῶς καὶ ἀνάστημα, ἐφ' οὗ ἔστι βῆναί τι καὶ τεθῆναι.

9 Μαχάων als alter Äolismus aus dem Epos herübergenommen.

12 οἰκίη[ι] στοίχων κήρυκα. Kenyon hatte abgetheilt: οἰκίης τοίχων κήρυκα, und so haben Alle bisher gelesen und erklärt »domesticorum parietum bucinum« (Bücheler). Aber gefallen hat diese Ausdrucksweise: »Herold der Wände des Hauses« Niemandem. Crusius vermuthete früher (Lit. Centr. 1891 nr. 38) in οἰκίης ein Glossem zu τοίχων, durch das ein Wort wie ὄρθριον verdrängt sei; Kaibel meinte, τοίχων sei corrupt und dafür ein Adjectiv zu κήρυκα einzusetzen; Herwerden wollte τοῖον statt τοίχων geschrieben wissen. Jetzt glaubt Crusius (Her. mim. p. IV f.) der »femina precans« eine solche »abundantia« nachsehen zu sollen. Ich glaube durch die von mir gewählte Abtheilung der Wörter die Schwierigkeit gehoben und den richtigen Sinn der Stelle gefunden zu haben. Der Hahn ist für das ländliche Haus der Kynno der Stundenausrufer gewesen. Dass man

im Alterthum dem Hahnenschrei zum Zwecke der Zeitbestimmung grosse Aufmerksamkeit zuwandte, dass man für die Bestimmung der Nachtzeiten fast einzig auf dieses Mittel angewiesen war, dass man einen ersten, zweiten, dritten Hahnenschrei unterschied, ist bekannt (Pollux I 71; Censorinus, De die nat. c. 24); der Hahn versieht also für das ländliche Haus den Dienst, den Ausrufer oder Trompeter (Plin. H. N. VII 60; Hesych. s. v. ἀσάλπιγκτον ὥραν u. a. O.) in den grösseren Städten verrichteten: er ruft die Zeitabschnitte der Nacht dem Hause zu. Zur Theilung der Tages- und Nachtzeit in unsere 24 absoluten Stunden ist man ja erst durch die Vervollkommnung der Uhren gelangt; alle Wörter, die in den verschiedenen Sprachen die astronomisch berechnete »Stunde« bezeichnen, bedeuteten früher unbestimmte Zeiträume, so auch das gr. ὥρα, wofür im got. *hveila* »Weile« steht, das auch im Ahd. und Mhd. im Sinne von »Stunde« gebraucht wird: das Wort »Stunde«, das erst im späten Mhd. mit der Bedeutung der astronomischen Stunde begegnet, bedeutet im Ahd. und Mhd. ebenfalls einen unbestimmten Zeitraum oder Zeitpunkt. In diesem Sinne lernen wir an unserer Stelle das Wort στοῖχος kennen. Durch das schrittweise Vorrücken der Zeit entstehen ununterbrochen an einander anschliessende Zeitreihen: durch bestimmte Zeitpunkte werden die einzelnen Reihen von einander geschieden. Ob στοῖχος »Reihe« nur auf Kos die Bedeutung »Zeitraum, Stunde« übernommen hatte, ob es etwa in einem Gebiete des ionischen Dialektes (bei Herodot II 109 aber: τὰ δυώδεκα μέρεα τῆς ἡμέρης) oder in weiteren Kreisen des Volkes gelebt habe, lässt sich nicht bestimmen; ich möchte der letztgenannten Annahme den Vorzug geben, wenn ich bedenke, wie geläufig und volksthümlich das von diesem στοῖχος »Zeitreihe« abgeleitete Wort στοιχεῖον in der Bedeutung »Schattenmass, Zeitpunkt« gewesen ist. Ich führe zunächst die Stellen an, wo στοιχεῖον in diesem Sinne vorkommt: Aristoph. Ekkl. 651: σοὶ δὲ μελήσει, ὅταν ᾖ δεκάπουν τὸ στοιχεῖον, λιπαρῷ ἐλθεῖν ἐπὶ δεῖπνον, wozu der Scholiast: ἡ τοῦ ἡλίου σκιά, ὅταν ᾖ δέκα ποδῶν. θέλει οὖν εἰπεῖν, ὅτε γίνεται τὸ ὀψινόν, und auf dieselbe Stelle zurückgehend Hesych s. v. δεκάπουν στοιχεῖον und Pollux VI 44. Eubulos (Mein. III 261 nr. 1; Kock II 206 nr. 119): εἰπόντος αὐτῷ τοῦ φίλου, ὁπηνίκ' ἂν εἴκοσι ποδῶν μετροῦντι τὸ στοιχεῖον ᾖ, ἥκειν, ἕωθεν αὐτὸν εὐθὺς ἡλίου μετρεῖν ἀνέχοντος, μακροτέρας δ' οὔσης ἔτι πλεῖν ἢ δυοῖν ποδοῖν παρεῖναι· τῆς σκιᾶς,

ἔπειτα φάναι, μικρὸν ὀψιαίτερον δι' ἀσχολίαν ἥκειν, παρόνθ' ἅμ' ἡμέρᾳ. Lukian Κρονοσόλων c. 17: λούεσθαι μὲν ὁπόταν τὸ στοιχεῖον ἑξάπουν ᾖ. Lukian Ὄνειρος ἢ ἀλεκτρυών c. 9.: καὶ τὸ ἄχρι τοῦ λουτροῦ, αἰῶνα μήκιστον ἐτιθέμην, συνεχὲς ἐπισκοπῶν, ὁποσάπουν τὸ στοιχεῖον εἴη, καὶ πηνίκα ἤδη λελοῦσθαι δέοι. In demselben Sinne wie στοιχεῖον wird σκιά oder σκιάς gebraucht. Aristophanes fr. Mein. (Bergk) II 1202 nr. 109; Kock I 557 nr. 675: ἑπτάπους γοῦν ἡ σκιά 'στιν· ἐπὶ τὸ δεῖπνον ὡς ἤδη καλεῖ μ' ὁ χόρος ὁ φιλοτήσιος, hierzu Hesych: ἑπτάπους σκιά· τοῖς ποσὶ κατεμέτρουν τὰς σκιάς, ἐξ ὧν τὰς ὥρας ἐγίνωσκον. Plutarch Πῶς ἄν τις διακρ. τ. κόλακα τ. φ. c. 4 p. 50: ἁλίσκεται σκιὰν καταμετρῶν ἐπὶ δεῖπνον. Hesych: σκιάς· . . ἡ τοῦ σώματος σκιά, ὅθεν καὶ τὰς ὥρας ἐτεκμαίροντο. Die Lexikographen erklären demgemäss στοιχεῖον durch σκιά. Photius: στοιχεῖον· ἡ σκιά. Φιλήμων Ὑποβολιμαίῳ (Mein. IV 29 nr. 2; Kock II 502 nr. 83); ebd. στοιχεῖον ἐκάλουν τὴν αὐτῶν (cod. ναυτῶν, verb. von Cobet und den edd. Thes.) σκιάν, ᾗ τὰς ὥρας ἐσκοποῦντο. Aber wohlgemerkt, nicht jeder Schatten, überhaupt nicht das von der Sonne geworfene Schattenbild an sich hiess στοιχεῖον, sondern lediglich das zur Erkennung der Tagesstunde dienende Schattenmass oder vielmehr: der aus dem Schattenmass erschlossene Zeitpunkt. Wie der Hahnenschrei zur Nachtzeit, diente das Schattenmass zur Tageszeit als Uhr, und hat, selbst als in den Städten und den Häusern der Reichen Uhren aufgestellt waren, der ländlichen Bevölkerung lange noch dazu gedient. Man wollte wissen, welcher Zeitpunkt es am Tage sei: da mass man nach dem Mass des eigenen Fusses seinen eigenen Schatten ab und sagte, es ist der sechs- oder zehn- oder zwölffüssige Zeitpunkt. Über diese Mass- und Berechnungsweise vgl. Bilfinger, Die antiken Stundenangaben, Stuttg. 1889, S. 75 f. Wie wir also sagen »um so und so viel Uhr kommen« so sagte man: ἥκειν δωδεκάποδος (oder δεκάποδος oder ἑπτάποδος oder dgl.) τοῦ στοιχείου ὄντος, oder mit Ellipse ἥκειν δωδεκάποδος, vgl. Menander (Mein. IV 179 nr. 2; Kock III 106 nr. 364): διαφέρει Χαιρεφῶντος οὐδὲ γρῦ ἄνθρωπος ὅστις ἐστίν, ὃς κληθείς ποτε εἰς ἑστίασιν δωδεκάποδος, ὄρθριος πρὸς τὴν σελήνην ἔτρεχε τὴν σκιὰν ἰδὼν ὡς ὑστερίζων, καὶ παρῆν ἅμ' ἡμέρᾳ, erklärt bei Hesych s. v. δωδεκάποδος· οὕτως ἔλεγον ἐλλειπτικῶς στοιχείου ἢ σκιᾶς. οὕτω γὰρ συνετίθεντο ἐπὶ δεῖπνον ἥξειν τοῦ στοιχείου ὄντος δωδεκάποδος, ὡς νῦν πρὸς ὥρας φασίν. Da es somit der Zeitpunkt ist, den στοιχεῖον be-

zeichnet, so hat Pollux I 71 vollkommen Recht, wenn er geradezu sagt, στοιχεῖον bedeute bei den Alten so viel als »Stunde«: ὥρα δὲ καὶ ἡμιώριον, ὡς Μένανδρος, στοιχεῖον (codd. σημεῖον) ὠνομάζετο παρὰ τοῖς παλαιοῖς. καὶ ἀπὸ σκιᾶς δὲ ἐδηλοῦτο, οἷον δεκάπους ἡ σκιὰ καὶ ἐνδεκάπους. Man verwandte aber, wie es scheint, die Wörter στοῖχος »Zeitraum« und στοιχεῖον »Zeitpunkt« unabhängig von der Art und Weise der Zeitbestimmung. — Wenn wir nun στοιχεῖον für die »Stunde« als Zeitpunkt, στοῖχος für die »Stunde« als Zeitreihe erklären, so befinden wir uns im Einklang mit G. Curtius, Grz.[5] 195, der nach Pott und Max Müller στοιχεῖον als »Glied einer Reihe« von στοῖχος »Reihe« herleitete, »daher κατὰ στοιχεῖον in alphabetischer Reihenfolge (vgl. στοιχηδόν, στοιχίζειν).« στοιχεῖον ist also von στοῖχος abgeleitet. Damit sind die früheren Etymologieen des Wortes στοιχεῖον »Schattenmass, Zeitpunkt«, die schon Bilfinger, Die Zeitmesser der antiken Völker (Stuttg. Progr. 1886), zurückweist, ebenso beseitigt, wie die von Bilfinger selbst (ebd. S. 18) vorgebrachte, dass στοιχεῖον sich vielleicht aus dem Ausdrucke στείχειν τὴν σκιάν (wie στείχειν ὁδόν) »seinen Schatten abschreiten« zur Bezeichnung der σκιά entwickelt habe.

16 ἴητρα durch Correctur auf dem Papyrus hergestellt; ἴατρον war bisher nur aus Hesych und den epidaurischen Inschriften (J. Baunack, Stud. I; GDI. 3339_{45}, $3340_{7,35}$; Ἐφ. ἀρχ. 1883 nr. 60_{20}) bekannt.

21 τὴν λίθον ταύτην. Der feminine Gebrauch des Wortes λίθος wird von Porphyrius Quaestt. Hom. c. 8 p. 229 ionisch genannt, ist aber auch im Gemeingriechischen häufig, wo ἡ λίθος eine besondere Art Stein, besonders »Edelstein« bedeutet. Hier ist der Sinn des Wortes: »Marmorwerk« (dagegen ὁ λίθος »der Stein« V. 34), wie es bei uns heisst »dann versteh ich den Marmor erst recht«; es ist das Marmorwerk, das die Freundin mit dem Ausruf Μᾶ, [τῶν] καλῶν ἀγαλμάτων (20 f.) anstaunt, das, wie auch durch αὐτά 24 und καλῶν ἔργων 26 bewiesen wird, aus mehreren einzelnen Kunstwerken bestand. Wenn dieses mehrgliedrigen Marmorwerkes wegen der Segen des Gottes auf die Künstler und auch auf den Stifter, dessen Name gleichfalls genannt wird, herabgerufen wird, so muss das ein wichtiges und hervorragendes Werk gewesen sein, und es würde hier doppelt auffallen, wenn dem im Gedicht beobachteten Gebrauch hier nicht entsprochen und der Gegenstand des Werkes nicht

genannt wäre. Man beachte die Situation. Die Frauen stehen vor der figurenreichen Gruppe des Asklepios und seiner Familie. Kynno hat das Begrüssungsgebet gesprochen, in dem alle einzelnen Glieder der Gruppe mit Namen genannt werden. Eben stellt die Dienerin das Täfelchen mit der Weihinschrift in die Mitte der Gruppe neben das Standbild der Hygieia. Da bricht die Freundin, die während des Gebetes der Kynno ihr Antlitz wie Kynno andächtig der Cultgruppe zugewendet hatte, in die Worte aus: Μᾶ, [τῶν] χαλῶν, φίλη Κυννοῖ, ἀγαλμάτων. Weist die Situation nicht geradezu darauf hin, dass die grosse Asklepiosgruppe, vor der sie stehen, die im Tempel den vornehmsten Platz hatte, mit diesen Worten gemeint sei? Dass dies Kunstwerk zuerst von allen bewundert wird, dass seine Verfertiger und sein Stifter die Gunst des Gottes in hervorragender Weise verdienen, ist darnach völlig klar. Wir haben damit für die griechische Kunstgeschichte ein neues Zeugniss gewonnen. Die marmorne Tempelgruppe im Asklepieion zu Kos war ein Werk der beiden Söhne des Praxiteles: Kephisodotos und Timarchos. Eine Marmorstatue des Asklepios von Kephisodotos erwähnt Plinius 36, 24 als in Rom befindlich innerhalb des Porticus der Octavia im Tempel der Juno: es spricht nichts dagegen, dass es dieselbe war, die einst im Asklepieion zu Kos stand.

27 τὴν παῖδα τὴν ἄνω κείνην βλέπουσαν ἐς τὸ μῆλον. Schwerlich eine Hesperide, wie vermuthet worden ist; wohl ein kleines Mädchen, das begehrlich nach einem Apfel blickt und mit ausgestrecktem Ärmchen nach dem Apfel greift, den jemand, der das Kind auf dem Arme trägt, verheissungsvoll zeigt, scherzend ihn in die Höhe haltend, ein oft behandeltes Motiv.

31 ὁ γέρων ἡ χηναλώπηξ. χηναλώπηξ, sonst Maskulinum, ist hier Femininum wie ἀλώπηξ; χήν kommt ebenfalls in beiden Geschlechtern vor. Mit ὁ γέρων ἡ χηναλώπηξ wird der »alte« d. i. der ausgewachsene Gänserich bezeichnet, vgl. ὁ γέρων ἡ ἀλώπηξ »der alte Fuchs«, ὁ γέρων βοῦς, ὁ γέρων ἵππος u. s. w. Will man, wie dies einige thun, nach τὸν γέροντα ein Fragezeichen setzen und damit κεῖνον τὸν γέροντα als ein besonderes Kunstwerk für sich fassen, so lässt man die Frauen ein Kunstwerk nennen, ohne dass sie irgend etwas näheres von ihm mittheilen, während sie bei ihrer Bewunderung der Kunstwerke solche »fabrige Eilfertigkeit« (Crusius, Untersuch. 82

Anm.) sonst nirgends zeigen. — Die wenigen Worte, mit denen die Gruppe beschrieben wird, genügen vollständig, um das Motiv des »Gänsewürgers« erkennen zu lassen, der aus mehreren Repliken bekannt ist. O. Jahn nennt und bespricht diese Repliken in den Berichten dieser Classe 1848, S. 47 ff.; sie befinden sich in vollkommener Übereinstimmung mit einander und mit der Beschreibung bei Herodas: ein derber Junge hat eine Gans, die fast ebenso gross ist wie er selber, mit beiden Händen fest um den Hals gepackt und würgt sie, während sie sich heftig sträubt und weit den Schnabel aufsperrt. Längst hat man nun auf die Stelle hingewiesen, an denen genau dieses Motiv literarisch verzeichnet und einem bestimmten Künstler zugewiesen ist, dem Boethos von Karchedon. Es heisst nämlich bei Plinius 34, 84: »Boethi, quamquam argento melioris, infans vi annosum[1]) anserem strangulat«. Die Übereinstimmung dieser Beschreibung einerseits mit unserer Herodasstelle, andrerseits mit den erhaltenen Gruppen ist in die Augen springend, und man würde keinen Augenblick zögern den »Gänsewürger«, der sich nach Herodas im Asklepieion zu Kos c. 270 v. Chr. befand, und wohl nicht lange vor dieser Zeit entstanden und in das Heiligthum gebracht worden war, für das Werk des Boethos und für das Original der erhaltenen Repliken zu erklären, wenn nicht Plinius a. O. das Werk des Boethos unter den Erzwerken aufführte, während die Gruppe im Asklepieion nach V. 32 aus Marmor war. Gurlitt, Arch.-epigr. Mitth. XV 169 ff. nennt die Möglichkeiten, die sich zur Erklärung dieses Sachverhaltes bieten: »Ist der »Knabe mit der Gans« des Boethos nur durch ein Versehen des Plinius unter die Erzwerke gerathen, weil der Künstler als Ciseleur und Giesser zur Berühmtheit gelangt war? oder war die Marmorgruppe das Original, nach dem Boethos eine Copie bildete, die den Ruhm seines Vorbildes überstrahlte? oder war umgekehrt die von Herodas erwähnte Gruppe eine Replik des Werkes von Boe-

---

1) Im Bambergensis steht dafür *infans sex anno*; von zweiter Hand ist *anno* zu *annis* verändert; dafür in schlechteren Handschriften *eximie*; vorgeschlagen haben *sexennis* Jahn, *ulnis* Ulrichs und Haupt, *ex aere* Stein, *ex animo* Jan, *vi annisus* früher Bücheler, der neuerdings in seiner Herodas-Ausgabe *annosum* vorzieht. Ich folge ihm darin, behalte aber *vi* (vi), aus dem sich die falsche Lesart *sex* erklärt, bei. Durch eine freundliche Mittheilung Mayhoffs erfahre ich, dass er sich für seine Neubearbeitung der Janschen Pliniusausgabe dieselbe Schreibung bereits notirt hatte.

thos?« Die an erster und zweiter Stelle genannten Annahmen sind beide gleich zulässig. Es kann ein Fehler in der Einreihung bei Plinius vorliegen, es kann aber auch Boethos dasselbe Motiv zweimal behandelt haben, das eine Mal in Marmor, das andere Mal in Erz. Jedenfalls ist der Gedanke fern zu halten, es sei in das Asklepieion, wo Originalwerke der Söhne des Praxiteles und des Apelles sich befanden, eine von einem andern Künstler stammende Copie der Gruppe des Boethos geweiht worden. Wenn es aber, was ich für vollkommen sicher halte, ein Werk des Boethos war, so haben wir damit für den Künstler eine Datirung gewonnen, und diese Datirung passt gut zu der chronologischen Stellung, die man ihm bisher auf Grund des Kunstcharakters seiner Werke zugewiesen hatte.

32 πρὸ τῶν ποδῶν (wie ἐν χερσίν) = πλησίον; Gegensatz ἐκποδών (VI 15).

35 Βατάλης. Der Name (vgl. βάταλος und Βάτταρος II 75) weist darauf hin, dass Batale eine bekannte Hetäre war. Etwa eine der vielen Mätressen des Philadelphos (Athen. 13 p. 576e)?

46 λαίμαστρον Schimpfwort im Sinne von λαιμή »gefrässige, schamlose«, vgl. Hesych: λαιμά· λαμυρά; Schol. Arist. Vög. 1563: παραπεποίηκε (τὸ λαῖμα) παρὰ τὸ λαιμόν. ἔστι καὶ παρὰ Μενάνδρῳ ἐν Δαρδάνῳ (Mein. IV 100 nr. 1; Kock III 32 nr. 106)· »καὶ λαιμὰ βακχεύει λαβὼν τὰ χρήματα«. ἔτι μέντοι τῶν περὶ τὴν Ἀσίαν τινὲς ἐπὶ τῶν ἀναιδῶν καὶ εὐτόλμων οὕτω λέγουσιν. ὅπερ συμφωνότερόν ἐστι τῷ παρὰ Μενάνδρῳ. Das suffixartige Element -αστρον (auch lat. *-astrum*, *-istrum* in *oleastrum*, *calamistrum* u. a.) wie in den Weiterbildungen στέγαστρον (von στέγη), ζύγαστρον (von ζυγόν), χάναστρον (von χάνεον) und bei Herodas IV 62 in πύραστρον (von πύρη, s. zu II 80).

ὀργή (sc. χώρη), wie ὀργάς »geweihter Ort« im Gegensatz zu βέβηλος. Über ὀργάς vgl. z. B. Pollux I 10: ἡ ἄνετος θεοῖς γῆ ἱερὰ καὶ ὀργάς, ebenso ὄργια für ἱερά, ὀργεών für ἱερεύς. Die Ellipse von χώρα oder γῆ ist bei ὀργάς wie bei βέβηλος bekannt, vgl. [Demosth.] π. συντ. p. 175, 15; Thuk. 4, 97; Soph. Oed. Col. 10 u. a. O.

47 αἰν[ε]ῖ »rüttelt auf«, att. αἰνεῖ. Die Überlieferung kennt αἴνειν und αἰνεῖν in der Bedeutung »aufrütteln«, im besonderen durch Aufrütteln und Schütteln die Gerstengraupen von den Hülsen reinigen. Herodian II 930, 29: αἴνω τὸ δασυνόμενον καὶ βαρυνόμενον τὸ παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς· Φερεκράτης· αἴνειν, πτίσσειν. Die Stelle aus Phe-

rekrates mit einer genauen Erklärung von αἴνειν giebt nach den Wörterbüchern der Atticisten Aelios Dionysios und Pausanias (ed. Schwabe 94, 3) Eust. 801, 57: ἐν γοῦν τῷ Αἰλίου Διονυσίου λεξικῷ γράφεται οὕτως· αἰνεῖν[1]) τὸ ἀναδεύειν καὶ ἀνακινεῖν κριθὰς ὕδατι φύροντα (= An. Bekk. 360, 32: αἴνειν· τὸ ἀναδεύειν καὶ ἀνακινεῖν τὰς κριθὰς ὕδατι φυρῶντα). Φερεκράτης (II 345 nr. 18 Mein.; I 199 nr. 183 Kock)· »νῦν ἐπιχεῖσθαι τὰς κριθὰς δεῖ, πτίττειν, φρύγειν, ἀναβράττειν, αἰνεῖν«. Παυσανίας δὲ ἐν τῷ κατ' αὐτὸν ῥητορικῷ λεξικῷ οὐ διὰ διφθόγγου γράφων αἰνεῖν ἀλλὰ διὰ μόνου τοῦ α διχρόνου φησίν· ἀνεῖν ἐν ἐκτάσει ἔχει τὸ α. δηλοῖ δὲ τὸ πτίσσειν, ὡς Ἀριστοφάνης ἐν Εἰρήνῃ δηλοῖ. καὶ Φερεκράτης δ' ἔτι φησίν· »νῦν δ' ἐπιχεῖσθαι τὰς κριθὰς δεῖ, πτίσσειν, φρύγειν, ἀποβράττειν (ἀναβράττειν verb. Mein.), ἀνεῖν, ἀλέξαι (ἀλέσαι verb. die Herausg.), μᾶξαι (πέψαι ergänzt Bergk), τὸ τελευταῖον παραθεῖναι«. λέγει δὲ καὶ ὅτι διαφέρει τὸ πτίσσειν τοῦ ἀνεῖν. τὸ μὲν γὰρ πτίσσειν γίνεται, ἵνα τὸ πτισσόμενον ἀπολίποι τὸ πιτυρῶδες ἄχυρον, τὸ δὲ ἀνεῖν ἐπὶ ξηρῶν, ὥσπερ καρύων, ἵνα τὸ ἀχυρῶδες αὐτῶν περικαὲν ἀφαιρεθείη . . ἐν ἄλλοις (s. weiter unten Et. M. 36, 19, Zonar. 92) δὲ φέρεται καὶ ταῦτα· αἰνεῖν, τὸ ἀναβράττειν ἀληλεσμένον σῖτον . . οἱ δὲ, τὸ ἀναποιεῖν ταῖς χερσὶ τὸν σῖτον ὕδατι ῥάναντας. Die Stelle aus des Aristophanes (zweitem) Frieden, auf die Eustathios hinweist ohne sie zu citiren, findet sich, wie Bergk (II 1066 nr. 4 Mein.) erkannt hat, bei Pollux X 187 (Kock I 561 nr. 694 verweist sie mit Unrecht wieder unter die Fragmente ἀδήλων δραμάτων): οὐδὲν κωλύει καὶ μολγὸν εἰπεῖν, ὅς ἐστι κατὰ τὴν τῶν Ταραντίνων γλῶτταν βόειος ἀσκός . . . καὶ Ἀριστοφάνης δὲ χρησμόν τινα παίζει »μή μοι Ἀθηναίους αἰνεῖτ' εἰ μολγοὶ ἔσονται«, τὸ ἄπληστον αὐτῶν ὑπαινιττόμενος. αἰνεῖτ' εἰ habe ich geschrieben, cod. A hat αἰνεῖτε οιμολγοι, B αἰνεῖτε αμολγοὶ, C ἀνεῖται μολγοὶ, Bekker und Bergk αἰνεῖτ' ἤ, Kock αἰνεῖθ', οἷ, und ich übersetze den Orakelvers so: »nicht rüttelt mir die Athener auf, wenn sie volle Schläuche sein werden« d. h. »wenn sie sich werden vollgetrunken haben«; ähnlich wie μολγός wird auch θύλακος »Sack, Schlauch« scherzhaft von Menschen, die mit etwas angefüllt sind, gebraucht, vgl. Plat. Theaet. 161 A: φιλόλογός γ' εἶ ἀτεχνῶς καὶ χρηστός, ὦ Θεόδωρε, ὅτι με οἴει λόγων τινὰ εἶναι θύλακον

---

1) Ich lasse bei diesem Verbum den an jeder einzelnen Stelle überlieferten Accent und Spiritus unverändert.

καὶ ῥᾳδίως ἐξελόντα ἐρεῖν ὡς οὐκ ἔχει οὕτω ταῦτα. Von dieser Aristophanesstelle konnte Pausanias (bei Eust.) wohl sagen, dass sie den Gebrauch von αἰνεῖν (αἴνειν) im Sinne von πτίσσειν zeige, denn πτίσσειν findet sich in derselben Verwendung wie hier αἰνεῖν (αἴνειν) in dem oft citirten Sprüchwort (Paroem. Gr. II 629): πτίσσε, πτίσσε τὸν Ἀναξάρχου θύλακον (al. ἀσκόν)· οὐ γὰρ πτίσσεις Ἀνάξαρχον »stosse, stosse nur den Sack (d. i. Körper), in dem Anaxarchos steckt, denn den Anaxarchos stösst du nicht.« Mit vollem Recht aber behauptet der von Eustathios mit λέγει δὲ καί gegen Pausanias angeführte ungenannte Grammatiker, dass doch ein Unterschied bestehe zwischen αἰνεῖν (αἴνειν) und πτίσσειν, wie dies aus der Pherekratesstelle und aus den weiter unten angeführten Hesychglossen deutlich hervorgeht: πτίσσειν ist »stossen«, und bezeichnet das Zerschroten oder Zerstampfen der Körner im Mörser oder in der Mühle, αἰνεῖν (αἴνειν) aber das Aufrütteln der Gerstengraupen, die dadurch, dass die Hülsen bei dem Rütteln abfliegen, gereinigt werden. Hesych: αἴνων· πτίσσων; ἄναντα· . . Σοφοκλῆς δὲ Ἰνάχῳ (fr. 273 N²) τὰ μὴ κεκομμένα (cod. κεκωλυμένα, em. Salmas.), παρὰ τὸ αἴνειν (cod. αἰνεῖν, em. Nauck), ὅ ἐστι κατακόπτοντα πτίσσειν (cod. πῆσιν); ἀφῆνα (cod. ἄφηνα)· ἔκοψα; ἀφῆναι· τὸ τὰς ἐπτισμένας κριθὰς ταῖς χερσὶ τρῖψαι (dieselbe Glosse mit τρίβειν statt τρῖψαι Et. M. 176, 43); ἦνας (cod. ἧνας)· κόψας (dieselbe Glosse bei Phot.); Et. M. 36, 19: αἰνεῖν· τὸ ἀναβράττειν τὸν ἀληλεσμένον σῖτον, τουτέστιν ἀναδεύειν καὶ ἀνακινεῖν τὰς κριθὰς ὕδατι φυρῶντα. οἱ δὲ, βλάπτειν, ἢ τὸ ταῖς χερσὶν ἀνατρίβειν τὰς ἐπτισμένας κάγχρυς (bis φυρῶντα hat diese Glosse auch Zonar. 92); Galen lex. Hippocr. (ed. Franz) 480: ἦναι· κόψαι· καὶ ἡμένων (codd. ἡνίων; ἡμένων schreibe ich) τῶν κεκομμένων; Hesych: προσήναντες· βλάψαντες[1]) »Anstoss, Nachtheil verursachen«, vgl. πρόσκομμα· ζημία, βλάβη Lexx. und αἰνεῖν· . . οἱ δὲ βλάπτειν in der oben angeführten Stelle Et. M. 36, 20. Diese Stellen lehren also, dass αἴνειν (αἰνεῖν) bedeutet »rütteln, schleudern, schwingen«, ἀφαίνειν »wegstossen, wegschütteln (die Hülsen)«, προσαίνειν »anstossen, schaden«; vielleicht ist αἴνω aus *ἀ-ν-ιω mit ἵημι »schleudere«, lat. *sero* aus **sisō* »säe« von

---

1) Die Glosse steht im Lexikon dreimal: einmal an der nach dem Alphabet ihr zukommenden Stelle, dann weiter hinten an der für προσαίναντες geeigneten, und drittens in der korrupten Schreibung προσίναντες· βλάψαντες.

W. *sē-*, stammverwandt[1]). Die in ἀ-ν-ιω erscheinende Tiefstufe ἀ- entspricht dem *să-* in lat. *să-tus*, die Bildung ἀ-ν-ιω entspricht der von φαίνω, κλῖνω, κρῖνω u. a. aus *φα-ν-ιω, *κλι-ν-ιω, *κρι-ν-ιω; αἰνέω steht zu αἶνω ähnlich wie θυνέω zu θύνω. Bei Herodas finden wir also an dieser Stelle die von Herodian für das Attische abgelehnte, aber in dem behandelten Fragment aus Aristophanes' zweitem Frieden überlieferte Form αἰνεῖν wieder und zwar in der von den Grammatikern gegebenen Bedeutung ἀνακινεῖν »aufrütteln«, von der faulen Magd gesagt, wie in dem Aristophanesfragment von den faulen Athenern. Ein zweites Mal glaube ich das Verbum bei Herodas VII 54 zu erkennen. — Für dieses αἰνεῖν hat der Atticist Pausanias, wie Eustathios a. O. berichtet, ἀνεῖν mit langem α geschrieben; wir treffen nun ein Verbum ἀνεῖν auch bei Hesych: ἀνεῖν· ἀνακαθαίρειν. ἀναπαύειν. οἱ δὲ ἀναποιεῖν (cod. ἀναπλεῖν) κριθὰς βεβρεγμένας, das in den Bedeutungen ἀνακαθαίρειν und ἀναποιεῖν κριθάς sich mit dem ἀνεῖν des Pausanias deckt. Dieses ἀνεῖν (vielmehr ἀνεῖν zu schreiben, wie αἰνεῖν an derselben Stelle statt αἰνεῖν) kann von derselben Wurzelform ἀ- »schleudern« stammen, indem von *ᾱ-νϝ-ω: *ᾱνω aus ᾱνέω, wie z. B. θῡνέω von θύ-νϝ-ω: θῦνω aus gebildet wurde, und das Erklärungswort ἀναπαύειν, das zu ἀνεῖν »schleudern« nicht passt, ist vielleicht dadurch in die Erklärung gekommen, dass in dem Lemma ΑΝΕΙΝ, wie es öfter bei Hesych geschehen ist, zwei verschiedene Glossen zusammengefasst sind, nämlich ἀνεῖν »schleudern« und ἄνειν (ἄνειν) »zu Ende bringen«. Die bei Hesych auf ΑΝΕΙΝ folgende Glosse ἀνεῖναι· ἀφιέναι. ἀνιέναι. στρέφειν. ἀνασείειν halte ich nicht für den Aorist von ἀνίημι, da die Erklärungswörter sämmtlich Präsentia sind, da es ferner auffallend wäre, wenn der bekannte Infinitiv Aor. ἀνεῖναι durch die Infinitive Präs. ἀνιέναι und ἀφιέναι erklärt sein sollte, und da endlich die Bedeutung von στρέφειν zu dem Gebrauche von ἀνιέναι nicht passt. Ich vermuthe vielmehr, dass in ἀνεῖναι das zur eben besprochenen Glosse vorausgesetzte zweite Lemma ΑΝΕΙΝ (ἀνεῖν »schleudern«) steckt, das von den Abschreibern, die durch ἀφιέναι und ἀνιέναι verführt wurden, zu ἀνεῖν(αι) verderbt worden ist.

50 ἔσσετ' ἡμέρη κ[ε]ίνη parodisch nach dem homerischen

---

1) Diese Vermuthung sprach Brugmann gesprächsweise mir gegenüber aus.

ἔσσεται ἦμαρ κτλ. Früher (Lit. Centralbl. 1892 nr. 37, Sp. 1333) versuchte ich die Überlieferung ἔς σε τῇ ἡμέρῃ ι κ[ε]ίνῃ ι »für jenen Tag« zu halten mit der Erklärung: »Ich rufe jetzt den Gott zum Zeugen deines Ungehorsams, damit er mich später vor dem Richterstuhle jenes Tages, an dem du bestraft werden und mich vielleicht der Grausamkeit beschuldigen wirst, rechtfertige«. Aber die dabei angenommene Construction: μαρτύρεσθαί τινα εἴς τινά τινι ist schwerfällig und das parodische Citat passt vortrefflich zur Situation. So werden wohl die beiden Iota falsch zugesetzt sein vom Schreiber, der in seiner Vorlage ἡμέρη κείνη als Dativ (ohne Iota) der Zeit fasste. — ἔσσετ' ⟨ἡ⟩ ἡμέρη κ[ε]ίνη? S. Comment. zu VII 65.

51 τωὖ d. i. τὸ αὖ »wiederum« adverbialer Accusativ wie τὸ πάλαι, τὸ πρίν, τὸ πάρος, τὸ πρόσθεν, τὸ πρῶτον, τὸ νῦν, τὸ δεύτερον, τὸ τρίτον, τὸ ἔπειτα, τὸ αὐτίκα u. a. So steht bei Herodas τὰ νῦν für einfaches νῦν II 100, V 16. — Σύρος ist ζητρός wie Ἕρμων im fünften Stück (V 32, 48).

52 πανθετοίμως »gleich auf der Stelle«; mit dem steigernden παντ- (παν-, παντο-) zusammengesetzte Adjectiva sind ungemein häufig.

χαρδιηβ[ό]λ[ε]ι von χαρδιηβολέω »kränke, schimpfe«, vgl. χαρδιοβολέω bei Hesych: χαρδιοβολεῖσθαι· λυπεῖσθαι. Es verhält sich χαρδιηβολέω zu χαρδιοβολέω, wie ἀκρήχολος ἐλαφηβόλος ζυγηφόρος θανατηφόρος κρεᾱδοτέω κρεᾱνομία λαιμητόμος λαχανηφόρος ὀμφαλητόμος ῥαβδηφόρος σιτηβόρος σιτηφάγος σκιᾱμαχέω σκυληφόρος φαλληφόρος ψηφηφόρος u. v. a. zu ἀκρόχολος ἐλαφοβόλος ζυγοφόρος θανατοφόρος κρεοδοτέω κρεονομία λαιμοτόμος λαχανοφόρος ὀμφαλοτόμος ῥαβδοφόρος σιτοβόρος σιτοφάγος σκιομαχέω σκυλοφόρος φαλλοφόρος ψηφοφόρος; über einige Ansatzpunkte für die Erklärung der -η-Bildungen vgl. Verf., Berichte dieser Classe 1891, S. 27 ff. Die Grundbedeutung von χαρδιηβολέω (χαρδιοβολέω) ist »das Herz verwunden, kränken«, vgl. κῆρ ἄχεϊ μεγάλῳ βεβολημένος Od. 10, 247, ἄχεϊ μεγάλῳ βεβολημένος ἦτορ Il. 19, 9 u. a.; neben χαρδιηβολέω (χαρδιοβολέω) steht in derselben Bedeutung κερβολέω bei Hesych: κερβολοῦσα (cod. κερβολῦσα, em. Mus.)· λοιδοροῦσα, βλασφημοῦσα[1]) von κερδ-, der mittleren von

1) Eine dritte Bedeutung, die Hesych giebt, ἀπατῶσα, gehört nicht zu dem oben erklärten κερβολέω, sondern zu σκερβολέω »beschwätze« (Hes.: σκερβολεῖ· ἀπατᾷ), das, mit σκερβόλλω (Ar. Ritt. 821: μὴ σκέρβολλε πονηρά, in den Scholien richtig mit ποίκιλλε erklärt) gleichbedeutend, von σκέρβολος »beschwätzend,

den drei indogermanischen Formen *kĕrd-*, *kerd-*, *krd-* (Joh. Schmidt, Pluralb. 224), und κέρτομος (richtiger wäre κερτόμος) bei Hesiod Ἔργα 788: κέρτομα βάζειν, richtig erklärt bei Eust. 214, 34: κέρτομος λόγος ὁ κέαρ τέμνων, ὅ ἐστι δάκνων ψυχὴν καὶ θυμοδακής, mit zahlreichen Ableitungen, wie κερτομέω, κερτόμησις, κερτόμιος u. s. w.

54 ἡμέρη[ι] »während eines Tages, Tags über, einen Tag lang« temporaler Dativ, wie attisch in Verbindung mit Attributen, z. B. μιᾷ ἡμέρᾳ, μιᾷ νυκτί, was nicht nur »an einem Tage, in einer Nacht«, sondern auch »während eines Tages, einer Nacht« heisst. Gewöhnlich ist die Präposition ἐν zu diesem (instrumentalen) Dativ, der die Erstreckung über eine Zeit ausdrückt, getreten.

56 ὁ παστός. Das Substantivum παστός ist bekannt in den Bedeutungen »Bettvorhang, Betthimmel, Brautgemach, θάλαμος, Sanctuarium.« Die letztere Bedeutung ist zu erkennen zunächst in dem Namen der παστοφόροι d. h. der ägyptischen Priester, die bei Festprocessionen das Allerheiligste — eine kleine Statue des Gottes oder ein Symbol oder ein heiliges Thier — in einem von Decken umhüllten ναΐσκος aus bemaltem und vergoldetem Holze trugen, wie es bei Herodot 2, 63 beschrieben wird: τὸ ἄγαλμα ἐὸν ἐν νηῷ μικρῷ ξυλίνῳ κατακεχρυσωμένῳ προεκκομίζουσι .. ἐς ἄλλο οἴκημα ἱρόν. Solche tragbare Tabernakel sind auf den ägyptischen Denkmälern häufig dargestellt; meist stehen sie auf einer Nilbarke, die als Trage dient, vgl. z. B. Perrot und Chipiez, Geschichte der Kunst im Alt. Bd. I, Tafel II; eins dieser Tabernakel, das im Turiner Museum aufbewahrt wird, s. ebd. S. 337, Fig. 210. Genannt werden die παστοφόροι Apul. Met. 11, 17; 30; Diodor 1, 29; Clemens Alex. Paed. 3, 2 p. 216 C; Inscr. Gr. Sic. et Ital. 1366; CIL. V nr. 2806, 7468; wahrscheinlich auch CIL. XII nr. 714 (fr. 10 und 11) und nr. 734. Horapollon Hieroglyph. 1, 41 giebt die hieroglyphische Schreibung an,

betrügerisch« (Kallim. fr. 281: σκέρβολα μυθήσαντο) gebildet ist. Da auch für dieses Wort σκέρβολος (Hes. σκέρβολον· λοίδορον· ἀπατεῶνα; σκέρβολος· λοίδ(ορ)ος. καὶ τὰ ὅμοια; σκέρβολλε· λοιδόρει; Schol. Ar. Ritt. 821: μὴ σκέρβολλε· μὴ λοιδόρει) die Bedeutung »λοίδορος« angeführt wurde, so haben alte Etymologen (Eust. 82, 35; 312, 15) dieses σκερβολέω (σκερβόλλω) mit κερβολέω »schmähe« identificirt und das anlautende Sigma aus der Präposition ἐς (»ἐς κέαρ βάλλω«) zu erklären versucht. Jetzt zieht man zur Erklärung von σκέρβολος »beschwätzend« κρέμβαλον »Klapper« ai. *kharjati* »kreischen« u. s. w. von W. *skhérg-* (Fick, Vgl. Wört.[4] I 144) herbei.

die dem Sinne nach dem griechischen Worte παστοφόρος entspricht, indem er sagt: πῶς σημαίνουσι παστοφόρον; παστοφόρον δὲ σημαίνοντες φύλακα οἰκίας ζωγραφοῦσι (d. h. »schreiben in Hieroglyphen« Devéria, Mél. d'archéol. égypt. et assyr. I S. 62, vgl. auch Pierret ebd. S. 64 ff.), διὰ τὸ ὑπὸ τούτου φυλάττεσθαι τὸ ἱερόν. Mit dieser Gleichung παστοφόρος = φύλαξ οἰκίας wird nur ausgesprochen, dass es dieselben Priester waren, die als παστοφόροι und als φύλακες οἰκίας (= τοῦ ἱεροῦ) fungirten, es soll nicht etwa durch sie das Wort παστοφόρος etymologisch erklärt werden. Denn παστοφόρος ist dem Worte nach ὁ φέρων τὸν παστόν, und der παστός ist jenes in Form eines ναΐσκος gebildete Sanctuarium. Das hat zuerst Wesseling zum Diod. 1, 29 ausgesprochen (»pastophori . . a ferendis παστοῖς *thalamis sive deorum aediculis* id nominis sortiti«), und Sturz, De dial. Mac. et Alexandr. 109 hätte nicht von dieser Erklärung abweichen und mit Berufung auf Clem. Alex. a. O. (ὀλίγον ἐπαναστείλας τοῦ καταπετάσματος ὡς δείξων τὸν θεόν) und Schol. Apoll. Rhod. 1, 175 (καλύβῃσιν· ταῖς διὰ τῶν ἱματίων κατεσκευασμέναις, ἃς καλοῦσι παστούς) den παστός für die Decke ausgeben sollen, mit der der ναΐσκος umhüllt war. In dem epigraphischen Isishymnus aus Andros (Epigr. Gr. ed. Kaibel 1028; Orphica ed. Abel S. 299, Z. 109) steht Col. III Z. 16 παστώς ohne dass man für die Bedeutung des Wortes — die dritte Columne ist ganz zerstört — die Stelle verwerthen könnte. Wie zu φορός, »tragend« φορεῖον »die Trage« gehört, so zu παστοφόρος »Tabernakel-Träger« παστοφορεῖον »Tabernakel-Trage«, die, wie wir oben sahen, die Form einer Nilbarke zu haben pflegte; vgl. παστοφορεῖον· τὸ φέρον τὸν παστόν Suidas (= Phot. 293 G. Herm.). Bei Hesych ist diese Glosse mit der Glosse παστοφόριον zusammengerathen; wir lesen bei ihm: παστοφόριον· τὸ τὸν παστὸν φέρον. ἢ οἰκονομία. ἢ συναγωγή. ἢ ναὸς εὐανθής, was zu trennen ist in die beiden Glossen: (παστοφορεῖον·) τὸ τὸν παστὸν φέρον; παστοφόριον· οἰκονομία. ἢ συναγωγή. ἢ ναὸς εὐανθής. In der letzteren Glosse gehören die Erklärungswörter οἰκονομία ἢ συναγωγή unter die Zuthaten Hesychs (»deceptus est interpretatione LXX« Heinsius bei M. Schmidt), dagegen ist παστοφόριον· ναὸς εὐανθής, wie sich gleich zeigen wird, echt und gut, und nicht mit M. Schmidt (ed. min.) dem älteren Bestande des Lexikons abzusprechen. Denn παστοφόριον hat ganz sicher die Bedeutung »Tempelgemach, Tempelzelle« gehabt; freilich griechischen Culten

dienende Tempelzellen sind nie so genannt worden, wohl aber solche, die dem ägyptischen und jüdischen Culte geweiht waren, und das waren dem Griechen im Vergleiche zu den seinigen ναοὶ εὐανθεῖς »bunte« Tempel. παστοφόριον bezeichnet ein dem ägyptischen Culte dienendes Tempelgemach in den beiden gleichlautenden Inschriften aus Delos, von denen die eine (CIG. 2297) sich in Verona befindet, während die andere bei den französischen Ausgrabungen auf Delos gefunden worden ist (Bull. de corr. VI 318 f. nr. 4). Sie lauten: Θεόφιλος Θεοφίλου Ἀντιοχεὺς μελανηφόρος τὴν κονίασιν τοῦ παστοφορίου καὶ τὴν γραφὴν τῶν τε τοίχων καὶ τῆς ὀροφῆς καὶ τὴν ἔγκαυσιν τῶν θυρῶν καὶ τοὺς προμόχθους[1]) τοὺς ἐν τοῖς τοίχοις καὶ τὰς ἐπ' αὐτοῖς σανίδας ἀνέθηκεν Σαράπιδι Ἴσιδι Ἀνούβιδι Ἁρποχράτει ἐπὶ ἱερέως Σελεύκου τοῦ Ἀνδρονίκου Ῥαμνουσίου. Ebenso in einer andern delischen Inschrift (Bull. de corr. VI 323 nr. 12): . . . ος Δέκμου καὶ Λεύκιος Αἰμύλιος Ποπλίου . . . ου Ῥωμαῖοι ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων [καὶ τοῦ δήμ]ου τοῦ Ῥωμαίων τὸ παστοφόριον καὶ τὰ χρ[ηστήρια ἐκ τ]ῶν ἰδίων ὑπὲρ ἑαυτῶν καὶ γυναικῶν καὶ τέκνων [καὶ τῶν θερ]απ[ευ]τῶν Σαρά[πι, Ἴσι,] Ἀνούβι, Ἁρποχράτει. Dass nämlich im Texte dieser Inschriften παστοφόριον die Tempelzelle sei, die für den Cult der genannten ägyptischen Gottheiten eingerichtet wird, hat richtig schon Selden (vgl. zu CIG. 2297) erkannt; die Späteren (Sturz, De dial. Mac. 110; Boeckh zur Inschr. u. A.) haben mit Unrecht in παστοφόριον die Wohnung der παστοφόροι gesehen. Für die Zellen des jüdischen Tempels wird παστοφόριον in der Septuaginta öfter verwendet, wie z. B. Jerem. 35 (42), 4, 1. Maccab. 4, 38. In der Bedeutung »Sacrarium, Tempelzelle« finden wir es auch in den lateinischen Glossensammlungen, so im Corpus gloss. Lat. IV 137: pastoforium· atrium templi vel sacrarium; ebd. 267: pastoforium· atrium templi et sacrarium. Also beide Wörter, παστός und παστοφόριον, haben die Bedeutung »Sacrarium«; παστός war besonders das Tabernakel, in dem das Allerheiligste sich befand, παστοφόριον der Tempelraum, in dem der παστός war. Aber die Tabernakel (παστοί) in den ägyptischen Tempeln hatten nicht überall die obengenannte Form der tragbaren Häuschen, in der Regel war im Sanctuarium eine Art

1) Sind die πρόμοχθοι an den Wänden die Basreliefs des ägyptischen Tempelgemachs?

von »kleiner Kapelle, worin hinter einer Flügelthür sich entweder ein Bild oder ein Sinnbild der Gottheit befand, vor dem an bestimmten Tagen Gebete hergesagt und besondere Bräuche vollzogen wurden. Bisweilen lief dieses Tabernakel auf eine Nische, auf eine Art Wandschrank hinaus« (Perrot und Chipiez a. O. S. 336). Diese Form einer kleinen Kapelle, einer Nische oder einer Art Wandschrank hat der παστός im Asklepiostempel zu Kos gehabt, der, nachdem die Thüre durch den Priester aufgemacht ist, offen steht (ἀνεῖται ὁ παστός wie z. B. ἀνειμένων πᾶσι τῶν βιβλιοθηκῶν Plut. Lucull. 42), und dessen Bild die Frauen, ohne ihren Ort im σηκός des Asklepieions zu verlassen, betrachten können. — Die alten Etymologen leiten das Wort παστός von πάσσω = ποικίλλω ab, vgl. Et. M. 655, 38: πάσσω· σημαίνει τὸ ἐπιβάλλω καὶ ἐπιπάττω ἢ τὸ ποικίλλω. πόθεν δῆλον; ἐπειδὴ καὶ τὰ ποικίλα παραπετάσματα καλεῖται (sc. παστός). παστός· ἡ ἐκ παραπετασμάτων ποικίλων κατεσκευασμένη σκηνή· ἥτις ἐστὶ πεποικιλμένη· καὶ νυμφικὸς οἶκος· παρὰ τὸ πάσσειν· ἐξ οὗ καὶ τὸ· ,πολέας δ' ἐνέπασσεν ἀέθλους' Ἰλιάδος γ' ἀντὶ τοῦ ἐνεποίκιλεν. Zonaras 1505: παστός· παρὰ τὸ πάσσειν τὸ ποικίλλειν. Folgten wir dieser Etymologie, so würde ὁ παστός (sc. νεώς) der »bunte« Tempel sein, mit derselben Ellipse wie ἡ ποικίλη (sc. στοά); diese Bedeutung würde ebenso wie für den »Betthimmel« (ἡ ἐκ παραπετασμάτων ποικίλων κατεσκευασμένη σκηνή) und das »Brautgemach« (νυμφικὸς οἶκος) auch für das buntbemalte tragbare Tabernakel und die ägyptische Tempelzelle passen und der Erklärung ναὸς εὐανθής entsprechen, die für παστοφόριον bei Hesych steht. Gegen die Richtigkeit dieser Etymologie spricht aber die Verwandtschaft, die offenbar zwischen παστός und παστάς besteht. Bei Hesych wird geradezu παστοί als Erklärungswort für παστάδες gebraucht in der Glosse: παστάδες· παστοί. στοαί. καὶ τῶν ἀμπέλων αἱ συστάδες. καὶ τόποι, ἔνθα ἐδείπνουν ἀπὸ τοῦ πάσ[σ]ασθαι. ἴσως δὲ καὶ οἱ διαγεγραμμένοι οἶκοι. πάσαι γὰρ τὸ ποικῖλαι. Wir finden hier für παστάδες ausser der gleich auf den ersten Blick verkehrt erscheinenden Ableitung von πάσσασθαι die für παστός angeführte von πάσσειν = ποικίλλειν wieder, aber die Einführung mit ἴσως zeigt, dass die Verwendung des Wortes παστάδες im Sinne von διαγεγραμμένοι οἶκοι nicht aus dem Sprachgebrauch bekannt, sondern aus der Etymologie erst erschlossen ist. Im Sinne von στοά dagegen liegt das Wort παστάς in der Literatur vor, ferner im Sinne von »Vorhalle, Vorsaal,

Corridor«; »Pfeiler« scheint es in der delischen Inschrift CIG. 2308 (Epigr. Gr. ed. Kaibel 854) zu bedeuten; ausserdem hat es wie παστός den Sinn von θάλαμος »Schlafgemach, Brautgemach, Brautbett«; in der Bedeutung τῶν ἀμπέλων αἱ συστάδες »Zusammenstellungen von Reben, Rebenpflanzungen, Rebenreihen, Rebengänge« ist παστάδες nur aus der obigen Hesychstelle bekannt. Die richtige Etymologie dieses Wortes hat bereits Wyttenbach, Ἐκλογαὶ ἱστορικαί S. 356, gegeben: »παστάς usu eiusdem potestatis est ac παραστάς et haud scio, an origine sit eadem, ut ex παραστάς factum sit παρστάς et παστάς«. παστάς bedeutet das »Danebenstehende, Darangebaute«, übereintreffend mit παραστάς, das auch alles »Danebenstehende, Darangebaute« bezeichnet, »Pfosten, Thürpfeiler, Pilaster, Vorbau, Vorsaal, Säulenhalle«. An mehreren Stellen schwankt die Überlieferung zwischen παστάς und παραστάς: Xen. Memor. 3, 8, 9 steht παστάδας, aber bei Stobäus Floril. 85, 22 (Mein. III 152), wo die Stelle citirt ist, παραστάδας; Xen. Hier. 11, 2 ist παστάσι handschriftliche Variante für παραστάσι. Die Lautgrupe -ρστ- in *παρστάς war unbequem und wurde bequem gemacht durch Ausstossung des -ρ-; in anderem Dialektgebiet ist aber -σ- ausgestossen und *παρστάς zu παρτάς gemacht worden. Diese Form liegt vor in der Hesychglosse: παρτάδες (cod. παρτάδαι, em. Salmasius)· ἄμπελοι »Rebenpflanzungen«, wie für παστάδες bei Hesych τῶν ἀμπέλων αἱ συστάδες als Erklärung steht. Ahrens II 73 hatte παρτάδες durch Rhotacismus aus παστάδες erklärt; das ist nicht zulässig, da nur tönendes -σ- dem Rhotacismus unterliegt, -σ- in der Gruppe -στ- aber tonlos ist. Mit diesem Worte *παρ̆-στάς (παστάς, παρτάς) sind schon früher (vgl. z. B. M. Schmidt im Hesych zu ξυστάδες) verglichen worden die Wörter συ-στάς in τῶν ἀμπέλων αἱ συστάδες Hes. s. v. παστάδες; ξυ-στάς in ξυστάδες· αἱ πυκναὶ ἄμπελοι, ἄμεινον δὲ τὰς εἰκῇ καὶ μὴ κατὰ στοῖχον πεφυτευμένας ἀκούειν Hes., also »Rebenpflanzungen«, in denen die Reben nicht in geraden Reihen angepflanzt sind; ὐ-στάς in ὐστάς (cod. ὀστάς)· παστὰς (cod. πλαστὰς, em. Perg., Ahrens II 74 Anm. 5, M. Schmidt ed. mai. zu ξυστάδες) ἀμπέλων Hes. »das Dabeistehende« (denn ὐ bedeutet soviel als ἐπί, vgl. z. B. J. Baunack, Stud. I 16 f.); προ-στάς »das Davorstehende, die Vorhalle« u. s. w. Die Etymologie von παστάς aus *παρστάς darf hiernach als vollkommen gesichert gelten. Zu diesem mit dem -δ- Suffix gebildeten *παρ-στᾰ́-δ-: παστᾰ́δ- ist nun

*παρ-στ-ό-: παστό- eine Parallelbildung mit dem ο-Suffix, durch die ebenso wie durch παστάδ- »Danebenstehendes, Darangebautes« bezeichnet wird, insbesondere ein »Nebengemach«, so den θάλαμος im Hause, das Sanctuarium im Tempel; dann aber auch das tragbare, kapellenartige Tabernakel; in der Bedeutung »Kapelle, Sanctuarium, Tabernakel« haben es die Griechen, wie es scheint, erst in späterer Zeit, und zwar nur für fremden Culten geweihte Tempelzellen verwendet. Als gutes Beispiel für die Parallelbildungen *παρ-στᾰ-δ- und *παρ-στ-ό- führe ich ξυ-στᾰ-δ- und ξυ-στ-ό- an. ξυστάδες sind, wie die oben angeführte Hesychglosse lehrt, neben einander stehende Reben, ξυστοί sind von Bäumen oder Buxbaum eingefasste Gänge, aber auch, ganz wie παστάδες, Säulengänge, Säulenhallen, endlich auch — so wurde das Wort *xystus* bei den Römern verwandt — am Hause angebaute Terrassen oder Altane; also ähnlich wie παστό- bezeichnet ξυστό- (ξυστός, ξυστόν) das mit einem andern verbundene Bauwerk, das Einzelne in der Gruppe oder Reihe. — An unserer Stelle ist, wie die folgenden Andeutungen über das Gemälde des Apelles lehren, der παστός, d. h. der nischen- oder kapellenartig neben dem σηκός des Asklepieions befindliche Raum, dem Culte ägyptischer Gottheiten, nämlich dem der Isis und ihres Kreises, geweiht. Ein ägyptisches Sacrarium mit der bildlichen Darstellung ägyptischer Gottheiten — das ist es, wovon Kynno zu ihrer Freundin V. 39 f. sagt: καλὸν πρῆγμ᾽ οἷον οὐ[κ] ὤρηκας ἐξ ὅτ[ε]υ ζώ[ε]ις.

57 κοινήν. Nach ἔργα ist ein Zwischenraum zur Andeutung, dass nach diesem Wort ein Satz zu Ende und eine Pause zu machen sei. Dann folgt: κοινὴν ταῦτ᾽ ἐρ[ε]ῖς ᾽Αθηναίην κτλ., wo κοινήν »gemeinschaftlich, als Genossin« und der ganze Satz so zu verstehen ist: »da muss Athene mitgeholfen haben, wirst du sagen«. Dieses Wort κοινήν ist dann durch einen Tilgungspunkt zu ΚΙΝΗΝ (d. i. κ[ε]ίνην) verändert worden. κ[ε]ίνην ᾽Αθηναίην soll sich also nach der Correctur auf die in V. 58 begrüsste δέσποινα beziehen. Ich halte es aber für ausgeschlossen, dass die δέσποινα Isis von der Frau, mag diese auch noch so naiv und ungelehrt von den ägyptischen Göttern reden, als eine »Athene« bezeichnet werden konnte. Glaublich aber und von komischer Wirkung ist es, wenn die Frau nach Art der Leute, die alles, was sie als schön und kunstfertig gearbeitet preisen wollen, und wenn es eine Schuhsohle oder ein Baubon sein sollte

(VI 65, VII 116), der Athene zuschreiben, Mitarbeit der Athene auch bei diesem ägyptischen Götterbild vermuthet. Denn Athene ist die Göttin aller Kunstfertigkeit, so auch der Bildnerei und Malerei, vgl. Ovid Fasten III 831 f.

58 γλύψαι τὰ καλά. Mit γλύφειν bezeichnet man das Eingraben vertiefter oder erhabener Arbeiten in Stein, Erz oder Holz. Hier, im ägyptischen Sacrarium, sind die schönen γλυπτά die buntbemalten Basreliefs (ζῷα ἐν λίθοισι ἐγγλύψαι war nach Herodot 2, 4 die Erfindung der Ägypter), die Hieroglyphen, die dem παστός zum ornamentalen Schmucke dienen.

χαιρέτω δὲ δέσποινα. Man hat bisher gemeint, mit diesen Worten solle die vorher genannte Athene begütigt werden, da die Sprecherin fürchte, durch ihre Rede die Göttin beleidigt zu haben (vgl. z. B. Crusius, Untersuch. 90). Aber mit χαιρέτω bittet man nicht um Verzeihung, sondern man grüsst mit diesem Wort. Der Gruss gilt offenbar einer Göttin, deren Bild die Sprecherin eben unter den γλυπτά erblickt. Ich vermuthe, dass die Göttin Isis gemeint sei. Sie wurde von den Griechen der δέσποινα Persephassa gleichgesetzt (vgl. Plutarch π. Ἴσιδ. 27 nach Archemachos und Herakleides Pont.) und selbst mit dem Namen δέσποινα Αἰγύπτου bezeichnet (Erotici Script. Gr. I 384 Hercher) ebenso wie mit den Namen ἄνασσα, βασίλεια, βασίλισσα, βασιλίς u. s. w. (Roscher, Ausf. Lex. unter »Isis« Bd. II Sp. 513). Im Munde der naiven Betrachterin des Bildes braucht das Wort δέσποινα nur als Ausdruck der Empfindung zu gelten, dass die an hervorragender Stelle des Bildes dargestellte thronende Frau mit dem kronenähnlichen Kopfschmuck eine Königin oder Göttin sein müsse, der ein ehrfürchtiger Gruss gebühre.

59 ff. τὸν παῖδα δὴ [τὸν] γυμνόν κτλ. In unmittelbarer Folge nach der δέσποινα wird ein nackter Knabe beschrieben, dessen Fleisch so weich und zart erscheint, dass ein Ritzen mit dem Fingernagel es verwunden würde — ein Zeichen zartester Jugend. — θερμὰ πηδῶσαι »warm pulsirend«; πηδάω häufig vom Pulsschlag und Herzklopfen, z. B. bei Sophron fr. 46 Ahrens, 18 Botzon: ἔτι μεθὲν ἁ καρδία παδῇ). θερμά ist von einem der Diorthoten zugefügt, um den Vers zu vervollständigen. Ich bin im Texte der Correctur gefolgt, obgleich die Wiederholung des θερμά bei πηδῶσαι mir nicht gefällt (auch Crusius nimmt Anstoss), und ich eher geneigt bin ein Wort wie λουτρά statt

dessen zu ergänzen: σάρκες οἷα θερμὰ [λουτρὰ] πηδῶσαι »Fleisch das in pulsirender Bewegung ist wie wallendes heisses Wasser«. — ἐν τῆι σανίσκηι; σανίσκη, hier zum ersten Male vorliegend, ist die in die Wand des παστός eingelassene Holztafel, die das Gemälde des Apelles trägt. So gehören zur decorativen Ausstattung des delischen παστοφόριον (s. S. 716), der die Ausstattung des delischen παστός ähnlich zu denken ist, αἱ σανίδες αἱ ἐπὶ τοῖς τοίχοις mit den Bildern der im παστοφόριον verehrten Gottheiten; auf solchen σανίδες befanden sich die Gemälde der berühmten στοὰ ποικίλη zu Athen nach Synesios Brief 136 (Hercher 722): τὴν ποικίλην στοὰν . . νῦν οὐκέτ' οὖσαν ποικίλην· ὁ γὰρ ἀνθύπατος τὰς σανίδας ἀφείλετο, αἷς ἐγκατέθετο τὴν τέχνην ὁ ἐκ Θάσου Πολύγνωτος, vgl. auch Brief 54 (Hercher 662); so auch im Athenetempel auf der Insel von Syrakus »pugna erat equestris Agathocli regis in tabulis picta, iis autem tabulis interiores templi parietes vestiebantur . . (Verres) omnes eas tabulas abstulit: parietes . . nudos ac deformatos reliquit« (Cic. Verr. IV § 122); Augustus liess in der Curie, die er auf dem Comitium weihte, zwei enkaustische Bilder des Nikias in die Wand ein (»duas tabulas impressit parieti« Plin. 35, 27); weitere Beispiele für dieses bekannte Verfahren anzuführen erscheint unnöthig. — In dem nackten zarten Knaben sehe ich den ägyptischen Gott Horos das Kind, Ḥar-pe-χrat, den die Griechen Ἁρποχράτης (in den S. 716 citirten Inschriften, in andern delphischen Inschriften Bull. de corr. VI 316 ff., in der Inschrift von Ambrakia CIG. 1800 u. s. w.), Ἁρφοκράτης (Bull. de corr. VI 317 ff. in sechs Inschriften), Ἁρποκράτης (die gewöhnliche Form) nannten. Vgl. Roscher, Ausf. Lex. I Sp. 2746 unter »Horos«. Harpokrates erscheint als zartes, neugebornes Kind; die Denkmäler charakterisiren die zarte Kindheit häufig traditionell durch das Saugen am Finger, Herodas lässt zu dem gleichen Zwecke von der Betrachterin das weiche, warm pulsirende Fleisch hervorheben. Diese Deutung des nackten Knaben als Harpokrates lässt nun sofort verstehen, was mit dem ἀργύρευν πύραστρον gemeint sei: es ist die Sonnenscheibe, die auf dem Kopfe des Horoskindes sich befindet, und die ihm als Sonnengott wie allen Sonnengöttern zukommt, vgl. z. B. Brugsch, Religion und Mythologie der alten Aegypter S. 359. Das Wort πύραστρον ist nicht eine Zusammensetzung von πῦρ und ἄστρον (πῦρ- »Feuer« pflegt in Zusammensetzungen kurzen Vokal zu

haben und würde hier der Bedeutung nach neben ἄστρον überflüssig sein), sondern eine Weiterbildung des zu II 80 nachgewiesenen Wortes πύρη »Scheibe«, womit dort ein Geldstück bezeichnet wurde, ein Begriff, der auch hier in dem folgenden Satze ἢν ἴδηι Μύελλος (von einem Vollnamen wie Μύωψ abgeleitet nach Art von Namen wie Ἔχελλος, Φαελλώ, Ὤκελλος; ein Μύω[ν] auf Kos Inscr. of Cos 47) ἢ Παταικίσκος (sprichwörtlicher Diebsname wie Παταικίων ὁ κλέπτης, vgl. Crusius, Untersuch. 93) κτλ. in Erinnerung gebracht wird: Die Diebe würden nach der silbernen Scheibe, die sie für ein grosses Geldstück von wirklichem Silber halten würden, gierig blicken. Über die suffixähnliche Endung -αστρον vgl. das zu λαίμαστρον IV 46 Bemerkte.

66 ὁ βοῦς δὲ [χ]ὁ ἄγων αὐτὸν ἤ [τ]' [ἁ]μαρτεῦσα. Nach dem, was über die Bedeutung der δέσποινα und des nackten Knaben gesagt worden ist, werden wir in dem Stier mit seinem männlichen Führer und seiner weiblichen Begleiterin nicht ein Opferthier sondern den ägyptischen Apis erkennen, der von den βουκόλοι τοῦ Ὀσοράπι (vgl. Wiedemann, Herodots zweites Buch S. 280) geführt wird; der Apisstier hatte wie die übrigen heiligen Thiere männliche und weibliche Pfleger (vgl. Herodot 2, 65); die männlichen führten den Titel *χnem* »Wächter«, die weiblichen den Titel *menāt* »Amme«, vgl. Wiedemann a. O. Auf den ägyptischen Denkmälern ist der Apis in älterer Zeit nicht oft nachweisbar (vgl. Parthey zu Plutarch über Isis und Osiris, S. 160), häufiger in der Ptolemäerzeit, z. B. Lepsius, Denkmäler Bd. IX Abth. IV Bl. 64 (Erment, Zeit des Ptolem. XVI Caesar). Der verstorbene Apis wurde verehrt als Gott *Osar-hapi* = Ὀσάραπις, Σάραπις, Σέραπις (d. i. Osiris-Apis). — Das überlieferte ὁμαρτεῦσα war in [ἁ]μαρτεῦσα zu corrigiren, denn Herodas gebraucht für att. ὁμαρτέω das Verbum ἁμ-αρτέω, vgl. ἁμαρτ[ε]ῖ IV 95, 'φαμαρτ[ε]ῖς V 43; Eust. zu Hom. Il. 5, 656, p. 592, 22: τὸ ἀκολουθεῖν· ἁμαρτεῖν ... διὰ τοῦ α; Hesych: ἁμαρτῶν· ἀκολουθῶν; ἁμαρτήσαντες· συντυχόντες, ὁμοῦ γενόμενοι; ἁμαρτεῖν· ἀκολουθεῖν.

67 [χ]ὠ γρυπὸς οὗτος χὠ [ἀν]άσιμος ἄνθρωπος. Die Markt Texteslesart ἀνάσιμος wird schon durch den Gegensatz zu γρυπός empfohlen gegenüber der Correctur ἀνάσιλλος. — Auch in diesen beiden Gestalten sind nach dem Gegenstand des Bildes ägyptische Götter zu erkennen, und zwar liegt es auf der Hand, dass ὁ γρυπὸς ἄνθρωπος

»der Greifenmensch« der sperberköpfige Gott Horos und ὁ ἀνάσιμος[1]) ἄνθρωπος »der Mann mit der aufwärts gerichteten Nase« der schakalköpfige Anubis sein soll. Wenn die Griechen den Anubis hundeköpfig nannten (z. B. Diodor 1, 87; Plutarch π. Ἴσ. 14 u. a. O., dazu Parthey S. 195 f.; vgl. Wiedemann, Die Religion der alten Ägypter S. 121; Ders., Herodots zweites Buch S. 286), so hatten sie die schakalähnlichen Hunderassen, die lange, etwas nach oben gerichtete Schnauzen haben, im Sinne. Die betrachtende Frau, die nichts von der Bedeutung der beiden Gestalten weiss, greift nur das auffallendste Characteristicum beider Köpfe heraus, die Nase, die bei dem einen abwärts, bei dem andern aufwärts geht. — Es war also, wie diese von uns im Vorstehenden behandelte Stelle lehrt, im Asklepieion zu Kos eine Kapelle oder Nische eingerichtet für den ägyptischen Cult der Isis und der Götter ihres Kreises: Harpokrates, Sarapis, Horos und Anubis. Der Cult dieser ägyptischen Götter war schon im vierten Jahrh. v. Chr. in Griechenland an vielen Stellen eingeführt worden. Von den Athenern war er zur Zeit des ersten oder zweiten Ptolemäers unter die Staatsculte aufgenommen worden, nachdem schon längere Zeit vorher die ägyptischen Kaufleute im Peiraieus ein Isisheiligthum errichtet hatten; die einzelnen Orte, an denen er in Griechenland nachweisbar ist, verzeichnet Drexler im Artikel Isis in Roschers Ausf. Lex. II 379 ff. Dass er auf dem mit Alexandreia so eng verbundenen Kos eine Stätte bekam, würde man auch ohne Zeugnisse annehmen; wir kennen aber auf Kos eine Cultgenossenschaft der Serapiasten (Inscr. of Cos 371[b]) und eine der Osiriasten (ebd. 54); unter den koischen Personennamen finden wir nicht wenige, die auf diesen Cult hinweisen: Ἰσιγένεια Πτολεμαίου ebd. 251, Ἰσίδοτος Ἀπολλωνίου 54, Ἰσίδωρος Νικάρχου 344, Ἰσίφορος 203, Εἰσίων 343. Ἀνουβίων τοῦ Δημητρίου 176; ein Koer, Namens Πρῶτος Πυθίωνος bringt in der delischen Inschrift Bull. de corr. VI 331 nr. 26 eine Weihung dar den Gottheiten Σεράπει, Ἴσει, Ἀνούβει, Ἀπόλλωνι, θεοῖς συννάοις. Mit dem Cult der Isis war in Griechenland häufig der der Götter Harpokrates, Sarapis und Anubis vereinigt, z. B. auf

1) σιμὴ ῥίς ist die in der Mitte eingebogene, an der Spitze nach oben gerichtete Nase, wie die Schakalnase ist. Vgl. z. B. Aristot. Metaph. Z 5, 1030 b 28: τὸ αὐτό ἐστι σιμὴ ῥὶς καὶ κοίλη ῥίς.

Delos, wo viele Weihinschriften (CIG. 2293; 2297; 2302; Bull. de corr. VI 317 ff. nr. 1—12) dem Göttervereine Isis, Sarapis, Anubis und Harpokrates dargebracht sind, aber auch anderwärts, vgl. die Angaben in dem oben citirten Isis-Artikel Drexlers Sp. 379—426. Horos der Alte (Haruer, griech. Ἀρούηρις, Ἀρώηρις, Ἀρόηρις, Plutarch π. Ἴσ. 12: Ἀρούηρις, ὃν Ἀπόλλωνα καὶ πρεσβύτερον Ὧρον ἔνιοι καλοῦσι; vgl. Ed. Meyer im Artikel Horos in Roschers Ausf. Lex. I Sp. 2744 ff.) erscheint auf ägyptischen Denkmälern der Ptolemäerzeit häufig neben dem Horoskinde; im griechischen Cult ausserhalb Ägyptens ist er sonst nicht nachweisbar (vgl. Ed. Meyer a. O. Sp. 2747), denn die Namensdreiheit Ἀπόλλων-Ὧρος-Ἁρποκράτης in der Neapler Weihinschrift CIG. 5793 = Inscr. Gr. Sic. et It. 719 bezeichnet nicht drei Göttergestalten, sondern in synkretistischer Weise nur den einen mit Apollon identificirten jugendlichen Horos d. i. Harpokrates, wie die Inschrift des geschnittenen Steines CIG. 7045 beweist. Das besprochene Bild im Asklepieion zu Kos aber giebt vielmehr die ptolemäische Auffassung der ägyptischen Gottheiten wieder als die gemeingriechische. — Zu Cultstätten der ägyptischen Gottheiten wurden nun in Griechenland zuweilen schon bestehende Heiligthümer griechischer Gottheiten verwendet. In Aigeira standen im Apollontempel rechts und links von der Statue des Asklepios die Statuen der Isis und des Sarapis (Paus. 7, 26, 3), in delischen Weihinschriften werden sie als σύνναοι verschiedener Gottheiten genannt, so des Apollon Bull. de corr. VI 331 nr. 26, des Ζεὺς Οὔριος ebd. 328 nr. 22. Dass bei diesen Einquartirungen der ägyptischen Gottheiten in griechische Tempel das Augenmerk vorzüglich auf die Tempel wesensverwandter griechischer Götter gerichtet war, ist begreiflich; besonders ähnlich erschienen aber Asklepios und Hygieia den ägyptischen Göttern Sarapis und Isis. Isis trägt geradezu den Beinamen Hygieia in der delischen Weihinschrift Bull. de corr. VI 339 nr. 42, und in Epidauros errichtete Antoninus (der spätere Kaiser Antoninus Pius?) einen Tempel Ὑγιείᾳ καὶ Ἀσκληπιῷ καὶ Ἀπόλλωνι ἐπίκλησιν Αἰγυπτίοις (Paus. 2, 27, 7), d. i. der Isis, dem Sarapis und Harpokrates; andere Beziehungen zu den griechischen Heilgottheiten s. bei Drexler im Isis-Artikel Sp. 531 ff. Im Asklepieion zu Kos herrschte noch strenge äusserliche Scheidung des nationalen und des ausländischen Cultes. Wer nicht das bestimmte

Verlangen aussprach, die Thüre sich öffnen zu lassen zu dem Seitengemache, in dem die ägyptischen Götter Aufnahme gefunden hatten, der sah nichts von ihrem Culte und wurde von seiner Verehrung der heimischen Götter nicht durch den Anblick der ausländischen abgelenkt. Aber jedem stand es frei, den παστός von dem νεωκόρος sich aufschliessen zu lassen, mochte er Ägypter oder Grieche sein und mochte Verehrung oder Neugierde ihn dazu veranlassen. Die beiden Frauen in unserem Stücke haben lediglich ihren griechischen Gottheiten Verehrung gezollt, und ihr Gebet (1—18) gilt nur dem Asklepios und seinem Kreise. In den ägyptischen παστός führt nur die Neugierde sie hinein. Ja, die Sprecherin, die Freundin der Kynno, die noch nie in dem Asklepieion war und von Kynno herumgeführt wird, weiss und merkt gar nichts von der eigentlichen Bedeutung des Bildes: Isis ist ihr eine Königin, Harpokrates ein nackter Knabe mit einer silbernen Scheibe über dem Haupte, Apis ein Stier, Horos und Anubis zwei Menschen, von denen der eine nach unten und der andere nach oben die Nase trägt. Diese heitere Charakterisirung zeigt am besten, wie der ägyptische Cult nicht im mindesten in das Volk eingedrungen war. Im Gegensatz zu der naiven Betrachtungsweise ihrer Freundin zeigt Kynno auch in diesem Punkt Sachkenntniss. Sie hat das ganz Absonderliche des παστός und des Bildes von vornherein betont (39 f.); sie weiss, von wem das Bild gemalt ist (72), sie weiss auch, dass es Götter darstellt (75 f.). Und sie hebt hervor, dass »Apelles nicht eines ins Auge gefasst und von einem andern sich abgewendet habe« (74), nein, er habe auch von den Göttern — wen nur zu malen ihm in Sinn kam, auch ägyptische Götter gemalt, und wer einem solchen Werke des Apelles die Anerkennung vorenthalten wolle, der verdiene Prügel (76 ff.). Diese Worte haben apologetische Tendenz: das Bild des Apelles war von griechischer Seite des Gegenstandes wegen angegriffen worden und Herodas nimmt den Maler hier in Schutz.

68 ζόην βλέπουσιν ἡμέρην. ζόην ἡμέρην als »mildes Leben« zu deuten, wird man schon durch die folgenden Verse verhindert, in denen die Lebenswahrheit des tückischen Stierblickes hervorgehoben wird. Deshalb ist ζόη ἡμέρη als »lebendiger Tag« mit der Bedeutung »frisches Leben« zu fassen, wenn auch für diese

Ausdrucksweise keine ganz analogen Beispiele vorliegen. Die auf dem Papyrus angegebene Paroxytonirung von ζόην steht, wenn wir das Wort als Adjectiv fassen, im Einklang mit der Lehre Herodians (I 111, 25; II 778, 10; 947, 14), der ζόος, das auch bei Archilochos 63, Theokrit 2, 5 u. a. O. überliefert ist, aus Epicharm (fr. 158 Ahrens, nr. 120 S. 290 Lorenz) citirt. Das Substantiv ζοή, das bei Herodas III 2, 52, IV 34, XII 4 vorkommt, wird in der Überlieferung der ionischen Prosaiker zwar gewöhnlich auch paroxytonirt, von Herodian aber nach II 901, 38 oxytonirt. — Über das Verhältniss des beschriebenen Bildes zum Kunstcharakter des Apelles gedenke ich an anderer Stelle ausführlicher zu handeln.

73 Ἀπελλέω scheint nicht richtig zu sein, weder wenn man es als Hyperbaton mit Ἐφεσίου, noch wenn man es mit γράμματ' verbinden will. Ist es vielleicht als erklärendes Glossem zu Ἐφεσίου in den Text gedrungen? Möglicherweise ist der ganze Ausdruck πάντ' Ἀπέλλεω γράμματα als Erklärung zu αἱ Ἐφεσίου χ[ε]ῖρες beigeschrieben worden; der durch das Eindringen des Glossems (das durch Zufügung von ἐς in den Vers und die Construction gebracht wurde) verdrängte Halbvers könnte beispielsweise so gelautet haben: [ἔγραψαν, οἷ' ἐβούλετ'].

75 Construction: ὧι καὶ θεῶν ψαύειν ἐπὶ νοῦν γένοιτο (αὐτῷ), (τούτῳ ψαύειν) ἠπείγετο; ψαύειν c. dat. auch Pind. Pyth. 9, 213: ψαύσειε πέπλοις, Qu. Smyrn. 8, 349: ἔψαυε νέφεσσι θεσπεσίῃ τρυφάλεια; hier mit der Bedeutung »sich an die Darstellung von etwas machen, etwas in Angriff nehmen«, ähnlich Polyb. 18, 53 [36], 1: τῶν γὰρ παραβόλων καὶ καλῶν ἔργων ἀφίενται μὲν πολλοί, τολμῶσι δ' ὀλίγοι ψαύειν; 3, 32, 5: τῶν δε χυριωτάτων μηδὲ ψαύειν αὐτοὺς δύνασθαι τὸ παράπαν.

76 κ[ε]ῖνον ἤ 'ργα τὰ ἐκείνου, vgl. Anhang, erstes Kapitel.

77 παμφαλήσας, vgl. Hipponax 130; 131, Anakr. 160.

ἐκ δίκης wie ἐκ δικαίου (z. B. Xen. Hell. 6, 5, 16) »auf rechte Weise«.

78 Das hohe Lob, das Herodas durch den Mund der Kynno dem Apelles spendet, erinnert an die nahen Beziehungen des Malers zu Kos, die ihn sogar Einigen (Plin. 35, 79; Ovid A. A. 3, 401; Pont. 4, 1, 29) als Koer erscheinen liessen, fordert aber um so mehr die Frage heraus, warum bei dem Preise des Apelles im Asklepios-

heiligthum zu Kos jeder Hinweis auf das Bild der Aphrodite Anadyomene, das doch der Stolz dieses Heiligthums war, fehlt. Bei dem alles überstrahlenden Ruhme des Werkes dürfte es nicht genügen, wenn man zur Erklärung seines Verschweigens sagen wollte, Herodas habe nicht alle Kunstwerke des Tempels, sondern nur eine Auswahl beschreiben wollen, wie ja auch das von Apelles gemalte Bild des Antigonos übergangen sei; auch bei einer Auswahl wäre gewiss die Aphrodite als Hauptstück mit genannt worden — wenn sie sich zur Zeit des Herodas schon im Asklepiosheiligthum befand. Aber das ist ja nicht sicher. Wir wissen durch Strabon XIV p. 657 nur, dass sich das Bild vor der Überführung nach Rom im Asklepieion befunden habe, nicht aber, dass es vom Künstler für das Asklepieion gemalt worden sei. Es ist sehr wohl möglich, dass es in Kos sich früher an einem andern Orte befunden habe, und diese Annahme scheint mir nach unserem Stück nothwendig zu sein.[1])

80 ἐς λῶιον ἐμβλέποντα »lassen besseres (s. im Folgenden zu V. 94) hoffen« zugleich eine bescheidene Mahnung, das nächste Mal reichlicher zu opfern, was die Frauen auch V. 87 versprechen. Formelhaft ist der folgende Dank- und Segensspruch des Priesters: μεζόνως οὔτις κτλ., der gewiss jeder Opfergabe folgte. Zu der vorliegenden Bedeutung von ἐμβλέπειν vgl. Soph. Ai. 514: ἐμοὶ γὰρ οὐκέτ᾽ ἔστιν, εἰς ὅ τι βλέπω, Plat. Charm. 172C: ἡμεῖς δὲ μεῖζόν τι βλέπομεν καὶ ζητοῦμεν αὐτὸ μεῖζόν τι εἶναι ἢ ὅσον ἐστίν, Arist. Ach. 375: τῶν τ᾽ αὖ γερόντων οἶδα τὰς ψυχὰς ὅτι οὐδὲν βλέπουσιν ἄλλο πλὴν ψήφῳ δακεῖν u. s. w.

86 [κ]ὐγιίηι. Vielleicht [κ]ὐγίηι? Vgl. zu V. 5.

88 Kottale soll den Hahn schlachten und das Schenkelchen als γέρας dem Priester geben; über die γέρεα, die bei verschiedenen Opfern der Priester auf Kos erhielt, s. Inscr. of Cos 36[b]; 37; 38; meist sind es Haut und Schenkel, hier, wo es sich um einen Hahn handelt, ist das γέρας von komischer Geringfügigkeit; sodann soll sie der heiligen Schlange im Asklepieion Kuchen hinstellen; endlich die Opferspeise einrühren (καὶ ψαιστὰ δεῦσον 92, sc. μέλιτι καὶ ἐλαίῳ), von der ein Theil als Opfer dargebracht, ein anderer aus dem Tempel mit fortgenommen und gegessen wird. Die ψαιστά sind rundgeknetete

1) Frageweise spricht dieselbe Meinung auch Crusius, Untersuch. 80 Anm. 1 aus.

Opferkuchen aus Gerstenmehl mit Öl und Honig angemacht, in die wohl auch die in kleine Stücke geschnittenen Eingeweide des Opferthieres hineingethan wurden: ψαιστά· πόπανα, πλατύματά τινα στρογγύλα στέατος εἰς θυσίαν γινόμενα Bekk. An. 317, 26 (= Et. M. 818, 41; Gud. 571, 53); τὰ τῶν τρυφώντων ψαιστὰ ἄλφιτα ὄντα κατὰ Παυσανίαν (ed. Schwabe 220, 1), οἴνῳ καὶ ἐλαίῳ μεμαγμένα ἢ δεδευμένα Eust. zu Od. 2, 290, p. 1445, 58 (= Hes., Suid., Bachm. An. Gr. I 419, 24); ψαιστὴν μᾶζαν· τὴν μέλιτι καὶ ἐλαίῳ πεφυραμένην, ὅτι καὶ τὰ ψαιστὰ οὕτως δεύεται Galen. lex. 598 Franz; ἔστιν ἄλευρον ἐλαίῳ δεδευμένον Schol. Arist. Plut. 138; ψαιστά· οὕτως λέγονται τῶν σπλάγχνων κεκομμένων εἰς λεπτὰ μετὰ ἄρτου ἀπαρχαί τινες Tim. Soph. lex. Plat. u. a. O.; die ärmeren Leute opferten ψαιστὰ καὶ κριθὰς καὶ τὰ εὐτελέστατα (Philon περὶ θυόντων p. 253, 27).

93 ἐπὶ μὴ λάθη[ι] φέρ[ε]ιν αὐτὴ τῆς ὑγιίης. Die ὑγιίη ist hier nichts anderes als die dargebrachte Opferspeise, von der ein Theil von den Opfernden mit fortgenommen und gegessen wird. Über diese Bedeutung von ὑγίεια vgl. Athen. 3 p. 115 a: ὑγίεια δὲ καλεῖται ἡ διδομένη ἐν ταῖς θυσίαις μᾶζα ἵνα ἀπογεύσωνται; Et. M. 774, 40 (= Phot.): ὑγίειαν καλοῦσιν Ἀττικοὶ τὰ πεφυραμένα οἴνῳ καὶ ἐλαίῳ ἄλφιτα καὶ πᾶν ὅ τι ἐξ ἱεροῦ φέρεται, οἷον θαλλόν τινα ἢ ἄλειμμα; Hesych: ὑγίεια· ἄλφιτα οἴνῳ καὶ ἐλαίῳ πεφυραμένα καὶ πᾶν τὸ ἐκ θεοῦ φερόμενον εἴτε μύρον εἴτε θαλλός; Bekk. An. 313, 15: ὑγίεια τί ἐστι· μαζίον τι ψαιστῶδες, ὅπερ ἐδίδοτο τοῖς θυομένοις. Diese Mehlspeise (νεήλατα ἄλφιτα) scheint von den einen ὑγίεια, von andern ἀμβροσία oder μακαρία oder ἀθανασία genannt worden zu sein, vgl. Harpokration: νεήλατα ἄλφιτα.. ἃ δὴ μέλιτι ἀναδεύοντες ἀσταφίδας τε.. ἐπεμβαλόντες τοῖς τὰ ἱερὰ τελοῦσιν ἔνεμον· ἐκάλουν δὲ αὐτὰ οἱ μὲν ἀμβροσίαν, οἱ δὲ μακαρίαν. Die Bereitung der ψαιστά lag, wie unsere Herodasstelle zeigt, den Opfernden ob; sie brachten die zubereitete Speise dem Priester an den Altar, bekamen dort aber einen Theil, die ὑγίεια (ἀμβροσία, μακαρία) vom Priester wieder zugetheilt, wie die angeführten Stellen sagen, oder nahmen sich selber einen Theil wieder mit, wie dies Kottale an unserer Stelle thun soll. Mit dem Ausdruck vergleiche die Worte, mit denen in Nikostratos' Pandrosos beim Ende des Mahles der Hygieia-Trunk geboten wird: λαβὲ τῆς ὑγιείας δή σύ. — φέρε τυχἀγαθῆι κτλ. (Mein. III 285 nr. 2; Kock II 224 nr. 19).

94 λῶι πρόσδος. ΔΩΙ ist durch darübergesetztes Λ in ΛΩΙ corrigirt. Erklärlich würde δῶι πρόσδος sein, wenn man übersetzte »der Gabe füge hinzu, gieb Gabe auf Gabe«; da aber von einer Gabe, der zugefügt werden soll, noch nicht die Rede war, so würden der Annahme dieser Lesart, auch wenn nicht der Corrector sie getilgt hätte, doch Schwierigkeiten entgegenstehen. — Das durch die Correctur hergestellte Wort λώι (oder λῶι?) betrachte ich als ein Adverb wie πρῴ (πρωΐ) und ῥᾴ (ῥᾷ); dieses Adverb λώι steht zu λώιος (λῷος) »gut, erwünscht« (Theokr. 26, 32; Et. M. 570, 51) und zu λῴων, λῷστος »besser, bester« in demselben Verhältniss wie ῥᾴ (ῥᾷ) zu ῥᾷος ῥᾴων ῥᾷστος (vgl. Ahrens, Ῥᾷ, Kleine Schriften I 463) und πρῴ zu πρώιος (πρῷος) πρωΐτερον u. s. w. Richtig wird im Et. M. a. O. λῷστοι erklärt durch ἠγαπημένοι, πεποθημένοι; überall tritt die Bedeutung »erwünscht, mehr erwünscht, am meisten erwünscht« bei λώιος λῴων λῷστος hervor, und man hat daher schon früher diese Nomina mit λῆν »wollen, wünschen« zusammengebracht. Dann heisst λώι προσδοῦναι »nach Wunsch hingeben« d. i. »reichlich hingeben«, und dem entspricht vollkommen die bekannte Wendung λώιον ἀποδοῦναι »reichlicher zurückgeben« bei Hesiod Ἔργα 348: εὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος, εὖ δ' ἀποδοῦναι αὐτῷ τῷ μέτρῳ καὶ λώιον, αἴ κε δύνηαι, wodurch wiederum das Wort des Priesters in unserem Gedicht (80), die Opfergabe der Frauen sei ἐς λῶιον ἐμβλέποντα in das richtige Licht gerückt wird. Also von der heilsamen Opferspeise, der ὑγίια, die Kottale aus dem Heiligthum mit fort nimmt, soll sie »nach Wunsch, reichlich« hingeben denen, die davon haben wollen, zunächst natürlich den beiden Frauen und ihren Mitsclavinnen. — προσδοῦναι in dem Sinne »hingeben« auch VI 36.

94 ἱρά sind hier die ψαιστά, anderwärts andere aus dem Tempel nach Hause mitgenommene Dinge, die alle als ὑγίεια gelten, wie θαλλοί, ἄλειμμα u. dergl., s. o. Alle dienen als Gesundheitsmittel, durch die das Wohlsein der Menschen, wie es im Schlussverse heisst, über das vom Schicksale bestimmte Mass hinaus gefördert werden kann.

V.

1 ἧδε sc. ἡ κέρκος. So erklärt auch Crusius in seiner Ausgabe (nach Mekler).

4 Die Correctur τὴν λέγεις macht die Redeweise umständlicher. Nach Μένωνος muss der Satz abgebrochen werden, denn Ἀμφυταίη ἡ Μένωνος (V. 3) ist dem Sprachgebrauche nach nicht die Frau, sondern die Tochter des Menon. — ὥρηκα γυναῖκα. ὁρᾶν scheint hier im Sinne von ἐφορᾶν zu stehen: »nach jemandem sehen, jemanden besuchen«, wie lat. videre auch im Sinne von visere »besuchen« gebraucht wird. Der Besuch des Gastron bei Amphytaie hat Bitinna eifersüchtig gemacht.

6 χρ[έ]ω sc. μοί, wie das pronominale Object sehr häufig bei Herodas weggelassen ist, so μὲ V 27: ἐπὴν αὖτις ἕλῃς τι δρῶντα; σὲ VI 35: λάθοιμι δ', Ἀδρήστ[ε]ια; αὐτόν VI 25: ἡ Βιτᾶτος Εὐβούλη ἔδωκεν αὐτῆι; 29: κῆδωκα; 30: ὥ[σ]περ εὕρημ' ἁρπάσα[σα] δωρ[ε]ῖται; 48: Κέρδων ἔραψε. — Die meisten ergänzen am Schluss, um den verstümmelten Vers zu ergänzen, das (wie wir eben gesehen haben, nicht nothwendige) Object μοὶ nach βούλ[ε]ι, andere καὶ vor βούλ[ε]ι. Aber die beiden letzten Zeichen des Verses sind nicht ΛΙ sondern ΑΪ; das Α scheint allerdings durch einen links unten angesetzten Strich zu Λ corrigirt zu sein, um aus der erst geschriebenen Zeichengruppe ΒΟΥΑΪ nachträglich ΒΟΥΛΙ zu machen, wodurch aber nicht dem Verse aufgeholfen worden ist. Ich glaube, dass der Schreiber vor ΑΪ die Zeichen ΛΙ (oder ΛΗΙ oder ΛΗ) weggelassen hat und dass sein Original ΒΟΥΛΙΑΪ (ΒΟΥΛΗΙΑΪ oder ΒΟΥΛΗΑΪ), und das Manuscript des Dichters βούλῃι αἰεί hatte. Die Schreibung des Papyrus ἀ[ε]ί verhält sich zu der Schreibung αἰεί VI 89 wie ἐκκάεις IV 49 zu κατακλαίει I 59, κλαίουσα III 46. Zu der Verschmelzung von βού[λῃι] α[ἰε]ί vgl. die von ἧι Ἀρτακηνή VII 92, ἧι ἀσ[τός] II 7 u. a.

7 μή τό μευ αἷμα νύκτα κἠμέρην [πῖ]νε zu verstehen wie Soph. El. 785 f.: ξύνοικος ἦν μοι, τοὐμὸν ἐκπίνουσ' ἀεὶ ψυχῆς ἄκρατον αἷμα.

9 κοῦ μοι Πυρρίης habe ich nach den ähnlichen Stellen III 59 f., 68 (Ellipse von ἐστὶ auch X 1) der Correctur κοῦ 'στι Πυρρίης vorgezogen.

11 ἱμανήθρη »Brunnenseil«, sonst ἱμονιά oder ἱμάς genannt. Zu dem -ντ-Stamm des ursprünglichen ἱμαντ- verhält sich der -ν-Stamm von ἱμανήθρη wie παν- (auch πανο- wie in πανόσχοτος, vgl. Ber. dieser Classe 1891, S. 31) zu παντ-. Die Bildung von ἱμανήθρη zeigt wie die zu IV 46, 62 besprochenen auf -αστρον (λαίμαστρον, πύραστρον) das in jener Zeit in der Sprache lebhaft wirkende Bestreben durch Weiterbildungen mit Secundärsuffixen neue Bedeutungsdifferenzirungen zum Ausdruck zu bringen.

14 ἢ (ἔα?) ῥ' οὐχὶ μᾶλλον Φρύξ;' Gastron ist »Phryger«. Bitinna sagt aber, in dieser Sache wäre sie eigentlich der Phryger des Sprichworts (vgl. II 100 ff.) gewesen, insofern sie thöricht gehandelt habe und erst durch eignen Schaden klug würde.

15 ἐν ἀνθρώποις »unter Menschen«, nämlich ihn, den Sklaven, in Gesellschaft freier Leute.

25 σύ γ[ε] φίγγε. CYΓCΦΙΓΓΕ ist, wie ich glaube, entstanden aus der in der Vorlage befindlichen Schreibung CYΓΕΦΙΓΓΕ; Der Schreiber setzte CΦΙΓΓΕ statt ΕΦΙΓΓΕ, weil er an die vulgäre Form σφίγγε dachte. Ich habe es gewagt dem Herodas dialektisches φίγγω für σφίγγω zuzuschreiben nach φιγμός für σφιγμός Et. M. 795, 21: γίνεται ἀπὸ τοῦ σφίγγω σφιγμός καὶ φιγμός und nach Φίξ für Σφίγξ Verf., Gr. Dial. I 267.

ἔκπρισον »schnüre fest«, so dass der Strick in das Fleisch einschneidet, vgl. Hesych: πρίονας χερῶν· τοὺς δεσμούς; πρισμοῖς· ταῖς βιαίοις κατοχαῖς; Oppian Hal. III 315: χειρὸς δ' ἀπολείβεται αἷμα πριομένης und andre von Lobeck zu Soph. Ai. 1030 gesammelte Stellen.

32 ζήτριον. Die auf dem Papyrus überlieferte Form ζήτρειον (über den Accent Herodian I 372, 7) passt nicht in das Versmass; die Form ζήτριον ist bezeugt Et. M. 411, 43: (ζήτρειον)· εὕρηται δὲ καὶ διὰ τοῦ ι συνεσταλμένου· καὶ παρὰ Ἡρώδᾳ (so Ruhnken für Ἡροδότῳ)· ἄγε αὐτὸν εἰς τὸ ζήτρειον· ἔστι δὲ χωλίαμβον (cod. χορίαμβον) τὸ μέτρον. Statt der von Herodas gebrauchten Form ζήτριον ist wie in dem Papyrus, so auch in dem Citat die vulgäre Form ζήτρειον (vgl. Herodian II 515, 24 [Choer. 215, 27]: ζήτρειον· τὸ τῶν δούλων κολαστήριον διὰ τῆς ει διφθόγγου) geschrieben, und die letzte Bemerkung in der Stelle aus dem Et. M. (ἔστι δὲ χωλίαμβον

τὸ μέτρον) soll die (falsche) Schreibung εἰς τὸ ζήτρειον metrisch rechtfertigen, ist aber ohne Einblick in den Text des Herodas gemacht, da τὸ ζήτρειον nicht den 5. und 6. Versfuss bildet. ζήτριον schliesst sich an ζητρός (ζητρόν· τὸν δημόκοινον Hesych) an, ζήτρειον (ζητρεῖον) an *ζητρεύς ζητρεύω.

33 τὸ νῶτον. Ganz ähnlich wie die vulgäre Form ζήτρειον an der eben besprochenen Stelle ist die zur Zeit des Schreibers vulgäre Form τὸν νῶτον (Phrynichos 290 ed. Lobeck) in den Text des Papyrus eingedrungen, und wie dort, verhilft auch hier das Metrum zur Erkenntniss des Fehlers.

39 κατασβῶσαι dialektisch für κατασβέσαι, wahrscheinlich contrahirt aus -σβοησαι, vgl. Hesych: ζόασον· σβέσον (cod. σέβεσον). S. Brugmann, Idg. F. I 501 ff.

41 ὁδῆ (so accentuirt auf dem Papyrus) »weg, vorwärts« instrumentales Adverb (wie πῆ, κρυφῆ u. s. w.) von ὁδο- »Weg« im Sinne von πρὸ ὁδοῦ, φροῦδος.

42 Ob die Texteslesart τοῦτο oder die Correctur τοῦδε echt sei, vermag ich nicht zu entscheiden. Bitinna kann ebenso gut rufen: »Hinweg mit dieser Fratze des Schurken«, wie: »Hinweg mit der Fratze dieses Schurken«.

43 οἷ [σ]' ἂν οὗτος ἡγῆται. Vgl. den Anhang, drittes Kapitel; zu dem ganzen Satze Hesiod Ἔργα 208: τῇ δ' εἷς, ᾗ σ' ἂν ἐγώ περ ἄγω.

44 κατηρήτωι ist sprachwidrig; ionisch ist ἀρή ἀρᾶσθαι, vgl. ἐπαρή Teos Bechtel nr. 156[b], Chios 174[c], Mylasa 248 u. ö., Πολυάρητος Thasos 72, ἐπαρησάμενος Herodot 3, 75, καταρησάμενοι 2, 39, καταρῶνται 2, 39; 4, 184 u. s. w. Zu Grunde liegt ἀρϜα- (arkad. κάταρϜον »verflucht«, Berichte dieser Classe 1889, S. 91), woraus ionisch nur ἀρή entstehen konnte, da durch die im Dialekt eingetretene Ersatzdehnung nur -ᾱ-, nicht -η- entsteht, vgl. φθάνω, πᾶσα u. s. w. Ich mache jedoch für diesen Fehler gegen den Dialekt den Dichter verantwortlich und nicht die Abschreiber; denn hätte er richtig καταρήτωι geschrieben, so wäre nach dem Charakter unserer Überlieferung die Entstehung dieses Fehlers schwer begreiflich.

45 ῥάκος »διερρωγὸς ἱμάτιον«, vgl. zu III 50.

52 μὴ παρὰ τὰ Μικκάλης αὐτὸν ἄγ', ἀλλὰ τὴν ἰθ[ε]ῖαν. τὰ Μικκάλης ist schwerlich das Haus einer Nebenbuhlerin, auf die Bitinna eifersüchtig ist, denn warum sollte sie der den Anblick des

gefesselten, zu Martern weggeführten Gastron ersparen wollen? Und wenn der Dichter ausdrücken wollte, dass auf jeden Fall das Haus der Mikkale vermieden werden sollte, würde er Bitinna haben sagen lassen: »nicht beim Hause der M. vorbei, sondern auf einem Umwege«. So aber beweist der Gegensatz ἀλλὰ τὴν ἰθεῖαν, dass παρὰ τὰ Μικκάλης zu gehen ein Umweg ist. Und so erblicke ich in der Wendung παρὰ τὰ Μικκάλης ἄγειν τινὰ oder ἰέναι eine sprichwörtliche Redensart mit dem Sinn: »auf Umwegen führen« oder »gehen«. Es tritt also Μικκάλη als sprichwörtlicher Eigenname (ursprünglich für geschwätzige Leute mit weitschweifigen Reden) neben die sprichwörtlichen Eigennamen Μάρων und Σίμων (III 25 f.), Μύελλος und Παταικίσκος (IV 63), Δᾶος (V 68).

53 οὗ δ' ἐπεμνήσθην, vgl. VI 42.

60 τούτοις το[ῖ]ς δύο sc. ὀφθαλμοῖς, vgl. VI 23.

61 παρ' Ἀντιδώρωι in der Mühle?

τὰς Ἀχαϊκάς (sc. πέδας) wortspielend für τὰς ἐπαχθεῖς πέδας, wie Δημήτηρ Ἀχαιά verstanden wurde als ἐν ἄχει οὖσα, vgl. Plut. π. Ἴσ. κ. Ὀσ. 69: Βοιωτοὶ τὰ τῆς Ἀχαιᾶς μέγαρα κινοῦσιν, ἐπαχθῆ τὴν ἑορτὴν ἐκείνην ὀνομάζοντες, ὡς διὰ τὴν τῆς Κόρης κάθοδον ἐν ἄχει τῆς Δήμητρος οὔσης.

62 πρῶν auch in den Choliamben des Kallimachos fr. 84 O. Schneider.

68 κατάμυος »verschlossen« d. i. »geknebelt«; über μῦς μύω καταμύω (καμμύω) vgl. zu III 85.

ἡ Δάου τιμή »die Davosstrafe«; Δᾶος hier, wie es scheint, sprichwörtlich (s. zu V. 52) für den δοῦλος κακός.

69 τατί' d. i. τατία »Mütterchen«, weibliches Gegenstück zu τατᾶ »Väterchen« III 79; auch ταταλίζειν »mit Kosenamen nennen« (vgl. παππάζω von πάππα) bezieht sich auf männliche (VI 77) wie weibliche (I 60) Personen. Vgl. lit. *tetà*, ksl. *teta* »Tante«.

σῶ (ion. aus σόη), die ursprüngliche Schreibung, ist dem Sinne nach der Correctur σοὶ vorzuziehen.

73 τέλλε »thue es« im Sinne von τέλει ἐπιτέλει, vgl. Hesych: τέλλεται· ἐπιτελεῖν φαίνεται. γίνεται. ἀνύεται; τέλλον· ἐποίουν. ἔμελλον; Bachm. An. Gr. I 383, 18: τέλλει· ἐπιτελεῖ, ποιεῖ; Kühner-Blass II 548.

77 ο[ὐ τ]ὴν Τύραννον = οὐ μὰ τὴν Δέσποιναν (so auch Danielsson); ist die Δεωκούρη (I 32) damit gemeint?

79 τὸ ἐπίγραμμα τοῦτο soll der mit οὐκ οἶδεν ἄνθρωπος ἐὼν (vgl. V. 27) ἑαυτόν angedeutete Spruch sein: Γνῶθι σαυτόν.

80 Γερήνια das Todtenfest, vielleicht benannt von γερήνια ἱρά »Todtenopfer« = γεράσμια ἱρά (Orph. Arg. 624), also von den χύτλα als den γέρεα θανόντων, vgl. τὸ γὰρ γέρας ἐστὶ θανόντων Homer. Der dem Adjectiv zu Grunde liegende Stamm ist γέρην (ἔντιμος Hesych). Bemerkenswerth ist hierbei der Monatsname Γεράστιος, der sich im Kalender von Kos (Bischoff, De fastis 381) wie in den Kalendern von Kalymna, Lakedämon und Trözen findet.

85 ἄγειν λιτὴν ἑορτήν »ein Bittfest feiern« scherzhaft für den, der büssen muss. Sie droht, ihn nach dem Todtenfeste doppelt und dreifach bestrafen zu wollen.

VI.

4 λίθος τις sprichwörtlich für stumpfe und maulfaule Menschen. Vgl. Arist. Wolk. 1202; Philem. Mein. IV 39 nr. 16, Kock II 510 nr. 101; Apollod. Karyst. Mein. IV 445 nr. 2, Kock III 284 nr. 9 (Terenz Hec. 2, 1, 17); Plat. Hipp. mai. 292 D; Aristipp bei Diog. Laert. 4, 72; Clem. Alex. Protr. p. 4, 19.

5 κεῖσθαι wie κείειν καθεύδειν von der Aufführung fauler Sclaven und Sclavinnen; vgl. IV 47: πανταχῆι δ' [ἴση] κ[ε]ῖσαι; VII 6: πάλιν καθεύδ[ε]ις; Theokr. 15, 28: αἱ γαλέαι μαλακῶς χρῄζοντι καθεύδειν.

5 μετρέω durch darübergesetztes H zu μετρῆ[ι] corrigirt. Da beide Schreibungen dem Sinne gleich gut genügen und ich aus der Stelle selbst keinen Grund für die Bevorzugung einer gewinnen kann, so habe ich die Texteslesart und in Klammern die Correctur in den Text gesetzt. μετρεῖσθαι in dem Sinne »sich zumessen lassen, zugemessen erhalten« Hesiod Ἔργα 349: εὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος, εὖ δ' ἀποδοῦναι; Theokr. 16, 35: πολλοὶ ἐν Ἀντιόχοιο δόμοις καὶ ἄνακτος Ἀλεύα ἁρμαλίην ἔμμηνον ἐμετρήσαντο πενέσται; Dem. in Phorm. p. 918: ἐν τοιούτῳ καιρῷ, ἐν ᾧ ὑμῶν οἱ μὲν ἐν τῷ ἄστει οἰκοῦντες διεμετροῦντο τὰ ἄλφιτα ἐν τῷ ᾠδείῳ, οἱ δ' ἐν τῷ Πειραιεῖ ἐν τῷ νεωρίῳ ἐλάμβανον κατ' ὀβολὸν τοὺς ἄρτους καὶ ἐπὶ τῆς μακρᾶς

στοᾶς, τὰ ἄλφιτα καθ' ἡμίεκτον μετρούμενοι καὶ καταπατούμενοι; Plut. Caes. c. 48: τοὺς στρατιώτας τὸν χάκιστον μετρουμένους καὶ παλαιότατον σῖτον ἐκέλευεν ἀνέχεσθαι καὶ στέργειν.

6 ἀμιθρεῖς, wie 98 ἐξαμίθρησαι; ἀμιθρεῖν (= ἀριθμεῖν, vgl. Hesych, Suidas) ist bei den alexandrinischen Dichtern gebräuchlich, vgl. Kallim. VI 87 (Mein. nach Ruhnk. und Valck., vgl. Kallim. fr. 339 O. Schn.), Phoenix 2, 6, Theokrit 13, 72. Als frühester Gewährsmann für ἄμιθρος und ἀμιθρεῖν wird Simonides citirt (fr. 228), womit vielleicht nicht der Meliker, sondern der Iambograph Semonides von Amorgos gemeint ist.

κῆ[ν] τοσοῦτ' ἀποστάξ[η]ι Conj. Aor.; nicht würde sich dem Sinne nach die Änderung von KH in κ[εἰ] mit futurischer Auffassung von ἀποστάξει empfehlen. — ἀποστάζειν »abgehen«, hier am richtigen Masse, VII 82 am geforderten Preise.

8 πρημονάω neu, von *πρημονή (πρησμονή), W. πρη- (πίμπρημι, πρήθω); πρημον- zu πρημαίνω (VII 98, Arist. Wolk. 336) wie τεκτον- zu τεκταίνω u. s. w.

12 Κοριττώ (auch 18, 24, 37, 86), wechselnd mit Κοριττίς (46); auf Kos bezeugt Κοριττάς Inscr. of Cos 368 II 42, VI 17.

14 κύων ὑλακτέω, wonach Sophron (fr. 37 Ahrens, 8 Botzon): κύων πρὸ μεγαρέων μέγα ὑλακτέων zu verstehen ist.

16 νώβυστρα von *νοή-βυστρον »Verstandesverschluss« als Schimpfwort für einen, dessen Verstand verschlossen ist, der, wie wir sagen, ein Brett vor dem Kopfe hat. Mit der Endung des ersten Gliedes νοη- vgl. καρδιη- in καρδιηβολεῖν IV 52 und die zu IV 52 citirten Wörter; die Contraction von νοη- zu νω- wie von σόη zu σῶ V 69, von βοη- zu βω- in βῶσον IV 41, 45, βώσ[η]ι III 23 u. s. w. *βύστρον »Verschluss, Stöpsel« (βύστρᾱ βύσμα mit derselben Bedeutung) von βύω »verschliesse«, vgl. zu III 85. Bezüglich der Endung vgl. das Schimpfwort λαίμαστρον IV 46 und das zu jener Stelle Bemerkte. — Anders νουβυστικός (von *νού-βυστος »mit Verstand vollgestopft«) »sehr klug« Arist. Ekkl. 441, Kratin. d. Jüng. Mein. III 376 nr. 2, Kock II 291 nr. 7.

17 ἑορτῆι von ἑορτάω, einer — hier zuerst begegnenden — Nebenform von ἑορτάζω; zum Sinne vgl. Theokr. 15, 26: ἀεργοῖς αἰὲν ἑορτά.

19 τὸν κόκκινον βαυβῶνα. Dass der βαυβὼν ein ὄλισβος ist,

liegt klar zu Tage. Die Heimlichkeit, mit der sie die Sache der Welt gegenüber behandeln (24, 26), der Vergleich mit einem πλῆκτρον ἐς λύρην (51), die Einrichtung der ἱμαντίσκοι (71), die βαλλία, die mit ihm gemacht worden (69), alles spricht dafür. Was wir dem Dichter auf diesem Gebiete zutrauen dürfen, zeigt das fünfte Stück; was von der Sittlichkeit der beiden Frauen zu halten sei, der lascive Scherz 78 ff. Bei dem letzten erfolglosen Versuche, den Dichter und die Frauen vor dieser Erklärung zu schützen (Mnemosyne 1892, S. 97 ff.), ist vor allem die Schalkhaftigkeit des Dichters ganz verkannt worden, mit der er die schlimmen Frauen ihre Sache als eine wichtige in gehobener, mit ethischen Sprüchen gewürzter Rede vortragen lässt. Das ist eines der Mittel, mit denen es ihm gelang, den an sich widerwärtigen Stoff künstlerisch zu gestalten. Über die Rolle, die der βαυβών in den Komödien und Mimen spielte, vgl. jetzt Crusius, Untersuch. 129 f. Demetrios de eloc. § 152, der die σωλῆνες (= βαυβῶνες), γλυκύχρεον κογχύλιον, χηρᾶν γυναικῶν λίχνευμα aus Sophron (fr. 54 Ahrens, 38 Botzon) citirt, nennt sie geradezu μιμικώτερα καὶ αἰσχρά.

34 Die Texteslesart γυν[ὴ γρ]ύξω, deren Construction ungewöhnlicher ist, wird gegen die Correctur δίκη [γ]ρύ[ξαι], die eine gewöhnlichere, einfachere und flachere Ausdrucksweise dafür gesetzt hat, durch IV 69 geschützt.

35 λάθοιμι δ', Ἀδρήστ[ε]ια. Über das zu ergänzende σὲ s. zu V 6. Der Sinn wie in dem bekannten προσκυνεῖν τὴν Ἀδράστειαν. Cult der Adrasteia und Nemesis auf Kos nach Inscr. of Cos 29 Z. 9. — εὔντων nicht causal (Bücheler), sondern condicional; προσδοῦναι hier nicht »dazugeben«, sondern »hingeben« wie IV 94 und Arist. Fried. 1111: οὐδεὶς προσδώσει μοι σπλάγχνων;

36 Dieselbe Hand hat hier λεπρός in σαπρός verändert und V. 38 σοφόν in καλόν; das Princip bei der Änderung scheint in beiden Fällen dasselbe zu sein, einen aparteren Ausdruck, der dem Diorthoten Anstoss erregte, durch den geläufigeren zu ersetzen, und ich halte darum hier die Änderung ebenso für eine willkührliche Conjectur, wie sie V. 38 als solche klar erweislich ist.

37 μὴ τὴν χολὴν ἐπὶ ῥινὸς ἔχ' εὐθύς wie Theokr. 1, 18: καί οἱ ἀεὶ δριμεῖα χολὰ ποτὶ ῥῖνα κάθηται. — Κοριττοῖ ist im Citat der Stelle bei Stobäus (Poet. lyr. II[4] 510 fr. 4) verdorben zu κόρη τύ.

38 Die Texteslesart σοφόν wird durch die eben genannte Stobäusstelle der Correctur καλόν gegenüber als echt erwiesen.

41 δ[ε]ῖται für δεῖ, vgl. Antiatt. 88, 21: δεῖται ἀντὶ τοῦ δεῖ· ἀπελθεῖν με δεῖται.

46 μή μ' ἐπιψεύσῃ. ἐπιψεύδεσθαι hier wie ψεύδεσθαι construirt.

56 Ein salbungsvoll gesprochener frommer Wunsch, der zu den Persönlichkeiten — ἐχρῆτο 55 ist natürlich nicht unschuldig zu verstehen — in komischem Contraste steht.

63 ΟΙΚΕΙΝ falsche Schreibung für οἰκ[ίη]ν, durch den kritischen Strich am Rande notirt. — Kerdon hatte also keinen offenen Laden, um die Gewerbesteuer zu umgehen. Er arbeitete nur für »Privatkundschaft« und vertrieb seine Waaren unter der Hand; um so mehr musste er darauf bedacht sein, Frauen wie die Metro, die ihm Kundinnen in sein Haus führten, sich warm zu halten.

68 ἰδοῦσ' ἅμ' ἰδμῇ[ι] τὤμματ' ἐξεχύμηνα. Über ἅμα c. partic. Kühner II² 642 A. 4. Mit τὤμματ' ἐξεχύμηνα vgl. ἐκβαλεῦσι τὰς κούρας IV 64. — ἰδμῇ[ι] »mit Verständniss«, vgl. Hesych: ἰδμήν· φρόνησιν; ἰσμή· σύνεσις. φρόνησις; ἰδμή ist die ionische Form, wie ἴδμεν (Herodot).

69 βαλλία »kleine Sprünge«, vgl. βαλλίζειν »Sprünge machen«, von Eust. Il. 16, 149, p. 1051, 19 durch κωμάζειν ἢ χορεύειν erklärt, während Οὐλπιανός bei Athen. 8 p. 362a sagt, es sei ein unanständiges Wort aus der Subura, das man nicht in diesem Sinn gebrauchen solle. Der obscöne Gebrauch von βαλλίζειν (sc. τῷ φαλλῷ) liegt in den zwei bei Athen. a. O. citirten Stellen des Sophron vor: κἤπειτα λαβὼν προῆχε, τοὶ δ' ἐβάλλιζον (fr. 29 Ahrens, 27 Botzon); βαλλίζοντες τὸν θάλαμον σκάτους ἐνέπλησαν (fr. 30 A., 28 B.), der entsprechende Gebrauch von βαλλισμός in dem ebd. angeführten Fragment des Alexis (Mein. III 428 nr. 1; Kock II 333 nr. 107):

καὶ γὰρ ἐπὶ κῶμον . . ἀνθρώπων ὁρῶ
πλῆθος προσιόν, ὡς τῶν καλῶν τε κἀγαθῶν
ἐνθάδε συνόντων· μὴ γένοιτό μοι μόνῳ
νύκτωρ ἀπαντῆσαι καλῶς πεπραγόσιν
ὑμῖν περὶ τὸν βαλλισμόν· οὐ γὰρ ἄν ποτε
θοἰμάτιον ἀπενέγκαιμι μὴ φύσας πτερά.

Zu diesem βαλλίον βαλλίζειν βαλλισμός gehört der Kupplername Βαλλίων bei Axionikos (Mein. III 530 nr. 1; Kock II 412 nr. 1), Plaut. Pseud., Cic. Phil. II 6, 15, pro Roscio com. 7, 20. Bei dem Alter des Wortes, das Epicharm (fr. 58 Ahrens; p. 243 Lorenz) und Sophron bereits gebrauchen, ist der Gedanke (Bücheler), als könnte βαλλ- aus dem makedonischen Dialekt entlehnt für φαλλ- stehen, abzuweisen, dagegen die bereits im Et. M. 186, 53 (wo βαλίζω zu βαλλίζω zu corrigiren ist) ausgesprochene Verwandtschaft mit βάλλω »werfe« sehr wahrscheinlich: βαλ- (in βάλλω) zu *βαλλό-ς βαλλίον βαλλίζω βαλλισμός, wie z. B. κυλ- in κυλίνδω κυλινδέω κυλίω zu κυλλός κυλλαίνω. Vgl. auch lat. *ballāre* »tanzen«.

71 ἤ μαλαχός τις ὕπνος. So werden bei Theokrit Lammvliessdecken (5, 51) und Teppiche (15, 125) »weicher als Schlaf« genannt. — Vielleicht μαλχός? Vgl. Anhang, drittes Kapitel, II.

77 ταταλίζ[ο]υσα. Vgl. zu V 69.

81 ἤληθε [δ']. Das falsche γάρ scheint für das vom Sinn verlangte [δ]' in den Text gekommen zu sein, nachdem im vorhergehenden Vers ЄΥ zu ΟΥ verdorben worden war.

87 Ἀρτεμῖς. Kurzname zu einem vom Namen der Göttin Artemis gebildeten Vollnamen. Die Göttin hatte auf Kos einen Cult (Inscr. of Cos nr. 372) und die an sie anknüpfenden Eigennamen sind auf Kos häufig, vgl. das Register des eben genannten Inschriftenwerkes. Unter ihnen erscheint auch eine Ἀρτημῖς (nr. 357) mit derselben Orthographie, die in dem von Petrettini publicirten Papyrus der Ἀρτεμισίη Z. 14 in der Schreibung ΑΡΤΗΜΙΚΙΗ vorliegt, vgl. Blass, Philol. 41, S. 746 ff.

90 πρόσω π[ο]εῦσα »weit hinter sich lassend«, wie in der Νεοττίς des Anaxilas: ἡ δὲ Φρύνη τὴν Χάρυβδιν οὐχὶ πόρρω που ποιεῖ (Mein. III 348 Z. 18; Kock II 270 nr. 22). — Die über den letzten Worten des Verses stehende Correctur ist zu sehr zerstört, als dass ihr Verhältniss zur Texteslesart genauer bestimmt werden könnte. Mit Θαλλώ, dem Namen der Kupplerin, vgl. den Hetärennamen Θάλλουσα bei Theophilos (Mein. III 631 nr. 2; Kock II 476 nr. 11).

93 ὤ[μ]νυσεν von ὀμνύω, vgl. ἐπώμνυσαν Xen. Symp. 9, 7.

97 λαιματ[ρί], vgl. λαίμαστρον IV 46 und das dazu Bemerkte.

99 Χ[ρη]στοπωλί, vgl. Χρηστόδημος.

102 ἄ [ἔρχτ]αι d. i. τὴν γῆν εἰργασμένην (ion. ἐργασμένην).

VII.

3 νοῆρες, vgl. Hesych: νοαρέως· νουνεχόντως.

37 Weshalb ich ΚΕΡΔΕΩΝ nicht für den Genetiv κερδέων halte, habe ich im Anhang (drittes Kapitel) gesagt.

46 κῆν ὄηι Ζεύ[ς] klingt wie ein Sprichwort für ἐν ἀωρίηι (III 29) »in schlechter Zeit«. Ζεὺς Ὑέτιος hatte auf Kos einen Cult, vgl. Inscr. of Cos nr. 382, Dibbelt, Quaest. S. 56.

47 φέρ' εἰ φέρεις τι. Ähnliche Wendungen s. bei Crusius, Untersuch. 137.

δα[ψιλέως ἔ]αται, vgl. bei Herodot κατέαται 1, 199; 2, 86, κατέατο 3, 144 u. s. w.

54 [α]ἰνηθείσας »aufgerüttelt, aufgeregt«, von αἰνέω (att. αἰνέω αἴνω), vgl. zu IV 47.

57 Die Texteslesart λεῖαι ist von einem Diorthoten in Ἠλεῖαι corrigirt worden. Diese Veränderung, die den Anapäst in den 5. Fuss bringt, halte ich für eine durch die benachbarten Ethnika hervorgerufene willkührliche Conjectur.

58 Die überlieferte Lesart ΨΙΝΤΑΚΑΙΑ wird seit Rutherford geändert in ψι[τ]τάκια (ψιττάκεα Bücheler) nach einer Glosse, die von den Lexikographen so überliefert ist: ψιττάκια· ὑποδήματος γυναικείου γένος Et. M. Gaisford 2284; ψιττάκη καὶ ψιττάκια· ὑποδήματα γυναικείου εἴδους Zonaras 1873; ψιττακίαν· εἶδος ὑποδήματος γυναικείου Hesych; ψιττακίαν· ὑποδήματος γυναικείου εἶδος Suidas Phot. (ed. G. Hermann 477); φιττακίδες werden als eine Art Frauenschuhe angeführt bei Poll. 7, 94. Man nimmt an, dass den Stellen des Et. M., Zon., Hes., Suid., Phot. die ursprüngliche Glosse zu Grunde liege: ψιττάκια· εἶδος ὑποδήματος γυναικείου, dass daher ψιττακίαν bei Hes., Suid., Phot. zu verbessern sei in ψιττάκια, dass φιττακίδες bei Pollux in ψιττακίδες zu verbessern sei und eine Nebenform von ψιττάκια darstelle. Wenn diese Annahmen nun auch durchaus wahrscheinlich sind, so erscheint es mir doch nicht sicher, dass dieses Wort ψιττάκια auch an unserer Stelle für die klar und deutlich geschriebenen Zeichen ΨΙΝΤΑΚΑΙΑ einzusetzen sei. Ich habe den Gedanken erwogen, ob hier etwa zwei Wörter ψιντακά, ἴα (mit ausgedrückter Elision ψιντάκ' ἴα) anzuerkennen seien; ἴα »Veilchen« könnten »veil-

chenblaue« Schuhe sein. Aber da der Schreiber des Papyrus IΑ zur Endung des vorhergehenden Wortes gezogen hat — denn er hat nach ΥΙΝΤΑΚΑ keinen Zwischenraum gelassen, wie er es sonst an dieser Stelle nach den Namen der einzelnen Schuhsorten gethan hat — da wir ferner den Schuhnamen ψιντακά sonst nicht nachweisen können, so kann auch diese Lesung nicht befriedigen. Ich habe mich daher hier begnügt, die Zeichen, so wie der Papyrus sie bietet, in den Text zu setzen.

κανναβίσκα »hanfene«, bei Poll. 7, 94 καννάβια, bei Hesych s. v. κανάβια, von dem (medischen? Hehn) Fremdwort κάνναβις (κάναβις) »Hanf«.

βλαῦττ[αι]. Vgl. βλαύτη σανδάλιόν τι εἶδος Poll. 7, 87, βλαυτίον (= σανδάλιον) Athen. 8 p. 338 a, Arist. Ritt. 889, βλαῦδες· ἐμβάδες. κρηπῖδες. σανδάλια Hesych. Entweder ist über dem Iota von ΒΛΑΥΤΤΙΑ ein Tilgungspunkt auf dem Papyrus verloren gegangen und βλαῦττα zu lesen, oder die letzten zwei Buchstaben sind in falscher Reihenfolge geschrieben. Ich habe (mit den meisten Kritikern) nach der Polluxglosse das letztere angenommen.

59 ἀμφίσφαιρα »Schnürschuhe«, bei Hesych s. v. fälschlich von den Herausgebern nach Poll. 7, 94 in ἀμφίσφυρα verändert; vgl. σφαιρωτήρ »Riemen zum Schnüren der Schuhe«.

61 ἔφηβοι als Schuhname neu; als Bezeichnung von Trinkgefässen aus dem Glossographen Philemon und dem Komiker Stephanos von Athen. 11 p. 469 a, b citirt.

62 ὡς ἂν αἴσθοισθε. Blass GGA. 1892 nr. 22 schlägt vor: εἰπάτωσαν. αἴσθοισθε, aber nach dem vorhergehenden ὑμέων wird die zweite Person erwartet. Auch ist nach εἴπατ' ein Zwischenraum gelassen.

63 Die richtige Auffassung des Wortes σκύτεα hat Crusius, Untersuch. 138 gegeben. Ähnliche Wortstellung II 95 ff.

65 ἀπεμπολῆ[ν τὸ] ζεῦγος. Die Ergänzung ἀπεμπολῆ[σαι] ζεῦγος ist nicht zulässig, da Herodas bei κεῖνος (ἐκεῖνος) das Nomen mit dem Artikel setzt: IV 23, 27, 30, 50, 74, V 22, 61, VII 97; ἔσσετ' ἡμέρη κ[ε]ίνη IV 50 ist entschuldigt als parodisch, könnte aber auch durch Krasis aus ἔσσετ' ⟨ἡ⟩ ἡμέρη κ[ε]ίνη hervorgegangen sein.

66 μέζον ἐς φυγήν. Das Adverb μέζον (auch III 36, IV 44, 69, VI 34, VII 123) passt besser zum Sinn als das (von Crusius ge-

schriebene) Adjectiv μέζον' ; »vielmehr« (sc. als bei bescheidener Forderung), während es zu einer φυγή noch nicht gekommen ist.

70 [σκ]υτέων. Auf dem Facsimile sind von den beiden ersten Zeichen nur ganz wenige schwache Spuren zu erkennen, nach denen [CK]YTЄωN ebenso möglich erscheint wie [ΔЄ]YTЄωN; gegen δεῦτε ὦν spricht, was Blass selbst hervorgehoben hat (GGA. 1892 nr. 22), »dass auf δεῦτε hier ein Singular folgt und für ὦν bei Herodas sonst οὖν steht«.

72 »Callim. hy. III 78« Bücheler.

73 ff. Stossgebet, bei Seite gesprochen. Die ἔργα θεῖα, die Kerdon gleich dem Hermes und der Peitho in Bewegung setzt, sind κέρδεα und πειθώ. Man wird an das familiäre Verhältniss erinnert, in dem Hipponax (vgl. fr. 1, 16 ff., 21 A, 89) zu Hermes steht.

74 Κερδέων Beiwort (vgl. κερδῷος) des Hermes, wie Κερδίη der Peitho: eigennamenähnlich gebildet und dem Namen des nacheifernden Κέρδων (vgl. z. B. Τελέων: Τέλων) verwandt.

77 ff. Ähnliche Wortstellung VII 99 ff. Die Frau hat also Kerdons letzte Worte gehört. ἐξεδίφησας, wie man bisher las, passt nicht, denn διφάω heisst »suche« (so VI 73), nicht »sage«.

79 μιῆς [μνῆς]. Wenn die Mine der attischen Silberwährung gemeint wäre, so würde Kerdon für dieses Paar Schuhe c. 75 M. fordern, und es schliesslich (V. 105) für drei Statere = 3/5 Mine = c. 45 M. verkaufen. Die Höhe dieses Preises ist unglaublich. Es kommt hinzu, dass für dieses Paar nicht bloss die Forderung des Kerdon diese unglaubliche Höhe haben würde, sondern auch das Angebot der Eueteris, die, wenn die attische Silberwährung vorläge, nach V. 99 ebenso viel wie er fordert, nämlich 5 Statere = 1 Mine = c. 75 M. ihm bieten würde. Die letztgenannte Stelle, V. 99 ff., enthält nun aber einen deutlichen Hinweis, dass alle die genannten Preise nicht nach der attischen Währung, sondern nach der ptolemäischen zu verstehen sind. Nach der attischen Währung nämlich wurde eine Mine zu 5 Stateren gerechnet, nach der ptolemäischen aber zu 4 Stateren (Hultsch, Metrol.² 646 ff.). Dieses Verhältniss galt für die Prägung in allen drei Metallen. Nun fordert an der genannten Stelle Kerdon eine Mine. Da dieser Preis zu hoch befunden wird, beruft er sich darauf, dass ihm Eueteris fünf Stateren geboten habe; er habe die Schuhe ihr aber nicht gegeben,

weil er die Person nicht leiden könne. Wäre das Gebot der Eueteris nicht höher als seine Forderung, so wäre es nicht erwähnenswerth; höchstens wäre dann anzuführen gewesen, dass Eueteris den geforderten Preis habe zahlen wollen: das Gebot muss, um seine Forderung als eine billige zu erweisen, höher als seine Forderung gewesen sein. Und darauf fährt Kerdon fort: Ich würde sie ihr nicht geben, auch wenn sie mir vier Goldstatere verspräche. Die Nennung von vier Goldstateren hat nur dann einen Sinn, wenn durch sie eine Steigerung gegenüber der Forderung oder dem Angebote ausgedrückt wird. Läge nun attisches System vor, so wäre die Forderung 1 Mine Silbers = 5 Goldstatere, und das Angebot 5 Goldstatere — wo bliebe da die Steigerung? Verständlich aber wird das Verhältniss sofort bei der Annahme, dass es sich um die ptolemäische Kupferwährung handelt. Dann beträgt die Forderung 1 Mine Kupfers = 4 Kupferstatere, d. i., wenn wir nach dem in Ägypten geltenden Münzverhältniss der Metalle für das Silber den 60 fachen Werth des Kupfers annehmen (Hultsch a. O. 647[1])), c. 1,25 M., das Gebot der Eueteris 5 Kupferstatere, also 1 Stater mehr als die Forderung, oder in unserem Geld c. 1,56 M.; die hypothetische Annahme des Kerdon steigert die Summe ganz bedeutend: »auch wenn sie mir statt meiner Forderung von 1 Mine Kupfers oder 4 Kupferstateren 4 Goldstatere geben wollte, würde ich ihr die Schuhe nicht ablassen«. Mit dieser Annahme haben wir auch glaubliche Preise für die Schuhe erhalten: er fordert 4 Kupferstatere oder 1,25 M. und geht schliesslich herunter auf 3 Kupferstatere oder 0,94 M., wobei zu bemerken ist, dass der Münzwerth dieser Kupferminen und Kupferstatere etwas höher gewesen ist als der in unserem Gelde beigesetzte, nur den Werth des Kupfergewichtes ausdrückende Preis (Hultsch a. O. 649). Dass Kupfergeld gemeint sei, geht auch aus der Äusserung Kerdons (V. 80) hervor, dass von dem geforderten Preis, auch wenn Athene selbst die Schuhe kaufen wollte, kein Splitterchen Kupfers (vgl. zu VI 6) abgehen würde. — Es bleibt nun zu erörtern, zu welcher Folgerung wir für den Ort der Handlung des Stückes geführt wer-

1) Dieses Verhältniss des Silbers zum Kupfer wird für die Zeit des Herodas neuerdings durch ein Papyrusfragment bestätigt, das Mahaffy im Athenäum nr. 3398 bespricht; es wird darin angegeben, dass 10000 Backsteine 10 Drachmen, in Kupfer 600 Drachmen kosteten.

den durch das Ergebniss, dass in diesem Stück nach ptolemäischer Kupferwährung gerechnet wird. Kann Kos, das in dem zweiten und vierten Stück den Ort der Handlung bildet, auch in diesem (und dem vorhergehenden Stück, das mit diesem durch die Personen Kerdons und der Metro untrennbar verbunden ist) Ort der Handlung sein? Dass auf Kos jemals ptolemäische Kupferwährung gegolten habe, davon ist nichts bekannt. Im Gegentheil lehren die Inschriften und lehrt Herodas selbst, dass die attische Währung auf Kos galt, vgl. II 22; auch V 21 sind die genannten drei Minen ohne jeden Zweifel Silberminen. Wäre das Stück für die Aufführung in Kos geschrieben worden und wären koische Verhältnisse demgemäss dargestellt worden, so wäre gewiss vom Dichter hier wie im zweiten und fünften Stück der koische Münzfuss angewendet worden und nicht der alexandrinische, schon wegen der Klarheit und Deutlichkeit der Handlung. Dass in diesem Stück nach alexandrinischem Gelde gerechnet wird, scheint mir dafür zu sprechen, dass dieses (und das vorhergehende) Stück gedichtet worden sei für die Aufführung in Alexandreia, mit andern Worten, dass der Ort der Handlung in beiden Stücken Alexandreia sei.

85 κά[ψ]ας »festhaltend« von κάπτω, lat. *capio*. Vgl. κάπτοντες· ἀποδεχόμενοι Hesych; κάψα· κίστη ἢ θήκη Suid. Phot., lat. *capsa*; diese Bedeutung des Verbums ist die ursprüngliche, die auch I 38 noch ersichtlich ist. Zu der im Attischen gewöhnlichen Bedeutung »schnappen, schlucken« ist es durch specielle Verwendung gekommen.

86 Ταυρεῶνος. Einen Monat Ταυρεών giebt es im Kalender von Kos nicht; der in der Liste der koischen Monate bei Bischoff, De fastis Graec. ant. S. 381 noch fehlende ist der Καρνεῖος (vgl. Paton in Appendix B zu den Inscr. of Cos, S. 327 ff.). Schon die Bildung des Monatsnamens Ταυρεών mit dem bei den ionischen Monatsnamen verwendeten Suffix -ών macht die Zugehörigkeit zu einem dorischen Kalender unwahrscheinlich. Nun findet sich der Ταυρεών in den Kalendern von Samos, Kyzikos und Sinope (vgl. Bischoff a. O. 396, 400) und es ist vorauszusetzen, dass er auch in anderen ionischen Städten, z. B. auch in Milet, der Mutterstadt von Kyzikos und Sinope, sowie in anderen Tochterstädten Milets in der Monatsliste war. Rutherford hat den Mimos nach Kyzikos ver-

setzen wollen, weil dort ausser dem Monat Ταυρεών eine Vorstadt Ἀρτάκη war, von der er die Ἀρτακηνή 87. 92 benannt glaubt. Aber wenn die Ἀρτακηνή von dem kyzikenischen Ἀρτάκη ihren Eigennamen erhalten hat, so spricht dieser Umstand nicht dafür, sondern dagegen, dass sie in Kyzikos lebte und der Mimos in Kyzikos spielt, denn zum Eigennamen wird das Ethnikon nicht in der Heimath sondern im Auslande, vgl. zu GDI. 791^d, Bd. I S. 401. Nun gab es aber in Alexandreia einen Monat Ταυρών[1]). Wir lesen zunächst aus handschriftlichen Glossaren in der Appendix des H. Stephanus zum Thesaurus ling. Gr. (in der neuen Bearbeitung vol. IX col. 361), dass die Makedonier ihre Monate nach den Zeichen des Thierkreises benannt hätten: Αἰγόκερως, Ὑδροχόος, Ἰχθῦς, Κριός, Ταῦρος, Δίδυμοι, Καρκίνος, Λέων, Παρθένος, Ζυγός, Σκορπίος, Τοξότης. Ferner werden im Almagest von Ptolemaeus sieben astronomische Beobachtungen, die wahrscheinlich zu Alexandreia angestellt worden sind, mitgetheilt und nach einem Kalender datirt, der κατὰ Διονύσιον genannt wird. Die Monatsnamen dieses Kalenders sind von den Thierkreiszeichen abgeleitet. Vgl. über diesen Kalender Ideler, Historische Untersuchungen S. 262 ff.; Handbuch S. 356 f.; Boeckh, Über die vierjährigen Sonnenkreise der Alten S. 286 ff. Ich setze die Stelle aus Idelers Handbuch S. 356 hierher. »Wir finden im Almagest (IX c. 7, p. 168. 169, 170; c. 10, p. 187; X c. 9, p. 236; XI c. 3, p. 263) sieben, vermuthlich zu Alexandria angestellte Beobachtungen des Merkur, Mars und Jupiter aus dem Zeitraum von 272 bis 241 v. Chr., welche an eine eigenthümliche Aera und an die Monate Tauron, Didymon, Leonton, Parthenon, Skorpion, Aigon und Hydron geknüpft sind. Diese Namen sind, wie man sieht, aus denen der Zeichen der Ekliptik gebildet. Die fünf noch fehlenden müssen Krion, Karkinon, Chelon, Toxon, Ichthyon gelautet haben. Hier sind alle zwölf Namen, wie sie griechisch geschrieben wurden, nach der Folge der Zeichen: Κριών, Ταυρών, Διδυμών, Καρκινών, Λεοντών, Παρθενών, Χηλών oder Ζυγών, Σκορπιών, Τοξών, Αἰγών, Ὑδρών, Ἰχθυών. Ptolemäus fügt jedesmal, wenn er einen solchen Monat nennt, κατὰ Διονύσιον, nach Dionysius, hinzu, woraus erhellt, dass diese Zeitrechnung

1) Auf seine Nachweisung bin ich durch Herrn Dr. Ernst Bischoff geführt worden.

einen Dionysius zum Urheber hatte, von dem wir aber nichts Näheres wissen . . Die Epoche der ihr zu Grunde liegenden Aera ist der Sommer des Jahres 285 v. Chr. Da nun mit dem 2. November desselben das 40. Jahr der philippischen Aera beginnt, das der astronomische Kanon zum ersten des Ptolemäus Philadelphus macht, so ist Ushers Meinung nicht ganz unwahrscheinlich, dass Dionysius durch Einführung einer neuen Jahresrechnung das Andenken an den Entschluss des Ptolemäus Lagi, zu Gunsten seines Sohnes in den Privatstand zurückzutreten, auf die Nachwelt habe bringen wollen«. Boeckh a. O. ist derselben Ansicht, es habe Dionysios, der Ptolemäischen Dynastie ergeben, »zu Ehren des Philadelphos oder aus Schmeichelei gegen denselben diese Aera, als eine Aera von Philadelphos ab, von einem eigenen Jahre aus gebildet, in welches der Anfang der Regierung des Philadelphos fiel«. Es ist wohl anzunehmen (Ideler, Handbuch S. 425), dass diese dionysischen Monate die Stellvertreter der makedonisch-kleinasiatischen Sonnenmonate waren, und dass, was die Monatsnamen betrifft, die Neuerung des Dionysios nur darin bestanden hat, dass er diese Monate, die schon vorher in Übereinstimmung mit den Sonnenörtern gebracht und, wie die von Stephanus herangezogenen Glossare lehren, mit Beisetzung der Zodiakalnamen bezeichnet worden waren, nicht mit den Namen der Zodiakalzeichen, sondern mit Monatsnamen benannte, die er nach Analogie der ionisch-attischen Monatsbezeichnungen von den Namen der Zodiakalzeichen ableitete. Es ist mir nicht zweifelhaft, dass der Monat Ταυρεών unseres siebenten Mimos der Ταυρών »κατὰ Διονύσιον« ist und dass auch dieser Umstand dafür spricht den siebenten (und sechsten) Mimos nach Alexandreia zu verlegen. Über weitere Folgerungen, die sich hieraus ergeben, s. Anhang, erstes Kapitel.

ἡ 'κατῇ d. i. ἡ ('Ε)κατῇ, Kurzform von Vollnamen wie Ἑκατοδώρα, Ἑκατόκλεια. Auf Kos ist der Cult der (karischen) Göttin Ἑκάτα Στρατία nachweisbar (Dibbelt, Quaest. Coae myth. S. 56) und zahlreiche koische Eigennamen schliessen sich an den Namen der Göttin an (vgl. den Index zu den Inscr. of Cos S. 370). Da, wie wir im Vorhergehenden sahen, dieses Stück für Alexandreia gedichtet ist, so mag darauf hingewiesen werden, dass Hekate auch in Ägypten Cult besass, vgl. Diodor 1, 96; Steph. Byz. 149, 10 s. v. Ἄφθαια.

88 τάλης. Vgl. zu III 35.

95 κνύ[ζ]α als (komische) Bezeichnung eines alten Mannes bekannt aus Herodian I 251, 7 (II 249, 21 = Et. Gud. 330, 59, Et. M. 523, 7; II 901, 20 = Et. Gud. 330, 59; vgl. Hom. Epim. An. Ox. I 222, 11): κνύζα . . εἰ μὲν ἐπὶ τοῦ φυτοῦ, συγκοπή ἐστιν, οἷον »χαμαιζήλοιο κονύζης (Nik. Ther. 70), εἰ δὲ ἐπὶ τοῦ παρεφθαρμένου καὶ ἐρρυπωμένου, οὐ συγκοπή ἐστιν, ἀλλ' ἀπὸ τοῦ κνύω, ἀφ' οὗ κνύος ἡ φθορά, οἷον »κατὰ κνύος ἔχευεν, ψίλωτο δὲ κάρηνα (Hes. fr. 42)«, γίνεται, ὡς παρ' Ἀνακρέοντι »κνύζη τις ἤδη καὶ πέπειρα γίνομαι σὴν διὰ μαργοσύνην (fr. 87)«. Die falsche Schreibung des Wortes auf dem Papyrus (ΚΝΥϹⲀ) ist wohl der Verwechslung mit κνῖσα zuzuschreiben bei der Ähnlichkeit der Aussprache von υ und ι und von ζ und tönendem σ, die in ägyptischen Papyri häufig zu Verwechslungen geführt hat (G. Meyer, Gr. Gr.² § 226). Die Formen κνύζα bei Herodas und κνύζη bei Anakreon stehen beide durch das Metrum fest; sie verhalten sich zu einander wie ion. ἀτέλεια : ἀτελείη, ἀλήθεια : ἀληθείη u. s. w. Das Anakreonfragment steht auch Eust. Od. 1746, 13, dort mit der Corruptel (κνίζα) κνίζη, die Bergk mit Unrecht in den Text gesetzt hat.

98 πάλιν hier so viel als ἔμπαλιν, ἐναντίως, ἐξ ἐναντίας, wie Hom. Il. 4, 357; 9, 56; Od. 13, 254; vgl. zu diesen Stellen die Scholien und Eust. sowie Et. M. 648, 19.

102 Δαρῖκούς. Der Name dieser Goldmünze kommt bei Herodas hier und V. 122 vor, hier in der Schreibung ⲆⲀΡЄΙΚΟΥϹ, V. 122 in der Schreibung ⲆⲀΡΙΚΟΥϹ. Da nun V. 102, wo ein Creticus erfordert wird, Δαρεικούς nicht stehen kann, die Form Δαρῖκούς aber an beiden Stellen dem Metrum nach passt, so glaube ich, dass Herodas auch V. 102 Δαρικούς geschrieben hat, diese Form aber (vielleicht auch in Folge der Verwirrung zwischen ει und ῑ) von der vulgären Form Δαρεικούς an dieser Stelle verdrängt worden ist. In Δαρῖκός sehe ich eine Nebenform des vulgären Δαρεικός. Dem ionischen Dialekt scheint diese Nebenform nicht zu entstammen, wenigstens ist Δαρεικός als ionische Form durch Herodot 7, 28 und die Inschrift von Erythrä 202 bezeugt. Wohl aber könnte Δαρικός die koische Form sein; in den koischen Inschriften begegnet zwar das Wort nicht, als dorisch aber finden wir Δαρικός in der lakonischen Inschrift aus Tegea CIG. 1511 = IGA. 69. Das ι dieser lakonischen Schreibung für lang anzusprechen, sind wir durch nichts

berechtigt. Man lasse sich nicht etwa irre machen durch Draco de metr. poet. 38, 19 G. Herm.: Διονύσιον ἱερὸν καὶ Δημήτριον καὶ Ἀπολλώνιον συστέλλει τὸ ι, δαρικὸς κεραμικὸς βοϊκὸς ἐκτείνει, denn in diesen drei Wörtern ist das lange ι nichts andres als die falsche itacistische Schreibung für das vulgäre ει, wie klar hervorgeht aus Herodian I 151, 17; II 444, 24; 489, 21; 860, 28. Die Schreibung Δαρικός in der böotischen Inschrift Inscr. Graec. sept. I 3055 (GDI. 413) kann sowohl die Form Δαρεικός in böotischer Orthographie wie die Form Δαρῑκός wiedergeben, ist also für unsere Frage ohne Bedeutung. Bezeugt haben wir also für den ionisch-attischen Dialekt Δαρεικός, für den lakonischen Dialekt und bei Herodas Δαρικός, und da unsere Stelle bei Herodas die Messung Δαρῐκός verlangt, so nehme ich an, dass auch die lakonische Form Δαρῐκός zu messen sei. Der Name der Goldmünze geht, wie schon die Griechen angenommen haben (vgl. z. B. Hesych s. v. δαρεικοί), auf Δαρεῖος zurück, und zwar auf den Namen des Königs Dareios, Hystaspes' Sohn (Hultsch, Metrol.[2] 485 Anm. 2), und es verhalten sich die beiden Bildungen Δαρεικός und Δαρῐκός zu Δαρεῖος wie z. B. Χαιρωνεικός und Χαιρωνῐκός (Steph. Byz. 678, 15 s. v. Χαιρώνεια [mit Meinekes Anmerkung] = Herodian II 603, 6 mit Anm.) zu Χαιρώνεια, oder, um einen andern Namen eines Goldstaters zu vergleichen, ähnlich wie Φωκαϊκός und Φωκῐκός (Hultsch a. O. 174 Anm. 6) zu Φώκαια. — Unter dem Namen der Dareiken haben wir uns nichts andres als attische Goldstatere hier zu denken. — Das hypothetische Angebot der Eueteris wird möglichst hoch von Kerdon angenommen, um die Grösse seines Hasses und die Festigkeit seines Entschlusses zu zeigen: er würde die Schuhe ihr nicht geben, wenn sie vier Goldstatere statt der von ihm geforderten vier Kupferstatere, mit andern Worten, wenn sie ihm das achtzigfache seiner Forderung bieten wollte. Denn nach einer Stelle des Komikers Philemon ist anzunehmen (Hultsch, Metrol.[2] 130. 648), dass drei Goldstatere auf ein Ptolemäisches Kupfertalent gingen. Danach ist ein Goldstater = 2000 Drachmen Kupfers = 20 Minen Kupfers, und 4 Goldstatere = 80 Minen Kupfers = 320 Statere Kupfers; also sind 4 Goldstatere das achtzigfache von 4 Kupferstateren.

113 φέρ' ὧδε τὸν ποδίσκον an die erste Frau gerichtet.

114 πάξ »passend, festsitzend«, zum Adverb erstarrt, das in

der Bedeutung »'s ist gut!« oder »halt ein!« gebraucht wird. Vgl. Hesych: πάξ· ὑπόδημα εὐυπόδητον. ἢ τέλος ἔχειν, wo τέλος ἔχειν als imperativischer Infinitiv zu verstehen ist in der Bedeutung: »aufhören! halt!« In diesem letzteren Gebrauche liegt es vor bei Diphilos (Mein. IV 419 nr. 8, Kock II 572 nr. 96): A. δειπνεῖ τε καταδὺς — πῶς δοκεῖς; Λακωνικῶς, ὄξους δὲ κοτύλην — B. πάξ. A. τί πάξ; ὀξὶς μέτρον χωρεῖ τοσοῦτο τῶν Κλεωναίων. An unserer Stelle bezieht sich der Ausruf auf den passenden, festsitzenden Schuh; der Schuhmacher ruft freudevoll: »gut!« oder »er passt«. Die an erster Stelle stehende Erklärung der Hesychglosse ist wohl mit Bezug auf unseren Vers gegeben. — Das Wort πάξ ist der Nominativ eines Wurzelnomens vom Stamme πᾰγ- »feststeckend, festgeheftet« in der Bedeutung von πεπηγώς, παγείς. Wie die meisten Adjective auf -ξ und -ψ nur eine Form für die drei Geschlechter haben, so ist auch πάξ Adjectivum einer Endung. Die Erstarrung zum Adverb theilt es mit sehr vielen ebenso gebildeten Wurzelnominen. Ich führe einige derselben an, nicht wenige sind bisher unrichtig erklärt worden. Zuerst ein paar Composita von πάξ: διαμπάξ[1]) »durch und durch (heftend)« z. B. Aesch. Prom. 65: ἀδαμαντίνου νῦν σφηνὸς αὐθάδη γνάθον στέρνων διαμπὰξ πασσάλευ' ἐρρωμένως, aber auch »durch und durch (geheftet)« z. B. Xen. Hell. 7, 4, 23: ἐτέτρωτο τὸν μηρὸν διαμπάξ. — ἅπαξ »zusammen(heftend), zusammen(geheftet)«. — ἀπόπαξ· ξύμπαν ἢ σύμπαν Hesych, vgl. ἀποπήγνυμι. — ἐπίπαξ· συντόμως. ἐπίτομος ὁδός. καὶ ἡ ἐπ' εὐθείας. καὶ εἰκῆ. ἢ ἐπὶ τὰ ἀριστερά Hesych, vgl. ἐπιπήγνυμι. — Dann einige von andern Stämmen: ἀλλάξ ἐναλλάξ παραλλάξ »abwechselnd«. — ἀναμίξ ἐπιμίξ »mischend, vermischt«. — ἀβρίξ »nicht schlummernd«, bei Hesych mit ἐγρηγορώς erklärt; vgl. βρίζω »schlummere«; ἄβρικτον· δύσκοφον (δύσκολον?) ὕπνον Hesych. — ἀμύξ »ritzend«, vgl. ἀμύσσω. — ἀπρίξ »die Zähne zusammen beissend (sägend), mit den Zähnen festhaltend«, vgl. πρίζω = πρίω, ἄπριγδα. — ἐπιβλύξ »zuströmend«, vgl. ἐπιβλύζω βλύσσω. — ἐπιτάξ »geordnet, nach der Reihe, καθεξῆς«, vgl. ἐπιτάσσω. — δάξ »beissend«, vgl. δάκνω; dazu αὐτόδαξ »sich selbst beissend« (mit den Zähnen in die Lippe) und ὄδαξ »beissend«, vgl. ὀδάζω »beisse, steche«, ὀδάξω

---

1) Die herkömmliche Accentuation dieser Wörter, die, wie man sieht, eines festen Princips ermangelt, habe ich unverändert beibehalten.

ὀδαγμός. — ὑπόδραξ »von unten anblickend«, vgl. ὑποδέρκομαι; hiervon eine Neutralform ὑπόδρᾰ (aus *ὑπόδρᾰκ); als Neutralform mag noch angeführt werden γρῦ »schwacher Laut, Mucks« in οὐδὲ γρῦ, vgl. γρύζω γρυκτός »mucksend«. — ϝράξ in στῆ δ' εὐράξ Hom. Il. 11, 251; 15, 541 »stossend«, vgl. ῥάσσω ῥήγνυμι; das bei Homer in der Verbindung mit δέ aus δὲ ϝράξ entstandene εὐράξ ist als selbständige Form von Späteren gebraucht worden, vgl. Arist. Vög. 1258: οὐκ ἀποσοβήσεις; οὐ ταχέως εὐρὰξ πατάξ; — πατάξ »schlagend« an der eben genannten Stelle, vgl. πατάσσω. — λάξ »(mit der Ferse) stossend«, vgl. λάζω λακτίζω λάκτις. — πύξ »(die Finger zur Faust) faltend« παρὰ τὸ πτύσσειν· κλείοντες γὰρ τοὺς δακτύλους πλήσσομεν Et. M. 696, 1; vgl. πυκάζω πυκνός πτύσσω πτύξ. — περιπλίξ (cod. περιπλήξ)· περιειληφώς Hesych, vgl. περιπλίσσομαι περιπλίγδην. Viele dieser Bildungen — die Liste liesse sich mit leichter Mühe erheblich vergrössern — sind schon in vorhomerischer Zeit erstarrt, wie z. B. πύξ, vgl. πὺξ ἀγαθόν Il. 3, 237, Od. 11, 300. Andere in späterer Zeit gebildete sind wohl von vornherein lediglich adverbial gefasst worden, wie z. B. πατάξ bei Aristophanes. Andere wiederum haben neben der adverbialen Verwendung die nominale sich bewahrt, wie z. B. ἐπίπαξ sowohl συντόμως heisst als auch ἡ ἐπίτομος ὁδὸς καὶ ἡ ἐπ' εὐθείας »der unverrückt auf das Ziel hin gerichtete Weg«; für πηγνύναι in diesem Sinne vgl. πηγνύναι τὰ ὄμματα κατὰ χθονός; zu dieser Kategorie gehört auch unser πάξ. Andere schliesslich, und deren Zahl ist gross, sind immer Nomina geblieben und wissen von adverbialer Erstarrung nichts, wie τρίψ (An. Bekk. I 12, 1) mit seinen Compositen ἄτριψ παιδότριψ πορνότριψ u. a., ἐπίτεξ, πλήξ, ἀμφίπληξ, ἅρπαξ u. s. w.

117 f. ψωρῆ[ι] ἄρηρ' ἐν ὁπλῆ[ι] βοῦς ὁ λακτίσας ὅμ[ε]ας. Die höfliche Kundin erhielt einen galanten Spruch (V. 115) zum passenden Schuh; der unhöflichen, die ihn mit groben Worten angelassen hatte (V. 93 ff.), wird der Schuh als passend für sie mit einem derben Schusterwitz empfohlen: Der Schuh sitze ihr so fest wie dem stössigen Ochsen der rauhe Huf.

119 πρ[ὸ]ς ἴχνος. Ein derber Schusterwitz ist es auch, wenn Kerdon derselben groben Kundin gegenüber von der Möglichkeit spricht an ihrer (harten) Fusssohle ein Messer scharf wetzen zu können.

12? αὔτη σύ. Wahrscheinlich Eueteris (so auch Crusius), die Neckerin und Spötterin (V. 103), die jeden Tag zu Kerdon kommt (V. 100). Er hat erklärt, dass er ihr ein solches Paar Schuhe nicht ablassen werde, und wenn sie auch vier Dareiken ihm verspreche (V. 102); jetzt bietet er sie ihr zum Scherz für sieben Dareiken an. ἑπτά findet sich häufig, wo es nicht auf die bestimmte Zahlangabe ankommt sondern nur auf die Vorstellung von etwas Grossem oder Vielfachem, vgl. ἑπτάδουλος (V 75); ἑπτάμυχον σπέος Kallim. εἰς Δῆλον 65, d. i. πολύμυχον, s. die Erklärer zu der Stelle; ἑπτάπεκτος (d. i. πολύπεκτος) Et. M. 368, 10, Suid., Hes. u. s. w.

128 Das Paar καρκίνια bildet den Lohn, den Kerdon der Metro aus Erkenntlichkeit für die Zuführung neuer Kundinnen gewährt. So erklärt auch Crusius, Untersuch. 149 f. Auf dieses Verhältniss zu Metro bezieht sich das Sprichwort, mit dem Kerdon schliesst: »Den Pelz, der gut wärmt, den muss man auch klug flicken«, wie schon Hicks, Blass und Crusius richtig erklärt haben.

VIII.

3 θάλψῃι. Der Diorthot scheint an dem Conjunctiv ohne ἄν Anstoss genommen und deshalb den Conjunctiv in das Futurum verändert zu haben. Vgl. Anhang, drittes Kapitel I, Syntaktisches.

7 ἄναυλος d. i. ἀνὰ τὴν αὐλὴν ὤν, vgl. ἔναυλος, ἔπαυλος; den Gegensatz dazu bildet ἄγραυλος, θύραυλος.

16 ὠΐσμη[ν] Plusquamperfectum von οἶμαι. Der Stamm ὀϊσ- ist auch in ὠΐσθην, ἀνώϊστος, ἀνωϊστί sichtbar, vgl. Joh. Schmidt, KZ. 32, 375 f. Aus dieser vom Dichter, wie ich glaube, gebrauchten dialektischen Form ὠΐσμην hat ein Corrector die vulgäre Form ὠιήθη[ν] gemacht. Die Annahme, dass ὠιήθην vom Dichter gesetzt, dann von einem Schreiber oder Corrector in ὠΐσμην verändert, schliesslich vom Corrector auf unserem Papyrus wieder in sein Recht eingesetzt worden wäre, ist unwahrscheinlich.

IX.

Add. 6 ἔπεα κ[οσμεῖν], vgl. Solon fr. 1, 2; ἔπεα im weiteren Sinne gebraucht, für Gedichte überhaupt. Die Muse hat ihm zuerst iambische Gedichte eingegeben, dann aber »mit besserer Einsicht« (δευτέρηι γνώμηι = ἀμείνονι γνώμηι, vgl. Paroem. Gr. II 357) auf Mimiamben ihn hingewiesen, in denen also der Dichter eine seinem Talente angemessenere Gattung erblickte. Hipponax ist dem Herodas wie dem Kallimachos (fr. 92) Vorbild bei seinen Choliamben.

ἐπ[ε]ίουσι[ν] von εἴω = εἶμι, vgl. den Anhang, drittes Kapitel.

X.

2 γλυκή· βοτάνη τις ἐδώδιμος Hesych.

XI.

Bücheler vergleicht Arist. Plut. 1096: ὡς εὐτόνως, ὦ Ζεῦ βασιλεῦ, τὸ γρᾴδιον ὥσπερ λεπὰς τῷ μειρακίῳ προσίσχεται. — Die bei Athenäus überlieferte Form ἀνᾱρίτης ist schon von Meineke in ἀνηρίτης corrigirt worden. ἀνᾱρίτᾱς ist die dorische Form, gebraucht von Epicharm (Ahrens S. 439. 448, Lorenz S. 230. 250); die ionisch-attische Form ἀνηρίτης steht im Et. M. 108, 8. Wenn Ibykos das Wort wirklich mit -ᾱ- in der zweiten Silbe gebraucht hat (Athen. 3 p. 86 b), so gehört dieses ᾱ zu den Dorismen des Dichters (Mucke, De dial. Stesichori, Ibyci etc. S. 10). Bei Herodas ist ein solcher Dorismus nicht zu rechtfertigen; wahrscheinlich ist die Schreibung ανᾱριτ- aus den Epicharm- und Ibykoscitaten, die an der Athenäusstelle unmittelbar vorhergehen, in das Herodascitat fälschlich eingedrungen. Das Etymon von ἀνηρίτης und sein Verhältniss zu νηρίτης und ἀνάρτας ist unbekannt.

Anhang.

Erstes Kapitel.

Der Dichter.

Der Name des Dichters der Mimiamben[1]) ist auf dem Papyrus nicht überliefert, so dass die frühere Ungewissheit, ob er Herodas oder Herondas hiess (vgl. Bergk, Poet. lyr. II[4] 509 ff.; Susemihl, Gesch. d. gr. Lit. in der Alex. I 229 ff.), bestehen bleibt. Ich habe mich entschieden, ihn Herodas (Ἡρώιδας[2]) zu nennen, weil er nur

---

1) μιμίαμβοι zunächst »mimische Iamben«, eine Bezeichnung der Gattung von Choliamben, in der diese Mimen gedichtet waren, dann zur Benennung der in solchen Versen abgefassten Mimen gebraucht, wie μυθίαμβοι zunächst »Fabeliamben«, eine bestimmte Gattung von Choliamben, dann die von Babrios in solche Choliamben umgedichteten Äsopischen Fabeln. So konnte auch der Singular μιμίαμβος — ein Zeugniss für diesen Gebrauch haben wir aber nicht — einen Mimos bezeichnen, der in derartigen mimischen Iamben abgefasst war, wie z. B. ἐλεγεῖον, zunächst das einzelne elegische Distichon, später auch zur Bezeichnung eines aus solchen Distichen bestehendes Gedichtes verwendet wurde.

2) Nicht Ἡρώδας. — Der Eigenname ist von dem Stamme Ἡρω- (ἥρως) gebildet, der in Vollnamen nicht häufig ist; ich kann augenblicklich solche Vollnamen nur in Kleinasien nachweisen: Ἡρωγένης Mylasa CIG. 2705, Τατία Ἡρωθέμιδος Μαγνῆτις ἀπὸ Σιπύλου Smyrna CIG. 3381, Ἡρωνίκη Smyrna CIG. 3142 III 28, Ἡρώφιλος ebd. Z. 18, 20. Welcher ἥρως gemeint sei, kann ebenso wenig mit Bestimmtheit gesagt werden, wie welcher Gott bei den von Θεο-, welcher Fluss bei den von Ποταμο- abgeleiteten, doch ist natürlich beim Ursprung des Namens, als man sich noch seiner Bedeutung deutlich bewusst war, an einen bestimmten ἥρως von den Namensgebern gedacht worden, und zwar an den von ihnen und in ihrer Gegend besonders verehrten ἥρως. Fick meint in seinem Buch über die griechischen Personennamen S. 174, dieser ἥρως sei Herakles gewesen; mich haben verschiedene Erwägungen auf Asklepios geführt; ich weise vor allem darauf hin, dass in älterer Zeit die von ἥρως abgeleiteten Namen sich nur in den Landschaften finden, die Asklepioscult hatten: Thessalien (Pharsalos GDI. 326 III$_{50}$, IV$_{9}$; Larisa ebd. 345$_{86, 87}$; Herakleia Ditt. Syll. 446$_{13}$), Phokis (Liläa GDI. 1774$_{19}$),

an einer Stelle bei Athenäus Herondas genannt wird, während in der Form Herodas zwei von einander völlig unabhängige Quellen, Plinius (Herodes) und Stobäus (Ἡρώδας, Ἡρώδης) zusammentreffen.

Böotien (Oropos Inscr. Gr. sept. 341_1; Theben ebd. 1760_{14}, derselbe Mann ebd. 3195_8; Thespiä ebd. 1750_{18}), Attika (vgl. die Indices zum CIA.), Lakonien (Herakleia in Unteritalien Inscr. Gr. Sic. et It. 645 öft.), Kreta (Bull. de corr. III 292), Äolis (Mytilene GDI. 262; Eresos ebd. 281 A_{37}), das übrige Kleinasien (Mylasa, Magnesia, Smyrna s. o.; Samos Bull. de corr. V 481; Em. Löwy 294, 295, derselbe Mann Tralles Bull. de corr. X 327; Milet CIA. III 2706; Halikarnass Bull. de corr. IV 400). So haben wohl in Kos die Leute, die ihre Söhne nach dem ἥρως benannten, ursprünglich an den von ihnen als Gott verehrten Ἀσκλαπιόν, ἥρωα παντοδαπᾶν ἀλκτῆρα νούσων (Pind. Pyth. 3, 7) gedacht. — Von diesem Namensstamme Ἡρω- sind mit verschiedenen Suffixen Kurznamen gebildet worden (Εἰρωΐλλει Kopä Inscr. Gr. sept. 2781 = GDI. 553_{26}, Ἡρωΐσκος u. a.); am häufigsten ist der mit -ίδης abgeleitete Kurzname Ἡρωΐδης: Ἡρώιδης. Die Existenz des Iota in diesem Namen ist bezeugt durch die Grammatiker, vgl. Herodian II 518, 27 (Et. M. 437, 56): Ἡρῴδης ἔχει τὸ ι προσγεγραμμένον. ἔστι γὰρ ἥρως ἥρωος ἥρωϊ, καὶ γίνεται Ἡρωΐδης καὶ κατὰ συναίρεσιν τοῦ ω καὶ ι εἰς τὴν ῳ δίφθογγον Ἡρῴδης καὶ ἄλλως· τὰ εἰς δης πατρωνυμικὰ ἢ τύπου πατρωνυμικοῦ θέλει ἔχειν πρὸ τοῦ δ ἢ τὸ ι ἢ τὸ α οἷον Πηλείδης, Πυλάδης, Μινῴδης u. a. O., und bis in das 2. Jahrh. v. Chr. zeigen die Inschriften dieses Iota überall bewahrt; an manchen Orten wurde Ἡρωΐδᾱς zu Ἡροΐδᾱς (Assos Papers of the Am. sch. I 75 nr. 54; Phokis GDI. 1747_{19}) durch Verkürzung des ω vor ι zu ο, wie es in Ὁμολοΐω Eresos Berl. Sitz. Ber. 1889, S. 378, Ὁμολοΐχω Chäroneia Inscr. Gr. sept. 3349 (Ditt. Ὁμολ[ω]ίχω, vgl. Verf., Gr. Dial. I 250) geschehen ist. Das früheste Beispiel der Schreibung ohne Iota liegt vor in Εἰρώδ[α]ς Thespiä Inscr. Gr. sept. 1750_{18}, wahrscheinlich aus dem Anfange des 2. Jahrh. v. Chr.; beträchtlich späteren Ursprungs ist die orchomenische Inschrift mit Εἰρώδας Σωκράτιος Θειβεῖος Inscr. Gr. sept. 3195 = GDI. 503_8 (derselbe Mann wird Ἡρώιδης Σωκράτ[ους] Θηβαῖος geschrieben in der hellenistisch abgefassten Inschrift Thespiä Inscr. Gr. sept. 1760_{14}). In diesen böotischen Formen ist aber vielleicht nicht wie in den späteren Schreibungen der übrigen Landschaften Verklingen des Iota anzuerkennen, sondern die — von den Schreibern angenommene — Bildung mit dem in Böotien üblichen Suffix -δᾱς statt -ίδᾱς. In den übrigen Landschaften ist die Schreibung Ἡρώδης vom 2. Jahrh. v. Chr. an durch das Verklingen des Iota nach ω entstanden; der Künstler Φιλότεχνος Ἡρώδου Σάμιος (Em. Löwy 294, 295, Bull. de corr. X 327) hat seinen Namen stets ohne Iota geschrieben, ebenso Herodes Atticus, ebenso Herodes der Grosse mit seinen gleichnamigen Nachkommen, ebenso eine Menge Athener dieses Namens (CIA.) u. s. w. — Da zur Zeit des Dichters Herodas dieses Verklingen des Iota noch nicht eingetreten war, so ist Ἡρώιδας, nicht Ἡρώδας, die für seinen Namen zu wählende Schreibung, wenn auch in den Handschriften des Stobäus bei Anführung der Citate aus den Mimiamben, wie es scheint, die Schreibung ohne Iota herrscht.

Die Heimath des Dichters lag nicht in ionischem Sprachgebiet — darauf weist die Endung -δᾱς seines Namens (-δης an einigen Stellen bei Stobäus und *-des* bei Plinius ist Atticismus). Im übrigen müssen uns die Mimiamben über den Ort seines Schaffens unterrichten. Kos ist der Ort der Handlung im zweiten Stück, wie aus V. 95 ff. hervorgeht; ebenso im vierten, wie daraus geschlossen werden kann, dass von sämmtlichen bekannten Asklepiostempeln, so viel wir wissen, nur der koische eine Sammlung berühmter Kunstwerke besass, und nur der koische zu Apelles in Beziehungen stand (galt doch Apelles im Alterthum vielfach — wie wir aus IV 72 wissen, mit Unrecht — als Koer), und dass IV 2 von den drei berühmtesten Cultorten Trikka, Kos und Epidauros Kos das trauliche Beiwort γλυκῆα erhält. In Alexandreia spielt das siebente Stück: in ihm wird nach der ptolemäischen Kupferwährung gerechnet (s. S. 741 ff.) und nach dem ptolemäischen Kalender κατὰ Διονύσιον datirt (s. S. 743 ff.). Da das sechste Stück durch die Personen des Kerdon und der Metro eng mit dem siebenten verknüpft ist, so ist auch im sechsten Alexandreia als Ort der Handlung anzunehmen. Das erste Stück spielt sicher nicht in Ägypten, da in Ägypten der ferne Mandris weilt; vielleicht in Kos, vorausgesetzt, dass in Kos die κάθοδος τῆς Μίσης (V. 56) stattfand. Der Ort der Handlung im dritten und fünften Stück lässt sich nicht bestimmen, da die Localisirung des Cultes des Ἀπόλλων Αὐρεύς (III 34, Correctur Ἀγρεύς) und des Todtenfestes Γερήνια (V 80) noch nicht gelungen ist; gegen die Vermuthung, dass auch diese zwei Stücke in Kos spielen, spricht nichts. — Schon die Thatsache, dass sicher in zwei Stücken Kos und in zwei Stücken Alexandreia Ort der Handlung ist, führt auf die bereits von Kenyon, Classical texts S. 4 in Erwägung gezogene und seitdem fast allgemein angenommene Hypothese, dass Kos der Aufenthaltsort und wohl auch die Heimath des Dichters gewesen sei. Zu dem Dialekt von Kos stimmt die Endung -δας in seinem Namen; Kos stand in der Ptolemäerzeit, vor allem zur Zeit des Ptolemäos II Philadelphos, der auf Kos geboren und von dem Koer Philetas erzogen worden war, politisch wie literarisch in regstem Verkehr zu Alexandreia (vgl. Hicks, Introduction zu den Inscr. of Cos p. XXXII—XXXV und Paton in der Appendix I zu demselben Werke p. 359 f.). Zwischen Kos und Alexandreia bestand damals wahrscheinlich täglich

Schiffsgelegenheit (vgl. ebd.); dass die Künstler auf Kos bei ihren Werken vor allem auf den Ptolemäerhof und das alexandrinische Publikum den Blick richteten und ihre Werke Beziehungen zu Alexandreia erhielten, lag in der Natur der Verhältnisse. Wenn der Koer Herodas einige seiner Stücke in Alexandreia spielen liess, so darf man annehmen, dass er sie auch für das alexandrinische Theater gedichtet hat; zu der Annahme eines längeren Aufenthalts des Dichters in Alexandreia nöthigen die Stücke nicht, denn so viel Kenntniss der alexandrinischen Verhältnisse, als sie zeigen, besass man in Kos von der damaligen Welthauptstadt ohne Zweifel auch ohne dort gewesen zu sein; doch ist es immerhin für den dem Ptolemäer ergebenen und den Ruhm desselben verkündenden Herodas ebenso wahrscheinlich, dass er von Kos aus den alexandrinischen Hof zu vorübergehendem Aufenthalt besucht hat und somit über die alexandrinischen Verhältnisse auch aus eigener Erfahrung spricht, wie für seinen Zeit- und Kunstgenossen Theokrit. Jedenfalls bilden Kos und Alexandreia die beiden Angelpunkte des localen Interesses in den Dichtungen des Herodas; durch die Annahme, dass er auf Kos, an der Peripherie des Reiches, heimisch war und mit dem Blick auf Alexandreia, das Centrum des Reiches, dichtete, sind beide erklärt.

Die Zeit des Dichters können wir nach einigen Stellen der Mimiamben ziemlich genau bestimmen. Unter dem Guten und Schönen, das es in Ägypten giebt, wird I 30 genannt: θεῶν ἀδελφῶν τέμενος, ὁ βασιλεὺς χρηστός. Darüber, dass das τέμενος θεῶν ἀδελφῶν das Heiligthum ist, in dem Ptolemäos II Philadelphos und seine leibliche Schwester und Gattin Arsinoe göttlich verehrt wurden, besteht kein Zweifel, die Schliessung dieser Geschwisterehe ist also für das erste Stück des Herodas der terminus post quem. Droysen, Gesch. des Hellen. II, 1^2, 268 Anm. 1 setzt diese Eheschliessung ziemlich dicht vor 266 v. Chr., Revillout, Revue égyptol. I 12 ff. (vgl. John P. Mahaffy, Cunningham Memoirs, Dublin 1891, S. 19. 25) ins Jahr 268/7. Gurlitt, Arch.-epigr. Mitth. a. Öst. XV (1892) S. 169 ff. hält sich an die Beobachtung Revillouts, dass auf demotischen Papyri die Kanephoros der Arsinoe zum erstenmale im 19. (= 266/5 v. Chr.), der Priester der θεοὶ ἀδελφοί zum erstenmale im 20. Jahre des Ptolemäos II (= 265/4 v. Chr.) zur Datirung verwendet werde. A. Wiedemann, Philologus NF. I 81 ff. weist jedoch nach, dass die ägyptischen

Quellen uns nöthigen, mit der Ansetzung des Jahres der Verheirathung noch weiter hinauf zu gehen. Eine Stele von Mendes zeigt, dass die Ehe im 15. Jahre des Philadelphos (= 270/69 v. Chr.) bereits geschlossen war, und eine Stele, die an der Stätte der alten Stadt Pithom-Heroonpolis (Tell el Maschûtah) gefunden ist, dass dies auch schon im zwölften Jahre seiner Regierung (= 273/2) der Fall war. Wir werden daher mit A. Wiedemann die Eheschliessung in das Jahr 273 oder noch etwas vor diese Zeit zu setzen haben. Spielt nun das erste Stück zur Zeit, als die Geschwisterehe bestand? Mit andern Worten — ist der nach dem θεῶν ἀδελφῶν τέμενος genannte βασιλεὺς χρηστός Ptolemäos II Philadelphos? Mehrere Gelehrte, auch Bücheler (in seiner Ausgabe zu I 30), haben die Vermuthung ausgesprochen, es sei Ptolemäos III Euergetes damit gemeint. Gründe, die für Euergetes und gegen Philadelphos sprächen, haben sie nicht angeführt. Dass nach dem von den Ptolemäern beibehaltenen ägyptischen Cult der König und die Königin bei Lebzeiten als Götter verehrt wurden, ist bekannt; das θεῶν ἀδελφῶν τέμενος ist also in Alexandreia seit der Eheschliessung des Philadelphos und seiner Schwester Arsinoe vorauszusetzen. Man darf nicht etwa eine halbe Tautologie darin sehen wollen, dass Philadelphos erst unter den θεοὶ ἀδελφοί und dann noch einmal als βασιλεὺς χρηστός bezeichnet sei, denn mit θεῶν ἀδελφῶν τέμενος wird nichts anderes als eine Sehenswürdigkeit von Alexandreia, ein heiliger Bezirk mit schönen Tempelgebäuden genannt, mit der die menschliche Persönlichkeit des regierenden Königs nichts zu thun hat. Ja, es würde sogar auffallend sein, wenn unter der Regierung des Ptolemäos III Euergetes vom Dichter das θεῶν ἀδελφῶν τέμενος in Alexandreia hervorgehoben würde, und nicht vielmehr das θεῶν εὐεργετῶν τέμενος. Aus der Nennung des θεῶν ἀδελφῶν τέμενος folgere ich, dass das erste Stück während des Bestehens der Geschwisterehe gedichtet wurde, und dass der βασιλεὺς χρηστός Ptolemäos II Philadelphos ist[1]).

Auf dieselbe Zeit führt uns im siebenten Stücke die Nennung des Monats Ταυρεών (s. S. 743 ff.) aus dem Kalender der Ära κατὰ Διονύσιον, die an den Regierungsantritt des Ptolemäos II Philadelphos

1) Herr Prof. Eduard Meyer in Halle schreibt mir, dass er gleichfalls von Anfang an der Ansicht gewesen sei, dass der Dichter zur Zeit der θεοὶ ἀδελφοί gelebt habe.

(285 v. Chr.) anknüpfte, und nach der Datirungen überliefert sind aus den Jahren 272—241. — Für eine genauere Zeitbestimmung ist d vierte Stück verwendbar mit der Anführung des Apelles und der Söhne des Praxiteles. Apelles, den Plinius 35, 79 in die 112. Olympiade setzt, hat (nach Plinius 35, 93) viele Bilder Philipps von Makedonien gemalt, muss also im Todesjahre Philipps mindestens zwanzig Jahre alt gewesen, also spätestens 356 geboren sein (vgl. Gurlitt, Arch.-epigr. Mitth. a. Öst. XV 169 ff.). Nun lässt Herodas die Kynno IV 72 ff. von Apelles sprechen wie von einem kürzlich verstorbenen Zeitgenossen, den Alle noch gekannt haben (so urtheilt auch Gurlitt a. O.). Ich weise besonders hin auf den Ausdruck 76 ff.: ὃς δ' ἐκ[ε]ῖνον ἢ 'ργα τὰ ἐκείνου μὴ παμφαλήσας ἐκ δίκης ὀρώρηκεν, ποδὸς κρέμαιτ' ἐκεῖνος ἐν γναφέως οἴκωι. In diesem Satze muss ἐκ[ε]ῖνον ὀρώρηκεν sich beziehen auf die lebendige Person des Künstlers. Wer es nicht auf die Person, sondern auf die Werke des Malers beziehen wollte, der würde auf die Verbindung der beiden genannten Objecte ἐκ[ε]ῖνον und τὰ 'ργα τὰ ἐκείνου durch ἢ hinzuweisen sein; denn die Erklärung erscheint mir nicht zulässig, dass ἢ hier in grammatischer Weise wie ein »id est« oder »vel potius« den zweiten Ausdruck als gleichwerthig dem ersten erläuternd beifügen solle. Wenn aber ἐκ[ε]ῖνον sich auf die Person des Apelles bezieht, so muss angenommen werden, dass sie zur Zeit der Aufführung des ersten Stücks Allen noch deutlich vor Augen stand. Dass aber das Schaffen des Künstlers damals abgeschlossen, dass er also vor kurzem verstorben war, das lässt sich aus dem Präteritum ἠπείγετο 76 und dem präteritalen Relativsatz ὧν..γένοιτο erschliessen. (So auch Gurlitt a. O.). Nun hat Apelles das Gemälde, das sich im παστός des Asklepieions befand, nicht allzu lange vor der Aufführung des vierten Stückes, also nicht lange vor seinem Tode gemalt, denn das Asklepieion ist offenbar jungen Datums: alle Personen, die zu den genannten Kunstwerken des Tempels in Beziehung stehen, als Verfertiger, Stifter, Dargestellte, werden als noch Lebende genannt, Apelles als jüngst Verstorbener. Auch hierauf hat bereits Gurlitt a. O. hingewiesen. Der Segenswunsch, den Herodas durch den Mund der Frau den Söhnen des Praxiteles und dem Stifter ihres Kunstwerkes zuruft (V. 25 f.), hat nur dann einen Sinn, wenn die betreffenden Personen noch leben. Ihr Werk ist aber die Gruppe

des Asklepios und seiner Familie, die Cultgruppe des Asklepieions, deren Weihung gleichzeitig mit der Einweihung des Tempels anzunehmen ist. Die Porträtstatue der Batale ist vor nicht langer Zeit gebildet und in dem Tempel aufgestellt worden, denn Batale lebt noch, ist allen bekannt, und sieht ihrem Porträt noch täuschend ähnlich (V. 35 ff.). Ich nehme daher an, dass nicht lange vor der Aufführung des vierten Stückes das Asklepieion vollendet und eingeweiht worden war. Hat bei seinem Bau und seiner Ausstattung vielleicht die Munificenz des Philadelphos geholfen? Ich möchte es glauben. Es wäre nur natürlich, wenn sich vor allem Kos, die Stätte seiner Geburt, unter den Städten, und ein Tempel von Kos unter den θεῶν ἐριχυδέες οἶκοι befände, die Philadelphos nach seinem Regierungsantritte mit Geschenken schmückte, wie der Koer Theokrit in seinem ἐγκώμιον auf Philadelphos V. 106 ff. rühmend erwähnt. Hat vielleicht auch Apelles das ägyptische Cultbild im παστός des Tempels im Auftrage des Philadelphos gemalt? — Apelles ist, wie wir sahen, spätestens 356 v. Chr. geboren; wenn wir dieses Jahr für seine Geburt einmal festhalten wollen, so fällt, wenn das Asklepieion c. 280, fünf Jahre nach dem Regierungsantritt des Philadelphos, eingeweiht und im selben Jahre das vierte Stück des Herodas gedichtet worden ist, die Arbeit des Apelles an dem Gemälde im παστός bereits in seine siebziger Lebensjahre und sein Tod vor oder in sein 76. Lebensjahr. Wir sehen also, dass wir mit der Ansetzung des vierten Stückes der Datirung des Apelles wegen nicht viel über 280 v. Chr. abwärts gehen dürfen. Für die Söhne des Praxiteles passt die Ansetzung von c. 280 für die Vollendung des Asklepieions sehr gut. Sie werden von Plinius 34, 51 in die 121. Olympiade (296—293) datirt; ihre Holzbilder des Redners Lykurg und seiner Söhne sind früher, ihr Bild der Dichterin Myro von Byzanz später anzusetzen (Brunn, Gesch. d. gr. Kstl. I 392). Ihre Arbeiten an der grossen Asklepiosgruppe für Kos fällt also, wenn sie c. 284—280 mit ihr beschäftigt waren, in die Zeit ihrer reifen Künstlerschaft. Was die Beziehungen des Apelles zum Ptolemäerhofe betrifft, so hat eine von Plinius 35, 89 erzählte Anekdote (die wohl den gleichen historischen Kern hat wie die weiter ausgesponnene und chronologisch an falsche Stelle gerückte Geschichte bei Lukian περὶ τοῦ μὴ ῥᾳδίως πιστεύειν διαβολῇ 2 f.) zur Voraussetzung, dass zwischen dem

Maler und dem ersten Ptolemäer bereits »in comitatu Alexandri« ein gespanntes Verhältniss bestanden habe, das von den Neidern des Apelles später am alexandrinischen Königshofe zu einer Intrigue benutzt worden sei, bei der die Porträtirkunst des Malers einen Triumph gefeiert und ihn wieder zu Gnaden gebracht habe. Wenn die oben angedeutete Vermuthung, dass Philadelphos nach seinem Regierungsantritt den greisen Maler mit dem Auftrage zur Ausschmückung des παστός im Asklepieion zu Kos betraut habe, das Richtige trifft, so blieb die wiedergewonnene Gunst der Ptolemäer dem Künstler bis an seinen Tod erhalten.

Darnach würde das vierte Stück nach der auf dem Papyrus eingehaltenen Reihenfolge älter sein als das erste, das vielleicht — wie schon Andere vermuthet haben — seine Stellung am Anfang der Sammlung, die wohl für Alexandreia und den Ptolemäerhof eingerichtet war, dem in ihm enthaltenen Preise Ägyptens und des Ptolemäers dankt, und die Dichtung der Mimiamben würde in den Zeitraum von 280 bis 273 fallen. An die Mimiamben ist nun Herodas nicht als junger Mann gegangen. Schon der Charakter der Gedichte könnte zu dieser Annahme führen. Er sagt aber auch selbst (IX Add. 6), dass er vor den Mimiamben eine andere Dichtungsgattung gepflegt habe. Wir werden ihn uns daher, als er seine Mimiamben schrieb, als reiferen Mann vorzustellen haben.

Nach diesen Ansetzungen steht Herodas chronologisch dem Kallimachos und Theokrit sehr nahe. Theokrit hat auch nach Schliessung der Geschwisterehe des Philadelphos und der Arsinoe seine Adoniazusen (V. 64) und das ἐγκώμιον εἰς Πτολεμαῖον (V. 131) gedichtet; dieses ἐγκώμιον ist aber, wie Hempel, Quaestt. Theocriteae S. 86 ff. nachgewiesen hat, nach dem Vorbilde des Kallimacheischen Hymnus auf Zeus gedichtet, der vor der Vermählung der Geschwister, aber nicht lange vor ihr verfasst ist; in die siebziger Jahre gehört auch der Kallimacheische Hymnus auf Delos. Eine Vergleichung der drei Rivalen ist in vieler Hinsicht reizvoll und lehrreich. Ich bemerke an dieser Stelle nur, dass Herodas bei aller Beflissenheit den Ptolemäer und seine Werke zu rühmen für sein Loblied graciösere Formen findet und es in einem gewissen leiseren Tone singt, der ein feines Ohr angenehmer zu berühren pflegt als der Posaunenklang der alexandrinischen Hymnen. Während sich die beiden anderen, der

Hofdichter und der höfische Schmeichler, vor dem »Gotte« Ptolemäos in den Staub werfen, winkt Herodas wie ein Freund dem »guten Könige« seinen Gruss hinüber nach Ägypten, dankbar nicht blos für persönlich empfangene Wohlthat, denn er gehört gewiss auch zu den Μουσάων ὑποφῆται, die wie Theokrit (17, 115) offenherzig sagt, ἀείδοντι Πτολεμαῖον ἀντ' εὐεργεσίης, sondern auch für das, was seine Vaterstadt dem reichen und kunstliebenden König schuldete. Und dass er nicht davor zurückschreckte, den königlichen Gönner gelegentlich auch auf Lasten und Beschwerden des Volkes hinzuweisen, zeigt die Erwähnung des Steuerdrucks VI 64: τοὺς γὰρ τελώνας πᾶσα νῦν θύρη φρίσσει in einem Gedichte, das, wie wir sahen, für die Aufführung in Alexandreia gedichtet war.

Zweites Kapitel.

Die Überlieferung.

Die vor der Auffindung des Herodaspapyrus aus Anthologien und Grammatikercitaten bekannten Fragmente der Mimiamben (Poet. lyr. II[4] 509 ff.) zeigen begreiflicher Weise eine corruptere Überlieferung als der Papyrus, doch leisten uns die beiden Fragmente nr. 4 und nr. 6 den Dienst, an zwei Stellen VI 38 und I 15 die ursprünglichen Schreibungen des Papyrus gegenüber den im Papyrus dazu geschriebenen Correcturen als die echten Lesarten zu erweisen, und fr. 3 hat die ionische Form κύθρη, die auf dem Papyrus VII 76 von der attischen χύτρη verdrängt worden ist, bewahrt. Abgesehen von diesen wenigen Fragmenten verdanken wir die Überlieferung der Mimiamben einzig und allein der jetzt im Britischen Museum befindlichen aus Ägypten stammenden Papyrusrolle. Über ihre äusseren Verhältnisse spricht Kenyon in den Classical texts S. 6. Er theilt dort mit, dass Sayce ein kleines Stück vom Ende der Rolle, ehe sie ins Britische Museum gelangte, in Ägypten zur Ansicht mit der Bemerkung erhalten habe, das ihm vorgelegte Stück sei bei der Mumie einer Person gefunden worden, die im Jahre 13 v. Chr. gestorben sei. Wie es nun auch um diese Notiz bestellt sein mag, der Beschaffenheit des Papyrus lässt sich keine Einwendung gegen

sie entnehmen, die Schrift des Papyrus ist ohne Zweifel älter, ja sehr beträchtlich älter — wie das bei diesem durch mehrere Hände gegangenen Exemplar auch angenommen werden muss — als das Jahr 13 v. Chr. Vergleichen wir andere Papyri hohen Alters, so zeigen der Papyrus der Artemisia und unter den von Mahaffy herausgegebenen Flinders-Petrie-Papyri nicht nur die Bruchstücke der Antiope und des Phaedon sondern auch die meisten der aus der Zeit des zweiten und dritten Ptolemäers stammenden Privaturkunden — es sind natürlich nur die in Majuskeln geschriebenen hier zum Vergleiche heranzuziehen — einen etwas älteren Schriftcharakter; dagegen sind der Schrift unseres Papyrus sehr ähnlich die Handschriften auf dem Papyrus des Chrysippos aus dem Ende des 3. oder dem Anfang des 2. Jahrh. v. Chr. und auf dem Papyrus des Eudoxos aus dem Anfange des 2. Jahrh. v. Chr., vgl. Blass in Iw. Müllers Handbuch I² 305 und Tafel I Reihe 2 und 3, und wenn auch eine genauere Datirung auf Grund des Schriftcharacters vor der Hand nicht möglich ist, so werden wir doch das 2. Jahrh. v. Chr. für die Schrift unseres Papyrus ansetzen dürfen.

Eine ernstliche Schwierigkeit bereiten der Kritik die von verschiedenen Händen beigeschriebenen Correcturen und anderen Lesarten des Papyrus, die neben Berichtigungen augenscheinlicher Schreibfehler und anderen offenbaren Verbesserungen an manchen Stellen Verfälschungen des Textes enthalten.

Die meisten Correcturen stammen von der ersten Hand, vom Schreiber des Textes. Ausnahmslos scheinen ihr die Correcturen anzugehören, die ein schon geschriebenes oder begonnenes Zeichen mit darüber gezogenen Strichen in ein anderes verändern, wie es I 46, II 4, II 96 (?), IV 3, 72, V 14, 20, 56, VI 35, VII 76, VIII Add. 8 Z. 4 zu sehen ist; auch die meisten derjenigen, bei denen die Texteszeichen durchgestrichen sind, wie I 76, 77, II 49, 64, 78, 84, III 33, 59, 63, 72, IV 21, 51, 67, 83, V 9, 42, 63, VI 1, 19, 36, VII 76, 126, VIII 3; doch V 4 scheint die mit Durchstreichung der Texteszeichen verbundene Correctur, wie auch Kenyon (bei Crusius) urtheilt, von einer anderen Hand zu stammen, vielleicht auch VI 36 am Schluss der Zeile. Wahrscheinlich sind ferner die durch übergesetzte Punkte bewirkten Tilgungen von der ersten Hand vorgenommen worden, besonders die Tilgungen von Ε, die nach der vom Schrei-

ber gewollten Orthographie ЄΙ in Ι verändern, wie I 6, III 31, IV 4, 50, 53, 81, VI 11, 12, 24, 43, 93 (zweimal), vielleicht aber auch die übrigen auf diese Weise bewirkten Tilgungen II 36, 79, IV 16, 27, 52, 57, 67, 76, 79, VII 11, VIII 6. An vielen Stellen zeigt die Schrift der Correctur die kräftigen und sicheren mit mässig breiter Rohrfeder geschriebenen Zeichen der ersten Hand, so I 1, 54, 64, 76, 77, II 8, 36, 49, 64, 67, 73, 79, III 18, 19, 33, 34, 50, 59, 63, 71, 72, 80, 83, IV 11, 33, 36, 38, 63, V 9, 18, 26, 31, 42, 56, 63, VI 19, 52, VII 57, 58, 91. Gruppiren wir diese Correcturen, die wir nach äusseren Gesichtspunkten für die erste Hand in Anspruch genommen haben, nach ihrer Bedeutung, so ergiebt sich zunächst eine Gruppe orthographischer und dialektischer Correcturen. Der Herstellung der alexandrinischen Orthographie ι für ει dienen die Correcturen I 6, 46, III 31, IV 4, 50, 53, 72, 81, V 20, 56, VI 11, 12, 24, 35, 43, 93 (zweimal); der Herstellung von η für itacistisch geschriebenes ι die Correctur III 33; verbessert werden Atticismen: ᾱ in ionisches η I 1, II 36, V 26, π in ionisches κ II 73, III 59, IV 36, V 9, Aspiration in ionische Psilosis IV 3 (?), VII 91, andere attische in dialektische Formen II 8, 67, V 63, VI 52. Eine zweite Gruppe enthält Correcturen von Versehen, Weglassungen, Verschreibungen u. s. w., wie sie bei gedankenlosem Abschreiben vorkommen: I 2, 54, 64, 76, 77, II 4, 49, III 18, 80, 83, IV 11, 33, 38, 63, 67, 83, V 18, 31, 56, VI 1, 19, VII 57, 76, 99, 126, VIII Add. 8 Z. 4. Eine dritte Gruppe bilden die folgenden

ΙϹΘΟ ϹΥ
variae lectiones: II 64 ΜΘΙΡΑΝ, II 79 ЄΡΑΙϹΜЄΝ, III 19
ЄΛΙ Γ Ο
ΔΑΙΠΑΡΩΤЄΡΑΙ, III 34 ΑΥΡΟΙ, III 50 ΟΡΗΔЄΚΟΙΩϹ, III 63
ΑΙΖ Λ Α Μ ΟΥ ΟΥ
ΠЄΜΠЄΙΝ, III 71 ΠΡΟϹΠΡΙϹΚЄ, III 72 ΤΩΝΓЄΝЄΙΩΝ[1]),
ϹΤ ΔЄ Ι
V 9 ΜΘΙ[2]), V 42 ΤΟΥΤΟ, VIII 3 ΘΑΛΥΗΙ. Auf Grund der Erwägungen, die im Commentar zu den betreffenden Stellen mitgetheilt sind, bin ich bei dieser Gruppe zu dem Ergebniss gekommen in den Versen II 64, III 19, 63, 71 der Correctur, dagegen in II 79, III 34, V 9, VIII 3 dem ursprünglichen Texte den Vorzug zu geben. An

---

1) Von Crusius zweifelnd einer jüngeren Hand zugeschrieben.

2) Von Crusius einer jüngeren Hand zugeschrieben.

den Stellen III 50, III 72, V 42, wo mir das kritische Abwägen keine Entscheidung brachte, habe ich beide Lesarten, die des ursprünglichen Textes und (in Klammern) die der Correctur, in den Text gesetzt[1]).

Eine zweite Hand hat den Vers[2]) VI 94 über der Columne nachgetragen in schwer leserlicher Cursivschrift, deren holpriger und plumper Stil sich völlig von dem der ersten Hand unterscheidet. Der Schreiber dieser Hand hat also eine Vorlage zu seiner Correctur benutzt, die um den nachgetragenen Vers vollständiger war als der Text des Papyrus.

Eine dritte Hand hat die Correcturen geschrieben in den

ΟΙϹ
Ν ΑΝΘΡΩΠΩΝ Α
Versen I 37 ΚΑΤΟΥΛΗϹΕΙϹ, I 46 ΗΜΙΩΝ, I 71 ΧΩΛΟΝ,
Α Ϲ Ν Ε ΑΙ
I 78 ΦΥϹΕΙ, II 84 ΕΝΔΕΤΙϹΑΝΔΡΑϹ, III 45 ΗΜΕΘΑ,
ΘΕΡΜΑ
IV 61 ΘΕΡΜΑΠΗΔΩϹΑΙ. Die Schrift ist feiner, schräger und ungleichmässiger als die der ersten Hand; das Α ist links spitzwinkliger als es bei der ersten Hand zu sein pflegt, Ω hat unten zwei spitze Winkel statt der Rundungen, Μ hat den ersten Strich länger gezogen als die drei andern und ist dem Minuskelzeichen ähnlicher; Π hat die Schenkel nicht nach aussen sanft gebogen wie bei der ersten Hand, sondern gerade gezogen und eher etwas nach innen gerichtet.
Η
Von derselben Hand scheint die Correctur in VII 57 ΝΟϹϹΙΔΕϹ ΛΕΙΑΙ
·Ε·
ϹΟ
und die untere der beiden Correcten in I 17 ΨΕΥΔΟΥ zu stammen.

---

1) Bücheler hat principiell der Correctur den Vorzug gegeben; Crusius, der eine manus prima und eine manus recentior unterscheidet, spricht sich über den Standpunkt, den seine Kritik ihnen gegenüber einnimmt, so aus (praef. IV): poetae versiculos dedi quantum fieri potuit ad primae manus litteras constitutos; recentioris manus correcturae eadem lege admissae, qua coniecturae hominum doctorum. An den einzelnen der oben angeführten Stellen hat er sich bei der Wahl zwischen Text und Correctur ebenso entschieden, wie ich es oben gethan habe, ausser bei II 79, III 34, V 42, VIII 3, wo er der Correctur gefolgt ist. III 72 und V 9 kommen nach ihm für die erste Hand nicht in Betracht.

2) Crusius hat neuerdings (Philol. NF. V 538 Anm.) den Gedanken ausgesprochen, die Worte, die ich mit Bücheler u. A. für einen nachgetragenen Vers halte, seien »vielleicht ein Scholion wie I 25 u. ö.«; mir ist dies unwahrscheinlich

Eine vierte Hand scheint vorzuliegen in den Correcturen
ΧΙ ΗΜ ΟΙ
I 78 ΟΥΔΕ, II 62 ΚΑΠΙCCΗΙ, III 71 ΙΚΕΤΕΥΩ, III 72
Τ ΟΥ Θ
ΚΟΥΤΙΔΟC, III 75 ΟΚΩC, III 91 ΜΗΔΕΝ, IV 12
Ω ΟΙ
ΤΟΥΑΛΕΚΤΟΡΟC, V 69 CΩ, denen eine gekritzelte Schrift gemeinsam ist.

Endlich glaube ich noch eine fünfte Hand von diesen unterscheiden zu müssen, die nämlich, die I 5 für ΝΙΟΥ an den Rand die Zeichen ·ΝΙΔΟC· zwischen Punkte gesetzt hat. Ihre Zeichen sind klein und fett. Ich finde diese Zeichen wieder in der I 50 gleichfalls am Rand zwischen Punkte gesetzten Correctur ·ΓΡΥΛΛ·, sowie in den über der Zeile zwischen Punkten stehenden Correcturen
·Ε·
CΟ ·Κ·
I 17 ΨΕΥΔΟΥ (oberste Correctur), I 39 ΧΗΜΕΡΑC, I 50
·Λ· ·CΑ· ·ΚΑΛ·
ΜΑΤΑΚΙΝΗC, VI 36 ΛΕΠΡΟC, VI 38 CΟΦΟΝ, ferner VI 5
Η· ΡΟC
ΜΕΤΡΕΩ (wo nur ein Punkt sichtbar ist), I 9 ΠΑΡ (wo Punkte
Λ
nicht zu erkennen sind), III 62 ΚΟΤΤΑΛΑΠΡΗCCΙC (wo ein Punkt, weil es sich hier nicht um Ersetzung, sondern um Einfügung eines Zeichens handelt, über dem einzufügenden Zeichen
Ρ
steht). Ähnlich ist die Schrift der Correcturen II 102 ΒΑΖΙ,
ΛΑ Λ ΓΕΙC
III 53 ΕΒΔΟΜΑC, V 4 ~~ΜΕΝΩΝ~~ΟΡΩΡΗΚΑ, sowie der am Rande stehenden Correcturen II 10 ΝΕΜΕΙΝ und I 15 ΜΥC, soweit sich die letztere erkennen lässt.

Unter den Correcturen der dritten Hand ist orthographisch-
ΑΙ
grammatischer Natur: III 45 ΗΜΕΘΑ; unter denen der vierten:
Θ Ω
III 91 ΜΗΔΕΝ und IV 12 ΤΟΥΑΛΕΚΤΟΡΟC; unter denen der
·Ε· ·Κ·
fünften: I 17 ΨΕΥΔΟΥ und I 39 ΧΗΜΕΡΑC; von diesen steht die
Θ
Änderung III 91 ΜΗΔΕΝ im Widerspruch mit der Schreibweise des

---

nach den lesbaren Worten der Zeile: ταύτῃ γὰρ, ἴσθι, — ἦν, Μητροῖ und nach der Marke am Schluss der Worte, die am Schluss von V. 93 wiederkehrt.

Herodas und ist als ein Vulgarismus abzulehnen; ebenso II 102 $\overset{Ρ}{ΒΑΖΙ}$; III 45 $\overset{ΑΙ}{ΗΜΕΘΑ}$ ist richtig verbessert, ebenso stehen die Änderungen I 17 $\overset{·Ε·}{ΨΕΥΔΟΥ}$ und I 39 $\overset{·Κ·}{ΧΗΜΕΡΑϹ}$ im Einklang mit der Schreibweise als Herodas; bei IV 12 $\overset{Ω}{ΤΟΥΑΛΕΚΤΟΡΟϹ}$ lässt sich nicht sagen, welche Orthographie Herodas angewendet hat. Von den variae lectiones der dritten, vierten und fünften Hand ist von mir angenommen worden die Correctur in I 37 $\overset{Ν}{ΚΑΤΟΥΛΗϹΕΙϹ}$, I 78 $\overset{ΧΙ}{ΟΥΔΕ}$, II 84 $\overset{Ϲ\ Ν\ Ε}{ΕΝΔΕΤΙϹΑΝΔΡΑϹ}$, III 71 $\overset{ΟΙ}{ΙΚΕΤΕΥΩ}$, III 75 $\overset{ΟΥ}{ΟΚΩϹ}$, mit grösserem Bedenken auch in III 72 $\overset{Τ}{ΚΟΥΤΙΔΟϹ}$, IV 61 $\overset{ΘΕΡΜΑ}{ΘΕΡΜΑΠΗΔΩϹΑΙ}$; über die am Rande von II 10 stehende Correctur ΝΕΜΕΙΝ kann wegen der Zerstörung des Verses nicht geurtheilt werden. I 46 $\overset{ΟΙϹ}{\overset{ΑΝΘΡΩΠΩΝ}{ΗΜΙΩΝ}}$ habe ich die Correctur der Texteslesart vorgezogen, weil die Correctur eine passende, die Texteslesart eine für den Dialekt des Herodas nicht passende Form bietet, hege aber die Besorgniss, dass damit die Schreibung des Herodas noch nicht getroffen sei, sondern dass die Texteslesart corrupt und die Correctur ein willkührlicher Besserungsversuch sei. Vgl. zu der Stelle den Commentar. Dagegen ist aus den im Commentar angeführten Gründen die ursprüngliche Lesart von mir beibehalten und die Correctur abgelehnt worden an den Stellen I 5 ·ΝΙΔΟϹ· (am Rande für $\overline{Ν}ΙΟΥ$), I 15 ΜΥϹ (am Rande), I 71 $\overset{Α}{ΧΩΛΟΝ}$, I 78 $\overset{Α}{ΦΥϹΕΙ}$, II 62 $\overset{ΗΜ}{ΚΑΠΙϹϹΗΙ}$, III 53 $\overset{ΔΑ}{ΕΒΔΟΜΑϹ}$, III 62 $\overset{Λ}{ΚΟΤΤΑΛΑΠΡΗϹϹΙϹ}$, V 4 $\overset{Λ\ ΓΕΙϹ}{ΜΕΝΩΝΟΡ}$, V 69 $\overset{ΟΙ}{ϹΩ}$, VI 36 $\overset{·ϹΑ·}{ΛΕΠΡΟϹ}$, VI 38 $\overset{·ΚΑΛ·}{ϹΟΦΟΝ}$, VII 57 $\overset{Η}{ΝΟϹϹΙΔΕϹΛΕΙΑΙ}$, die sich über alle drei Hände vertheilen.[1]) An den Stellen, wo ich kein Moment für die Bevorzugung der Texteslesart oder der Correctur

1) Mit Crusius befinde ich mich dabei oft in Übereinstimmung; abweichend von mir hat er vorgezogen I 78 οὐδέ und φασί, III 75 ὄκως, V 69 σοι; VII 57 hat er die Correctur nicht bemerkt.

auffinden konnte, habe ich auch hier die Texteslesart und neben ihr (in Klammern) die Correctur in den Text gesetzt; dies ist geschehen in I 9 $\overset{\text{ΡΟϹ}}{\text{ΠΑΡ}}$, I 50 $\overset{\text{‾ ◡·Λ·}}{\text{ΜΑΤΑΚΙΝΗϹ}}$ und ·ΓΡΥΛΛ· (am Rande für ΓΥΛΛ), VI 5 $\overset{\text{Η·}}{\text{ΜΕΤΡΕΩ}}$.[1])

Die folgenden Correcturen habe ich einer bestimmten Hand nicht zuzuweisen vermocht: II 3 $\overset{\text{Η}}{\text{ΝΥΝ}}$, II 96 $\overset{\text{Χ}}{\text{ΝΗΡΑΚΛΗϹ}}$, III 21 $\overset{\text{Ι}}{\text{ΤΗΝ}}$, III 82 $\overset{\text{Ϲ}}{\text{ΠΡΗϹΩΝ}}$, $\overset{\text{ΡΗ}}{\text{ΠΑΙΞΩ}}$, III 84 $\overset{\text{ΑϹ}}{\text{ΕϹΧΗΚΕ}}$, III 88 $\overset{\text{Λ}}{\text{ΔΕΙΡΟΝΑΧΡΙϹ}}$, IV 21 $\overset{\text{Η}}{\text{ΤΟΝ}}$, IV 51 ΕΝΗΙ, IV 67 $\overset{\text{ΛΛ}}{\text{[ΑΝ]ΑϹΙΜΟϹ}}$, IV 76 $\overset{\text{ΤΑ}}{\text{ΕΡΓΑΕΚΕΙΝΟΥ}}$, IV 80 $\overset{\text{Ϲ}}{\text{ΜΕΖΟΝΩΟΥΤΙϹ}}$, IV 94 $\overset{\text{Λ}}{\text{ΔΩΙ}}$, V 37 $\overset{\text{Ε}}{\text{ΑΥΤΟϹΙΠΑϹ}}$, VI 11 $\overset{\text{Ε}}{\text{ΧΕΙΡΩΝ}}$, VI 33 $\overset{\text{ΑΙ}}{\text{ΧΡ[ΗϹ]Θ}}$, VI 34 $\overset{\text{Δ Ι Κ Η[Γ]Ρ Υ[ΞΑΙ]}}{\text{ΓΥΝ[ΗΓΡ]ΥΞΩ}}$, VI 36 $\overset{\text{ΟΙΗΝ}}{\text{ΠΡΩϹΔΩΕΩ}}$, VI 90 $\overset{\text{ΝΘ . Λ . . . . .}}{\text{ΠΡΟΚΥΚΛΙΗΝΘΑΛ . . . Ν}}$, VII 58 $\overset{\text{Τ}}{\text{ΒΛΑΥΤΙΑ}}$, VII 77 $\overset{\text{Ϲ}}{\text{ΤΟΝΘΟΡΥΞΕΙΚΟΥΚ}}$, VII 104 $\overset{\text{Ι}}{\text{ΔΕΝΝΟΙϹ}}$, VII 115 $\overset{\text{Ι}}{\text{ΤΗϹ}}$, VIII 16 $\overset{\text{ΗΘ}}{\text{ΩΙϹΜΗ[Ν]}}$. Von diesen sind von mir in den Text gesetzt worden[2]) als orthographisch-grammatische Verbesserungen oder als zu billigende variae lectiones: II 3 $\overset{\text{Η}}{\text{ΝΥΝ}}$, II 96 $\overset{\text{Χ}}{\text{ΝΗΡΑΚΛΗϹ}}$, III 21 $\overset{\text{Ι}}{\text{ΤΗΝ}}$, III 82 $\overset{\text{Ϲ}}{\text{ΠΡΗϹΩΝ}}$, $\overset{\text{ΡΗ}}{\text{ΠΑΙΞΩ}}$, III 84 $\overset{\text{ΑϹ}}{\text{ΕϹΚΗΚΕ}}$, III 88 $\overset{\text{Λ}}{\text{ΔΕΙΡΟΝΑΧΡΙϹ}}$, IV 21 $\overset{\text{Η}}{\text{ΤΟΝ}}$, IV 76 $\overset{\text{ΤΑ}}{\text{ΕΡΓΑΕΚΕΙΝΟΥ}}$, IV 80 $\overset{\text{Ϲ}}{\text{ΜΕΖΟΝΩΟΥΤΙϹ}}$, IV 94 $\overset{\text{Λ}}{\text{ΔΩΙ}}$, V 37 $\overset{\text{Ε}}{\text{ΑΥΤΟϹΙΠΑϹ}}$, VI 33 $\overset{\text{ΑΙ}}{\text{ΧΡ[ΗϹ]Θ}}$, VI 36 $\overset{\text{ΟΙΗΝ}}{\text{ΠΡΟϹΔΩΕΩ}}$, VII 58 $\overset{\text{Τ}}{\text{ΒΛΑΥΤΙΑ}}$, VII 115 $\overset{\text{Ι}}{\text{ΤΗϹ}}$, aber nicht die beiden falschen orthographisch-grammatischen Änderungen IV 51 ΕΝΗΙ, VI 11 $\overset{\text{Ε}}{\text{ΧΕΙΡΩΝ}}$[3]). Dagegen

1) Crusius ist I 9, I 50 (Ματακίνης), VI 5 dem ursprünglichen Texte, I 50 (Γρύλλος) der Correctur gefolgt.

2) Auch von Crusius, ausser in VI 36 προσδώσω, VII 58 βλαυτία; IV 94 ändert er die Überlieferung in νῷ; VI 33 schreibt er χρῆσθαι.

3) Von Crusius in den Text aufgenommen.

sind aus Gründen, die, wo nöthig, zu den einzelnen Stellen angegeben sind, die Correcturen verworfen und die Texteslesarten beibehalten worden[1]) in IV 67 [ΑΝ]ΑΣΙΜΟΣ (über der Zeile: ΛΛ), VI 34 ΓΥΝ[ΗΓΡ]ΥΞΩ (über der Zeile: ΔΙΚΗ[Γ]ΡΥ[ΞΑΙ]), VII 77 ΤΟΝΘΟΡΥΞΕΙΚΟΥΚ (über der Zeile: Σ), VII 104 ΔΕΝΝΟΙΣ (über der Zeile: Ι), VIII 16 ΩΙΣΜΗ[Ν] (über der Zeile: ΗΘ).

Endlich sind hier noch die beiden an den Rand geschriebenen Scholien anzuführen: I 25 ...ΛΙΚΟΣ / ΚΥ... zu den Worten πέπωκεν ἐκ καινῆς und I 79 ΛΙΚ / ΚΥΠ. zu μελαινίδα. Von welcher Hand sie stammen, lässt sich nicht deutlich erkennen, gewiss nicht von der ersten; beide sind von einer andern Hand wieder corrigirt.

Kritische Striche stehen am linken Rande neben den Versen I 31, II 3, 83, III 45, 46, 49, 80, IV 5, 32, 50, 67, 76, 83 (wieder durchstrichen), V[2]) 59, VI 63, 102, VII 73, 88, 96, 108, 110, 126. In den meisten Fällen lässt sich in der Beschaffenheit des Verses die Veranlassung des Striches erkennen. Diese Veranlassung liegt in Corruptelen, die zu verbessern auch heute noch nicht gelungen ist VII 96 (ΛΙΣΛΕΟΣΕΩ), 110 (ΗΔΗΝΗΣ); in solchen, die auf dem Papyrus noch nicht verbessert sind V 59 (Weglassung von σ), VI 63 (ΟΙΚΕΙΝ); in solchen, die auf dem Papyrus verbessert sind I 31 (ΑΓΑΠΑΝΘ, über der Zeile: ΘΑ), II 3 (ΝΥΝ, über der Zeile: Η), III 45 (ΗΜΕΘΑ, über der Zeile: ΑΙ), III 80 (ΦΕΡΟΣΑΣ, über der Zeile: ΕΙΝ), IV 67 (ΘΥΚ, punktiert), IV 76 (ΕΡΓΑΕΚΕΙΝΟΥ, über der Zeile: ΤΑ), VII 126 (ΠΕΜΠΕΤΕΙ, über der Zeile: ΙΝ); nach der Verbesserung der Corruptel ist das kritische Zeichen wieder durchstrichen worden IV 83. III 46 bot wahrscheinlich die nicht elidirte Endsilbe von χλαίουσα den Anstoss, der dann durch die Streichung des Endvokals gehoben wurde. An andern Stellen hat die durch den kritischen Strich hervorgehobene Schwierigkeit, die der Vers dem Verständniss geboten hatte, nachträglich zur Setzung von Lesezeichen geführt, der ὑποδιαστολή II 83, um die Verbindung

1) Von Crusius ebenso in IV 67, VI 34, VII 104 (da auch von Bücheler); VII 77, VIII 16 zieht Crusius die Correcturen vor.

2) Ob auch V 6, kann ich nach dem Facsimile nicht sicher entscheiden; eine schwache Spur eines Striches glaube ich jedoch auch neben diesem Verse zu erkennen. Der Strich würde sich auf den im Commentar behandelten Schluss des Verses beziehen.

zu τὰ σαυτοῦ zu verhüten, und IV 5, um nicht τέx' sprechen zu lassen, des Apostrophs III 49 (ΚΑΛΗΘΙΝ'), des Kürzezeichens VII 108 (ΕΛĂCΑΙ). Auch IV 32, 50, VI 102, VII 73, 88 wird es die Schwierigkeit der Construction gewesen sein, die zur Setzung des kritischen Striches geführt hat.

Paragraphoi am linken Rande unter den Zeilen geben in bekannter Weise an, dass in der Zeile über ihnen ein Personenwechsel stattfindet. Unser Papyrus zeigt grosse Nachlässigkeit in ihrer Setzung. An vielen Stellen sind sie vom Schreiber des Papyrus oder bereits in früheren Stadien der Überlieferung übersehen worden. Gesetzt sind sie unter den Versen I 6, 12, 18, 66, 81, II 45, 54, 78, III 70, 76, 81, 83, 85, 86, 87, 88, IV 34, 38, 51, 53, 71, 78, 88, V 3, 7, 9, 18, 19, 25, 28, 34, 36, 38, 39, 56, 62, 68, 73, 79, 80, VI 11, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 36, 47, 56, 73, 78, 79, 84, 86, 88, 92, 98, VII 3, 63, 76, 78, 82, 92.

Trennung der Kola ist sehr häufig durch einen Zwischenraum bezeichnet; durch einen Punkt öfters am Anfang des ersten Gedichtes: I 3 nach θύρην und ἐγῶδε, I 4 nach προσελθ[ε]ῖν und ἆσσον, I 5 nach [σ]ύ, I 7 nach καλ[ῆ]ι und ἐστιν, in allen diesen Fällen zugleich zur Hervorhebung des Personenwechsels; ohne Personenwechsel I 8 vor und nach δούλη, VII 114 nach πάξ.

Trennung einzelner Wörter durch die ὑποδιαστολή findet sich II 83, IV 5, 30, 37. 53.

Die Koronis als Schlussmarke findet sich am Schlusse jedes Gedichtes.

Zur Markirung der Stelle, wo der über der Columne nachgetragene Vers VI 94 einzuschieben sei, ist ein nach diesem Vers gesetztes Einschaltungszeichen am Ende von 93 wiederholt.

Durch kleine Kreise oberhalb der Zeile[1]) ist I 16 die Sentenz ἡ σκιὴ παρέστηκεν markirt, die auch von Stobaeus im Zusammenhang der beiden Verse 15 f. ausgezogen ist. Zweifelhaft ist die Bedeutung des kleinen Kreises, der am Ende von II 82 über einer überflüssigen Hasta steht.

Die Accente folgender Wörter sind auf dem Papyrus bezeichnet:

1) Gewiss nicht »dubitationis signa« (Crusius), denn der Gedanke ist einfach und klar.

Γυλλίς I 5, Μητρίχῃ I 6, ὑμῖν I 19, Μάνδρις I 23, κ[ε]ῖ I 26, θέαι I 29, οὖν I 37, καθόδω[ι] I 56, Μίσης I 56, τὰταλίζει I 60, Μάνδριν I 77, σ[ε]ῦ I 85, Μᾶ I 85, ἡδείον' I 87, ἥμεας II 9, -νκή- II 17, ἐμ' II 24, οἰκίην II 36, Βρικινδήροις II 57, ὕμεας II 60, λ[ε]ῖα II 70, ὤναγης II 70, Σισυμβρίσκος II 76, θλῆ II 83, δ[ε]ίξε[τ]' II 95, Κῶς II 95, κῶς II 97, κἤτικτε II 98, Λητοῦν II 98, τεῦ II 98, χαλκίνδα III 6, ἀστραγάλαι III 7, τόσος III 43, 'Ακέσεω III 61, ἄστράβδ' III 64, [ε]ῖς III 74[1]), πὲρνας III 74, τατᾶ III 79, [ε]ἴ τί σοι III 79, Κλεοῦς III 92, ἰσσαῖ III 93, ἴητρα IV 16, Μᾶ IV 20, αὕτη IV 42, λαίμαστρον IV 46, αἰν[ε]ῖ IV 47, ἀνεῖ[τ]' IV 56, Κύννα IV 60, πύραστρον IV 62, ζόην IV 68, πὲλανον IV 91, Βίτιννα V 6, ἐγῶιμι V 15, μώραν (s. zu d. Stelle) V 17, ἀλινδ[ῆ]ι V 30, ὀδῆ V 41, ἀκηχουκὰς V 49[2]), δ[ε]ῖ V 66, τατί' V 69, οὐδ' ἓν VI 3, Βιτᾶτος VI 25[3]), [ε]ἶπον VI 43, Κανδᾶ.. VII 29, οἶ VII 46, 'Αρ[τα]κηνῆς VII 87, Μεγαλλί VIII 10, 'Αννᾶ VIII 14, ἐπ[ε]ίουσι[ν] IX Add. 6_4.

Vorzugsweise sind Eigennamen accentuirt: 'Ακέσεω III 61, 'Αννᾶ VIII 14, 'Αρ[τα]κηνῆς VII 87, Βιτᾶτος VI 25, Βίτιννα V 6, Βρικινδήροις II 57, Γυλλίς I 5, Κανδᾶ.. VII 29, Κλεοῦς III 92, Κύννα IV 60, Κῶς II 95, Λητοῦν II 98, Μᾶ I 85, Μάνδριν I 77, Μάνδρις I 23, Μεγαλλί VIII 10, Μητρίχῃ I 6, Μίσης I 56, Σισυμβρίσκος II 76; oft auch seltenere oder in der vorliegenden Form schwieriger zu erkennende Wörter: αἰν[ε]ῖ IV 47, ἀλινδ[ῆ]ι V 30, ἀνεῖ[τ]' IV 56, ἄστράβδ' III 64, ἀστραγάλαι III 7, ἐπ[ε]ίουσι[ν] IX Add. 6_4, θλῆ II 83, ἴητρα IV 16, ἰσσαῖ III 93, λαίμαστρον IV 46, λ[ε]ῖα II 70, ὀδῆ V 41, πὲρνας III 74, πύραστρον IV 62, τατᾶ III 79, τὰταλίζει I 60, τατί' V 69, χαλκίνδα III 6, ὤναγης II 70; die Bedeutung der gesetzten Accente als Lesehilfen tritt besonders auch da hervor, wo durch sie den Zeichen nach mehrdeutige Wörter bestimmt werden: αὕτη IV 42, ЄΠΊΟΥCΙ[Ν] IX Add. 6_4, ἡδείον' I 87, θέαι I 29, ζόην IV 68, κῶς II 97, οἶ VII 46, τόσος III 43, oder wo durch den Accent bestimmt wird, ob ein Wort enklitisch oder orthotonirt zu sprechen sei: [ε]ἴ τί σοι III 79, [ε]ῖς III 74, ἥμεας II 9, σ[ε]ῦ I 85, τεῦ II 98, ὕμεας II 60, ὑμῖν I 19.

1) Kenyon hat den Gravis über dem Längezeichen in εἶς III 74 nicht angegeben.

2) Kenyon ἀκηχουκάς V 59; der Accent liegt wagerecht wie VI 25.

3) Kenyon Βῖτᾶτος; die Länge würde das Metrum verletzen; auch der zu Βιτᾶ gehörige Kosename Βίτιννα hat kurze erste Silbe: V 17, 19.

Das Verständniss der vorgenommenen Correctur wird unterstützt durch den Accent: ΊΗΤΡΙΑ d. i. ἴητρα IV 16. An andern Stellen bezeichnet der Accent die vom Schreiber für richtig gehaltene Betonung gegenüber einer anderen von ihm verworfenen: πὲλανον (d. i. πελανόν) IV 91, vgl. Herodian I 178, 19. Durch das Schwanken der Lehrmeinungen sind zwei Accente (durch verschiedene Hände) auf das Wort ἄστράβδ' III 64 gekommen, s. S. 695 f. — Lehrreich für uns ist auch die vom Papyrus bezeugte Betonung verschiedener Eigennamen (Ἀννᾶ, Κανδᾶς, Βιτᾶτος, vgl. das dritte Kapitel), die Enklisis von εἷς (Herodian I 553, 8), die Betonung von ἧμεας, ὕμεας, ὗμιν (s. das dritte Kapitel). Bei ἒμ' II 24 ist der Accent des elidirten Vocals nicht nach der Regel als Acut, sondern als Gravis auf die vorangehende Silbe gesetzt worden.

Das Zeichen des spir. asp. steht II 70, V 20, VI 25, 68, VII 46, und zwar da, wo er mit dem Accent zusammentrifft (II 70, VII 46), hinter dem Accent.

Apostrophe stehen hinter den Wörtern μυῖ' I 15, ἒμ' II 24, χἀληθίν' III 49, ἀλέκτορ' IV 16, Κύδιλλ' IV 41, οὐδ' (also οὐδ' ἓν, nicht οὐδέν) VI 3. Ferner steht der Apostroph in Κ'ΩΝ IV 5 statt der Koronis, da in diesem Fall nicht Elision sondern Krasis vorliegt.

Trennungspunkte stehen über ληΐης II 45, Ὑγίϊα IV 5, ΑΪ (= ἀ[ε]ί) V 6, Ἀχαϊκάς V 61.

Quantitätsbezeichnung ist angewendet bei Μᾱτᾰκίνης I 50, Μῑσης I 56, ῙC (= [ε]ῖς) III 74, τᾰτᾶ III 79, ῙΤΊCΟΙ (= [ε]ῖ τί σοι) III 79, χᾰνεῖ[τ]' IV 56, πῡρᾰστρον IV 62, προφάσῑς V 5, ΦΕΡῙC (= φέρ[ε]ις) V 18, ἐλᾰσαι VII 108.

Drittes Kapitel.

I. Der Dialekt.

Die Überlieferung des Papyrus ist in Bezug auf die Orthographie und den Dialekt verwahrlost; der Herausgeber darf in diesen Punkten nicht einfach dem Papyrus folgen, sondern hat die Fehler der Überlieferung zu corrigiren. Dieses Kapitel enthält die Rechtfertigung

der von mir in orthographischer und dialektischer Beziehung vorgenommenen Änderungen. Die Überlieferung lässt trotz ihrer zahlreichen Fehler doch die ionische Dialektform als die von Herodas in den Mimiamben gebrauchte auf den ersten Blick erkennen, und auch im einzelnen ist die Zahl der verbliebenen echt ionischen Formen so gross, dass wir das Recht gewinnen, in allen den Fällen, wo wir auf dem Papyrus neben den ionischen Formen diesen widersprechende attische antreffen, die letzteren als Vulgarismen der Schreiber zu beseitigen. Die Betrachtung der auf diese Weise von Vulgarismen gereinigten ionischen Sprachform zeigt uns ihre Übereinstimmung mit dem Dialekt der übrigen choliambischen Gedichte jener Zeit, der wiederum von seinem Muster, dem Dialekt der altionischen Lyriker, nur wenig abweicht. Die von Manchen geäusserte Meinung, dass Herodas unter seinen ionischen Dialekt einzelne dorische Formen gemengt habe, ist grundlos. Dagegen ist der Umstand, auf den zuerst Bechtel (Gött. Nachr. 1890, S. 31 ff.) hingewiesen hat, beachtenswerth, dass sich in dem dorischen Dialekt der koischen Inschriften einzelne Ionismen[1]) befinden. Aus diesem Umstand darf gefolgert werden, dass auf Kos zur Zeit des Herodas neben dem dorischen Dialekt, wenn auch vielleicht nur in literarischen Kreisen als Kunstdialekt, der ionische gesprochen wurde. Die Gebildeten waren wohl meistens wie Herodas zweidialektisch, und die Menge der städtischen Bevölkerung hörte wohl nicht blos von der Bühne herab bei Aufführung von Mimiamben die ionischen Formen. So ist es erklärlich, dass die Schreibenden auf Kos zuweilen der Gefahr unterlagen, in ihre dorische Orthographie ionische Formen einzumengen.

Citirt habe ich die ionischen Inschriften nach der Sammlung Bechtels im 34. Bande der Abhandlungen der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Gött. 1887, die thasischen Inschriften ionischen Dialekts im Louvre nach der Sammlung Bechtels im 32. Bande derselben Abhandlungen, Gött. 1884, die Fragmente der altionischen Lyriker nach Bergks Poetae lyrici ed. IV, die

1) Vgl. bei Bechtel a. O. δέχνυμι δέξω, τέλεως (aus τέληος) und die Schreibung χυεῦσα (für χυεῦσα); dazu den Gen. Plur. ξυλέων Inscr. of Cos 39_{14} von ξυλή (»Scheitholz«). Zweifelhaften Ursprungs sind die Genetive auf -έως von Wörtern auf -εύς, vgl. weiter unten.

Fragmente der Choliambiker Phoenix und Parmenon nach Bergks Anthol. lyr. ed. II, Kallimachos nach O. Schneiders Callimachea, Theokrit nach Ahrens' kritischer Ausgabe, Herodot nach Steins kritischer Ausgabe, Hippokrates nach den Bänden und Seiten der Littréschen Ausgabe. In abgekürzter Weise habe ich die folgenden den ionischen Dialekt betreffenden Schriften citirt: Bredow, Quaestionum criticarum de dialecto Herodotea libri IV, Leipz. 1846; Renner, De dialecto antiquioris Graecorum poesis elegiacae et iambicae, Curtius' Studien I (1868) 1. Heft S. 133—235, 2. Heft S. 1—62; Erman, De titulorum Ionicorum dialecto, Curtius' Studien V (1872) S. 249—310; Merzdorf, De vocalium in dialecto Herodotea concursu modo admisso modo evitato, Curtius' Studien VIII (1875) S. 125—222; Vocalverkürzung vor Vocalen und quantitative Metathesis im Ionischen, ebd. IX (1876) S. 199—244 (der Name Merzdorf ohne weitere Hinzufügung weist auf die erstgenannte dieser beiden Abhandlungen); Fick, Die Sprachform der altionischen und altattischen Lyrik, Bezzenbergers Beiträge XI (1886) S. 242—272; Fritsch, Zum Vocalismus des Herodotischen Dialektes, Progr. Hamb. 1888; Lindemann, De dialecto Ionica recentiore, Diss. Kiel 1889; Smyth, The vowel system in the Ionic dialect, Extr. from the Transactions of the Amer. Philol. Assoc. XX (1889) S. 1—138.

Alexandrinismen des Papyrus.

Auf dem Papyrus ist meistens ι für ει geschrieben; in c. 140 Fällen ist die echte Schreibung ει erhalten, in c. 240 Fällen durch ι ersetzt ohne jeden Unterschied: neben erhaltenem ει in χηραίνεις (I 21), καθέλκει (I 16), εἰμὶ (II 74), εἶς (I 5), εἰσὶ (I 10), κεῖνος (I 42), εἶς (I 48), ἀνοιστρηθείς (I 57), πείσθητι (I 66), ἀείδειν (I 71), ἡγεῖσθαι (I 72), δεῖ (VI 2), δεῖξον (I 82), ἄνειπε (II 42), χεῖρα (III 70), γενείων (III 72), δεῖρον (III 88), λεῖαι (VII 57), κεῖνται (III 20), ἔκειτ' (VII 121) steht ι für ει in ἕξις (II 80), ἀράσσι (I 1), ἰμί (V 6), ἶς (III 74), ἰσὶ (VI 49), ἐκῖν' (II 80), οὐδίς (III 75), λυθίς (V 31), πιθοῦν (VI 75), αἴδιν (IX Add. 6_4), διαβαλῖς (VI 22), δῖ (V 20) δῖξαι (III 13), ἶπα (III 26), χῖρα (II 82), μῖον (III 59), δῖρον (III 3), λῖα (II 70), κῖται (VII 121) u. s. w. Der Schreiber unseres Papyrus hat das Seinige dazu gethan, diesen Alexandrinismus in dem Herodastext zu

vermehren; oft hat er erst ЄI geschrieben, dann aber Є punktirt (z. B. I 6, III 31, IV 4, 50, 53, 81, VI 11, 12, 24, 43, 93 zweimal); oft hat er bereits Є geschrieben, dann aber statt I dahinterzusetzen das Є durch einen dick darüber gezogenen Strich zu I gemacht (z. B. I 46, IV 72, V 56, VI 35); hin und wieder ist auch einmal ein solches ι durch ein über der Zeile nachgetragenes ε zu ει wieder gemacht worden (z. B. V 37, VI 79) von einem Leser, dem das Wortbild mit ι nicht deutlich genug war. Infolge solchen Schwankens zwischen ι und ει ist gelegentlich auch einmal für richtiges ι ein falsches ει in den Text gekommen (πεῖϑι I 82, ἡδείον' I 87). — *ι* für *η* steht in φιμὶ (IV 50). — *ι* für *ηι* (doch liegt zwischen der ursprünglichen Form ηι und der Form des Papyrus ι wohl die atticistische Schreibung ει als Mittelstufe) in ἀλινδῖ V 30, ἐξέδι VII 78, χαλῖ I 7, χλαύσι V 23, ὄψι I 1. — Für *η* ist *ι* vom Schreiber III 33 erst geschrieben, dann in η (ἡϑεῖ) corrigirt worden. — Von der Schreibung *ε* für *αι* liegt in unserem Papyrus nur in III 45 eine Spur vor: der Schreiber hatte ἥμεϑα geschrieben; das ist von anderer Hand in das richtige ἥμαιϑα verbessert worden.

Iota adscriptum.

Durch die Schuld der Abschreiber ist das von ihnen nicht mehr gesprochene Iota adscriptum gelegentlich, aber nicht allzu häufig, auf dem Papyrus weggelassen worden.

In der Endung der 2. Sing. Conj. auf -ηις steht es I 31 χρή[ι]ζηις, III 85 γρύξηις, III 86 κτείνῃς, V 13 ϑῆις, V 28 ἔληις ϑέληις, V 50 παραστ[ε]ίξηις, VI 25 λέξηις, VII 66 τρέψηις, VII 70 ϑέληις, VII 114 προσϑῆις, ἔλη[ις], VII 128 λάβηις, und ist nirgends weggelassen.

In der Endung der 3. Sing. Conj. auf -ηι steht es I 42 ἔλϑηι, I 43 ἀναστήσηι, I 63 λάϑηι, II 7 ἧι, II 43 εἴπηι, II 45 κύρσηι, II 46 αἰκίσηι, II 47 ἐπισπῆι, II 50 κόψηι, II 51 ἀλοιήσηι, II 52 ἐμπρήσηι, II 53 ὑπερβῆι, II 54 βλάψηι, II 87 σπεύδηι, II 88 αἰτῆι, III 4 λ[ε]ιφϑῆι, III 18 γράψηι ξύσηι, III 45 ἧι, III 88 ἧι, III 91 μέλληι, IV 29 λάβηι, IV 51 κνήσηι, IV 70 πημήνηι, VI 24 ἀκούσηι, VI 61 λαλῆι, VI 84 κόψηι, VI 102 τρέφηι, VII 7 ἐκχέηι, VII 46 δηι, VII 50 ἀνδάνηι, VII 75 κύρσηι, VII 91 ἔλϑηι, VII 92 ἧι, VIII 3 ϑάλψηι, durchstrichen

ist es III 80 σθένηι und fehlt I 20 θερμήνη, IV 63 ἴδη, V 31 λάθη. Ob die Conjunctivform φῇσι II 44 so oder mit Iota adscriptum von Herodas geschrieben worden sei, ist zweifelhaft (Kühner-Blass II 46).

In der Endung der 2. Sing. Med. auf -ηι steht es VI 17 ψεύσηι, VI 38 πεύθηι, VI 46 ἐπιψεύσηι, VI 61 γνώσηι, VIII 1 κ[ε]ἴσηι und fehlt II 59 πλώση, IV 93 λάθη, VI 47 ἐνεύχη.

In den betreffenden Endungen der Verba contracta (s. S. 795 ff.) steht es meistens, und fehlt nur IV 35 ὁρῇς, VII 61 ἐρᾷ.

In der Endung des Dat. Sing. auf -ωι steht es I 27 Αἰγύπτωι, I 52 Κορίνθωι, I 62 θεῶι, II 18 δήμωι, II 26 ὅτ[ε]ωι, II 32 τούτωι, II 82 Βα[ττ]άρωι, II 90 τῶι μέσωι, II 93 τῶι πορνοβοσκῶι Βαττάρωι, III 13 κἠτέρωι, III 25 und III 58 αὐτῶι, III 69 ὧι, III 73 τῶι, τῶι 'τέρωι, III 89 πολλῶι, III 90 βυβλίωι, III 94 τῶι, IV 75 ὧι, IV 78 οἴκωι, IV 90 τῶι νε[ω]κόρωι, V 44 τῶι κατηρήτωι τούτωι, V 61 'Αντιδώρωι, V 67 ὁδῶι, V 79 τῶι, VI 55 τούτωι (?), VI 60 σύκωι, VI 76 αὐτῶι, VI 81 μέσωι, VI 102 κόλπωι, VIII 9 τῶι, und fehlt V 79 μετώπω, VII 5 Δριμύλω, VII 112 ὅτεω.

In der Endung des Dat. Sing. auf -ηι steht es I 6 Μητρίχηι, I 53 Πίσηι, I 62 τῆι, II 7 χώρηι (nach Blass), II 23 γῆι, II 24 βίηι, II 32 τῆι γενῆι, II 37 [βί]ηι, II 61 τῆι παροιμίηι, II 62 πίσσηι, II 86 γνώμηι δικαίηι, II 90 τρυτάνηι, II 99 f. ὀρθῆι γνώμηι, III 24 τρι[τ]ή-μέρ[η]ι, III 52 τῆι θαλάσσηι, III 61 τῆι σεληναίηι, IV 23 τῆι, IV 42 τῆι χασκ[ο]ύσηι, IV 51 ἧι (das Iota durchstrichen), IV 62 τῆι σανίσκηι, IV 71 τῆι ἑτέρηι κούρηι, IV 86 [κ]υγιίηι πολλῆι, IV 92 ἕδρηι, V 3 'Αμφυταίηι τῆι, V 12 τῆι ὅληι χώρηι, V 22 τήμέρηι κ[ε]ίνηι, V 34 τῆι, V 37 τῆι ἰδί[η]ι γλάσσηι, V 66 μιῆι, V 81 ταύτηι, VI 5 τῆι οἰκίηι, VI 10 ταύτηι, VI 26 αὐτῆι, VI 34 τῆι, VII 8 καλῆι, VII 77 ἐλευθέρηι γλάσσηι, VII 85 τῆι [ε]ἰκοστῆι, VII 88 τύχηι, VII 97 ταύτηι, VII 127 τῆι ἐνάτηι, VIII 13 τῆι οἰκίηι, VIII Add. 8_3 ο[ὅ]ληι, und fehlt III 70 χολῇ, IV 12 οἰκίη, IV 54 ἡμέρη, VI 21 τριτήμέρη, VI 68 ἰδμῇ, VII 117 f. ψωρῇ ὁπλῇ, IX Add. 6 δευτέρη. Falsch zugefügt ist es vom Schreiber IV 50 in ἔσσετ' ἡμέρηι κ[ε]ίνηι.

In der Endung des Dat. Plur. auf -ηισι steht es meistens (s. d. Flexion), fehlt aber V 83 ἐμῇσι, und ist VII 115 τῇις und I 19 νεωτέρηισ' erst über der Zeile nachgetragen.

Ausserdem steht es in μουσήιον I 31 und γρήι[η]ισι I 74, in dem augmentirten Anlaut der Verba ἐπηιδέσθη II 39, δ[ι]ήιτησε

II 91, ᾤικηκας IV 2, ἠιδέσθην VI 28, bei der »Krasis« von ἐγῷιμι V 15, in λῷι IV 94 und dem Comparativ λῷιον IV 80, sowie in ῥηιδίως VII 69; es fehlt dagegen in ἵλεω IV 11 und ληστρί VI 10.

Adverbia sind mit der Endung -ηι überliefert I 82 τῆι, IV 47 πανταχῆι, VI 94 ταύτηι; mit der Endung -η V 41 ὁδῆ, VI 63 λάθρη, VI 71 ᾗ; von einer Änderung der letzteren Endung habe ich abgesehen, da Herodas beide Adverbialendungen gebraucht haben kann.

Neben χρεΐζω in χρεΐζεις VII 64 und χρ[εΐ]ζουσ' I 49 findet sich die falsche Schreibung χρήζω (statt χρήιζω) in χρήζηις I 31, χρήζων II 49, χρήζεις II 83.

θνήσκω liegt ohne Iota vor in ἀποθνήσκει I 60 (und θνῆσκε XII ausserhalb des Papyrus); wir sind nicht berechtigt es nach der Neubildung θνήισκω zu ändern. Dagegen γινώισκω mit Iota in γινώισκ[ε]ιν V 21; auch hier halte ich eine Änderung nicht für berechtigt, da die Möglichkeit besteht, dass Herodas bei diesem Verbum die Neubildung auf -ισκω (vgl. z. B. att. θρώισκω) bevorzugte.

ζώω steht richtig ohne Iota in ζώ[ε]ις IV 40 (und ausserhalb des Papyrus in ζώουσαν XIII); verschrieben ist ΖΩΙΗΝ (aus ΖΩΙΕΙΝ = ζώιειν?) II 29; im Optativ ist das Iota richtig geschrieben in [ζώ]ιη V 70, falsch weggelassen in ζώην III 79.

ἀρωδι[ῶν] VIII Add. 5₄, zu ἐρωδιός »Reiher« (Semon. 9, ebenso att., ῥωδιός Hippon. 63) eine Variante (Bücheler)? Für ἐρωδιός schrieb Herodian ἐρωιδιός mit Iota, vgl. Herodian II 924, 5; Arcadius (ed. M. Schmidt) 43, 6; 46, 1, Choerob. An. Ox. II 214, 9 (ἐρωιδιός· τὸ ω μέγα σὺν τῷ ι), Theognost. ebd. 54, 27; Etym. M. 380, 17 (ἀπὸ τοῦ ἐρωΐδιος γέγονε κατὰ συναίρεσιν ἐρωιδιός). In den Handschriften der Autoren steht fast überall ἐρωδιός ohne Iota, nur Hom. Il. 10, 274 in cod. C ἐρωιδϊὸν (La Roche). Ob Herodas die Schreibung mit oder ohne Iota angewendet habe, lässt sich nicht sagen; zur Änderung der auf dem Papyrus überlieferten Form liegt nicht genügender Grund vor.

πρῶν V 62 ist auf dem Papyrus ohne Iota geschrieben, mit Recht, da es, wie weiter unten ausgeführt werden wird, contrahirt ist aus πρώην: *πρόην. In einem Choliambus des Kallimachos fr. 84 (ed. O. Schneider II 284) wird πρῷν geschrieben, was als eine Nebenform von πρωΐ πρῴ aufgefasst wird. Unser πρῶν »neulich,

vor kurzem« bei Herodas mit πρωΐ »frühe« zusammenzubringen, werden wir schon durch die Verschiedenheit der Bedeutung gewarnt; aber auch bei Kallimachos ist schwerlich eine Nebenform von πρωΐ anzunehmen. Über die Bedeutung des Wortes in dem Kallimachischen Choliambus lässt sich allerdings nichts sagen, da der Vers immer noch trotz O. Schneiders Erklärung dunkel ist; die Form aber, deren Circumflex überliefert ist, widerstreitet der Herleitung aus *πρω-ΐ-ν, wenn wirklich, was nicht minder Bedenken erregt, ν ἐφελκυστικόν an πρωΐ πρῴ angetreten sein sollte. Ich schreibe daher auch bei Kallimachos πρῶν und corrigire die beiden in Betracht kommenden Stellen so. Suidas: πρῴ· οὕτω μονοσυλλάβως, ἔτι ὄρθρου βαθέος, ἴσον τῷ ἐν ὥρᾳ. τοῦ πρωΐ συναίρεσίς ἐστι τὸ πρῴ, διὸ ὀξύνεται· τὸ δὲ πρῷν (l. πρῶν) περισπᾶται· οὐ πρῷν (l. πρῶν) μὲν ἡμῖν ὁ τραγῳδὸς ἤγειρεν. Καλλίμαχος; Joann. Alex. 32, 9 = Herodian I 494, 7: τὸ μέντοι πρῴ μονοσύλλαβον παρ' Ἀττικοῖς ὀξύνεται, ἐπεὶ ἐκ τοῦ πρωΐ δισυλλάβου ὀξυνομένου κατὰ συναίρεσιν γέγονε. τὸ δὲ πρῷν (l. πρῶν) προπερισπᾶται (l. περισπᾶται Meineke), οἷον »οὐ πρῶιν (l. πρῶν) μὲν ἡμῖν ὁ τραγῳδὸς ἤγειρεν, ἐπεὶ ἐκ τοῦ πρώην (so richtig überliefert).

Psilosis.

Die dem kleinasiatischen Ionismus eigene Psilosis (vgl. Fick, Die Sprachform der altionischen und altattischen Lyrik, Bezzenb. Beitr. XI 246 f.) zeigt unser Papyrus im Anlaut an folgenden Stellen bewahrt:

Artikel: κὠ III 36, IV 67, κἠ III 14, τ' ἠ VII 91, κοἰ III 13, κοτ' ὤνθρωποι IV 33, κὠπόλλων IV 3 (oder χὠπόλλων).

Relativpronomen: ταῦτ' ἅ I 19, κὤνπερ IV 5.

ἁβρός: τἀβρά VI 45.

ἅμα: τότ' ἅμ[α] V 85.

(ἕνεκα): ὀτεὖνεκ' V 20, VI 62, VII 45; ὀτ[ε]ὄνεκεν VII 103.

ἕτερος: κἤτερον VII 30, κἠτέρωι III 13, κἠτέρων VII 124.

ἡμέρη: ἔασετ' ἡμέρη IV 50, κἠμέρην V 7, VII 112, τἠμέρηι V 22, τριτἠμέρη[ι] VI 21. — κἠμέρας I 39 aus χἠμέρας corrigirt.

ἱρός: ἐπ' ἱρά VIII 12.

οἴσω: οὐκ οἴσ[ε]ι VII 91, οὐκ aus οὐχ corrigirt; der Schreiber hatte erst in οὐχ οἴσει die Aspiration geschrieben, die dieser

Stamm auch im herakleischen οἴσοντι Tafel I 150 und in dem Compositum att. φρ-οίμιον = προ-οἴμιον »Eingang« zeigt.

ὡς: χυβερνᾶτ' ὡς II 100, εἶπατ' ὡς VII 62.

Ob I 80 der Papyrus κήκτημόρους oder χήκτημόρους hat, ist nicht deutlich zu erkennen.

Viel öfter freilich ist die attische Aspiration durch die Schuld der Abschreiber eingedrungen. Das Zeichen des spir. asp. ist geschrieben[1]) über dem Anlaut der Wörter ἅμ' VI 68, ἡ VI 25, οἵ VII 46, ὁτεῦνεκ' V 20, ὡναγῆς II 70. Aspiration von Tenues findet sich vor folgenden Wörtern: Artikel I 16, II 44, 75, 76, 95, 96, 97, III 34, IV 7, 56, 66, 67, VIII Add. 2_2, Relativ II 26, IV 76, V 30, VII 31, 72, ἕλκειν II 71, ἕλκος IV 60, ἑστηκέναι V 10, ἕτερος I 18, VI 32, VII 51, ἡμεῖς II 25, VIII 12, ἡμέρη I 58, III 24, V 60, ἱλαρός I 40, Ἱππῶναξ IX Add. 6_3, ὅκως III 41, ὁμαρτεῖν IV 66, ὅπως VII 22, ὁρᾶν IV 23, 35, 40, 56, ὁρμᾶν I 34, ὅσος I 31, IV 10, ὁτῆμος III 55, οὗτος II 19, ὑγίια IV 86, ὕλη III 51, ὑμεῖς VII 21, ὑπόδημα VII 87, ὧδε IV 42.

Ich habe diese Fälle des aspirirten Anlautes in meiner Ausgabe überall corrigirt.

In der Zusammensetzung dagegen findet sich auf dem Papyrus ausnahmslos die Aspiration und nirgends Psilosis:

ἀφ[έρπειν] VI 98, ἄφες V 26, 38, 72, ἀφέω V 74, ἀφῆχας VI 74, ἀφήσω V 81, (ἐ)φαμαρτ[ε]ῖς V 43, ἔφηβοι VII 61, καθεῖλε I 53, καθέλχει I 16, καθεύδ[ε]ις VII 6, κάθησο VI 1, κάθη[τ]' III 41, καθό[δωι] I 56, μέθεσθε III 87, πανθετοίμως IV 52, ὑφ[ῆψ]εν II 36. — τριτήμέρη[ι] VI 21 bildet keine Ausnahme, da τριτήμέρη nicht ein Compositum, sondern durch Krasis aus τρίτη ἡμέρη verschmolzen ist. — Dies stimmt zu den inschriftlichen Schreibungen καθημένου Teos $156_{31.32}$, μεθέλῃι Chios 174^a_{11}, κάθοδον Halik. 238_{40}, und weist darauf hin (Fick BB. XI 247; Bechtel zu nr. 156), dass von der ionischen Psilosis der in alten Compositen mit vorhergehenden Tenues (die dadurch zu Aspiraten geworden waren) verbundene Hauch nicht er-

---

1) Wo über demselben Vocal spiritus asper und Accent geschrieben sind, steht der Accent voran und der spiritus folgt, also: οἵ VII 46, ὤναγῆς II 70.

griffen worden ist; ich habe darnach bei Herodas die Aspiration in der Fuge der Composita unverändert gelassen.

Elision.

-(ᾰ).

a) ἀλέκτορ' IV 16, ἄλλ' VI 17, ἀπληγίδ' V 18, Βίτινν' V 38, βαλλί' VI 69, Γερῆνι' V 80, γούνα[τ]' VII 10, γράμματ' IV 24, 73, γυναῖκ' V 13, Δί' II 81, δουλ[ίδ]' VII 126, ἔργ' VI 65, VII 18, ἔρι VI 72, ἴρ' IV 87, Ἰωνίκ' VII 59, κάκ' III 82, κάλ' IV 79, κάληθίν' III 49, Κύδιλλ' IV 41, V 60, κύλλ' IX Add. 6_4, μέζον' VII 5, μοῖρ' I 8, οἰκί' II 52, τοὔνομ' II 75, πάντ' IV 73, VII 31, πάν[τ]' I 31, πρέποντ' VI 80, πρῆγμ' IV 40, ῥίνημ' VII 81, στόμ' III 47, σύμποδ' III 96, τατί' V 69, τέκν' V 71, τίλματ' II 69, ὑγί' IV 95, ὑπέρθυρ' II 65, ὅπτι' VIII Add. 2_4, χρήσιμ' VII 16, ψάλτρι' VII 100. — ἐκ[ε]ῖν' II 80, οἷ' VII 18, ὄντιν' IV 12, ὅσ' I 27, 31, VI 25, VII 31, ταῦτ' I 69, II 39, 48, 70, IV 57, 85, τίν' II 96, τιν' I 21, II 24, IV 43, VI 32. — δέκ' I 24, τρί' III 45. — ἀνηλάλαξ' IV 70, διφῶσ' VI 73, δοκεῦσ' III 29, [ε]ἰδότ' II 29, ἐλθοῦσ' III 95, ἠξίωσ' VI 79, κηροῦσ' III 15, κλαίουσ' III 46, κνώσσουσ' VIII 5, λαλεῦσ' VI 40, νοεῦν[τ]' III 55, οἶδ' VI 58, VII 76, φέρουσ' III 96, χρ[εί]ζουσ' I 49. — ἀλλ' I 20, 21, 25, 61, 78, II 37, 77, III 56, 89, IV 54, 75, V 3, 10, 27, 77, 80, VI 15, 47, 51, 58, 65, 79, 91, VII 49, 95, 101, VIII Add. 5_6, ἅμ' VI 68, ἀστραβδ' III 64, αὐτίκ' V 78, δι' V 46, ἐνταῦθ' III 33, κα[τ]' III 51, κατ' I 37, III 3, VIII Add. 8_3, μάλ' VII 51, 83, μάλιστ' VI 42, [μά]λιστ' VII 54, με[τ]' V 30, IX Add. 6_3, ὀτεῦνεκ' V 20, VI 62, VII 45, παρ' V 61, σάφ' III 13, τάχ' III 85, IV 15, VII 73, 88.

b) Βίτιννα V 26, διάβαθρα VII 61, ἕνα VI 36, ἐπιβρύχουσα VI 13, ἐπίγραμμα V 79, θεῖσα V 15, Θ[ρέϊσσ]α I 1, Μάρωνα III 25, νώβυστρα VI 16, Σικυώνια VII 57, Σίμωνα III 26, χηναλώπεκα IV 31.

-(ε).

a) Κόκκαλ' III 87, Κότταλ' III 62. — ἔγωγ' III 26, ἔμ' II 24, μ' III 78, IV 44, 70, V 35, VI 43, 44, 46, VII 108, IX Add. 6_1, σ' I 83,

III 75, IV 3, V 12, 20, 23, 81, VI 11, 15, VII 80, τάδ' VII 92, τοῖσδ' IV 26, τοῦδ' IV 12. — πέντ' II 4. — ἄγ' V 32, 53, ἀρ[ε]ῖτ' III 61, δ[ε]ίξε[τ]' II 95, δώσετ' III 79, εἴπατ' VII 62, [ἔλ]εγ' IX Add. 6_2, ἔνεγκ' VII 17, ἐπόψεσθ' VII 18, ἰχανᾶσθ' VII 26, ἔρρ' VIII Add. 8_2, ἐσήγαγ' V 23, ἔχ' VI 38, ἴκετ' III 71, κυβερνᾶτ' II 100, ὁρῆτ' II 68, VII 22, φέρ' VII 47, 113. — γ' III 67, δ' I 5, 26, 34, 52, 71, 73, 88, II 21, 22, 31, 38, 46, 55, 58 zw., 60, 84, 85, 87, III 7, 18, 22, 50, 88, IV 24, 44, 53, 74, 92, V 37, VI 3, 17, 19, 30, 35, 42, 52, 63, 71, 75, 85, 93, VII 24, 25, 56, 127, VIII 4, Add. 2_4, 3_9, 8_7, [ε]ἶτ' V 36, ἐνθάδ' II 97, κοτ' II 73, III 17, IV 33, VI 54, VII 68, 81, [κ]οτ' VI 18, 27, κο[τ]' I 34, μηδ' III 49, μήτ' VII 114, ὅτ' VI 91, ὅ[τ]' II 71, οὐδ' I 11, II 3, 34, 35, III 6, 54, IV 14, 73, V 35, VI 51, 60, VII 33, VIII Add. 5_6, οὔτ' I 58, II 20, 40, IV 46, οὔ[τ]' II 19, τ' III 2, 53 zw., VII 91, 92, [τ]' IV 66, τότ' V 16, 85, ὧδ' I 49, V 49, ὥστ' III 26, V 2, VII 96.

b) Κότταλε III 74. — ἔγωγε I 69. — ὤ[μ]νυσεν VI 93. — δέ I 44, τὲ VI 100.

-(ι).

a) ἔασ' IV 84, ἔπεισ' I 8, ἔστ' I 27, 90, II 13, V 36, VI 65, VII 52, ἔσ[τ]' VI 43, λάθοιμ' I 35, [ἔλ]οιμ' II 78, πάρ[ε]ιμ' I 4. — ἀν[τ]' VI 32, ἔχητ' II 77, ἐπ' I 41, IV 18, 83, VIII 12, ἐ[π]' I 58, VII 72, ἔτ' III 63, ἔ[τ]' V 10, 17, κἀ[π]' II 26, οὐκέτ' III 82.

b) [ε]ἰμὶ V 27, ἐστὶν VII 31, φ[η]μὶ IV 50, φησὶν II 51.

-(ο).

a) κ[ε]ῖν' VII 64, τοῦτ' VI 79, τ[ο]ῦτ' VII 50. — δύ' I 40, VI 49, 91. — ἔκειτ' VII 121, ἠπ[ε]ίγε[τ]' IV 76, κἀβιάζετ' II 71, κρέμαιτ' IV 78. — ἀπ' VII 114.

b) αὐτό VI 59.

-(αι).

a) θανεῦμ' ὑ[π]- VIII Add. 8_5, φεύξομ' ἐκ V 74. — [κ]εῖσ' ἀλλά VI 5. — γίνετ' ἔστ' I 27, ἐπόψε[τ]' ἡμερέων V 60, ἐργάζετ' ἐν-πολέων VI 63, ἔσσετ' εἰ II 101, ἔσσετ' ἡμέρη IV 50, κάθη[τ]'

ὄχως III 41, κἀνεῖ[τ]' ὁ IV 56, οἶχε[τ]' ἦμιν II 25, πεφόρητ' [ε]ἰδότ' II 29.

b) —

-(οι).

a) μ' αὐτόν V 9, s. S. 785 unter nr. 7; [σ]' ἄν V 43.

b) σοι ὁδῇ V 41, s. S. 786 unter nr. 7.

Diese Zusammenstellung zeigt, dass die Weglassung des elidirten Vocals in der Handschrift durchaus die Regel bildet; die wenigen Fälle, in denen er sich ausgeschrieben findet, habe ich der Regel folgend corrigirt (aber nicht σοι ὁδῇ V 41).

Hiatus.

Nach *τί*: τί ἐστι V 10, [τί] οὐ VI 74.

» *οὐδέ, μηδέ*: οὐδὲ εἷς I 48, μηδὲ ἕν I 73.

» *ὦ*: ὦ ἄναξ IV 18 (dagegen mit Krasis ὦνδρες II 61).

» *ἰή*: ἰὴ ἰή IV 82, 85.

Diese Hiaten sind auch im Trimeter der attischen Komödie statthaft; nach μηδέ findet sich der Hiatus überdies bei Hipponax (?) 28, nach οὐδέ öfters bei Epicharm (Ahrens fr. 79, 126, 134, 137; Lorenz S. 246 Μεγ. 2, S. 250 Π. κ. Π. 4, S. 258 Ἀδ. nr. 8, S. 261 nr. 23, S. 264 nr. 33). Der Hiatus ὦ ἄναξ ist in dem Koronistenlied des Phoenix 1, 19 herzustellen, denn die überlieferten Worte δός, ὦναξ, δός sind nicht mit Bergk und Kaibel in δὸς ὦν, ἄναξ, δός zu ändern, da der ionische Dialekt der alexandrinischen Iambiker nicht ὦν sondern οὖν hat, sondern vielmehr in δός, ὦ ἄναξ, δός (so jetzt auch Crusius, Herondae mimiambi S. 71). — Über diesen Gebrauch hinausgehende Hiaten des Papyrus (Γυλλί ὠνα . . . I 84, μέχρις οὗ εἴπηι II 43, ἐν τῆι οἰκίηι εἰς VI 5) beruhen auf Corruptel.

Verschmelzung (Krasis, Synizesis, Aphäresis).

1. *καί* vor vocalischem Anlaut.

καὶ ἀ-: a) κἀγαθῶν III 57, κἄλλως II 9, κἀνεῖ[τ]' IV 56, κἀνίη VIII Add. 2_5, κἀποτάκτους III 69.

b) [κ]αὶ ἄλλης VIII Add. 3_2, καὶ ἀσκέρας II 23, καὶ ἄψον VIII 6.

καὶ αἰ: a) καὶ VII 63.
b) —
καὶ αὐ-: a) καὐτός II 83.
b) —
καὶ ἐ- (Augment): a) κἤδωκα VI 29, κἠπορνοβόσ[κ]ευν II 77, κἤστησα II 17, κἤτικτε II 98. — κἀβιάζετ' II 71.
b) —
καὶ ἐγώ: a) κἠγώ II 8, VI 13, VIII Add. 3_1, $8_{4,18}$. — κἀγώ VIII Add. 2_6.
b) —
καὶ ἐκ-: a) κἠκτημόρους I 80. — κἀκ II 28, κἀξαμίθρησαι VI 99.
b) —
καὶ ἐμ-: a) κἠμέ II 33. — κἀμαυτόν II 88.
b) καὶ ἔμ' V 30.
καὶ ἐν: a) κἠμ II 62 Correctur, möglicherweise auch aufzulösen in καὶ ἡ ἐμ; Texteslesart Κλ, corrupt für κἀ[μ] oder κα[ὶ ἐμ].
b) —
καὶ ἐπ-: a) κἠπήν III 45, κἠπί IV 54, κἠπίδαυρον IV 2, κἠπίδοις V 70. — κἀπί III 90, κἀ[π]' II 26.
b) καὶ ἐπί IV 93.
καὶ ἐρ-: a) κἤρωτες VII 94.
b) —
καὶ ἐς: a) κἠς II 88, IV 34.
b) καὶ ἐς IV 80.
καὶ ἐσ-: a) κἠστὶ III 35.
b) —
καὶ ἑτερ-: a) [κ]ἠτέρην VI 32, κἤτερον VII 30, [κ]ἠτέρους I 18, κἠτέρωι III 13, κἠτέρων VII 124. — [κ]ἄτε[ρ]ον VII 51.
b) —
καὶ ἐχ-: a) —
b) καὶ ἔχε V 81.
καὶ εἰ: a) κ[ε]ἰ IV 83.
b) —
καὶ εἰ-: a) —
b) καὶ εἶπε VI 26.
καὶ εὐ-: a) κεὔκερως VIII 17.
b) καὶ Εὐθίη[ι] IV 26.

καὶ ἡ (Artikel): a) χἠ III 14, [χ]ἠ I 16 III 34.
b) —

καὶ ἡ-: a) χἠμέρην V 7, VII 112, [χ]ἠμέρην VII 40, χἠμέρας I 39, χἠπιώ IV 6.
b) —

καὶ ἦν: a) χἦν II 54, III 10, 17, VI 102, VII 46, 102, χἦ[ν] VI 6.
b) καὶ ἦν III 91.

καὶ ἰ-: a) χἰησώ IV 6, [χ]ἰλαρή I 40.
b) —

καὶ ὁ: a) χὠ III 36, IV 67, [χ]ὠ II 44, 75, 76, 96, IV 67.
b) —

καὶ ὁ ἀ-: a) χὠπόλλων IV 3, [χ]ὠσκληπιός II 97. — [χ]ὁ ἄγων IV 66.
b) χὠ [ἀν]άσιμος IV 67.

καὶ ὁ ἡ-: a) [χ]ἠρακλῆς II 96.
b) —

καὶ οἱ: a) χοἰ III 13, [χ]οἰ IV 7, VIII Add. 2_2.
b) —

καὶ ὀ-: a) χὤμμασιν III 32, χὠ[νητ]ων VII 35, χὠρφανήν III 39, [χ]ὤσοι IV 10.
b) —

καὶ οὐ-: a) χοὐ III 43, VIII 4, χοὐδ' III 54, χοὐδέ I 24, 45, VII 28, χοὐκ II 39, IV 16, V 40, VII 77, χοὔ[χ]ω VII 44, χοὐχί (corrigirt aus καὶ οὐχί) II 49.
b) καὶ οὐκ II 74, καὶ οὐχί VI 62.

καὶ ὑ-: a) [χ]ὐγιίηι IV 86, [χ]ὐμε[ῖ]ς VII 21, [χ]ὐποδημάτων VII 87.
b) καὶ ὕδωρ I 81.

καὶ ὠ-: a) χὦνπερ IV 5, [χ]ὦδε IV 42.
b) —

2. Vocalisch auslautende Artikelformen vor vocalischem Anlaut.

ὁ ἀ-: a) ὠναγής II 70, ὤνθρωπος IV 74.
b) —

ὁ ἐ-: a) οὐπέκεινα XII.
b) —

τοῦ ἀ-: a) —
b) τοῦ ἀλέκτορος (über ου von einer jüngeren Hand ω geschrieben) IV 12.

τοῦ ἐ-: a) —
b) τοῦ ἐπί III 16, τοῦ ἑτέρου XIII.

τοῦ ἡ-: a) —
b) τ[οῦ ἡ]λίου II 13.

τοῦ ὀ-: a) τοὔρνιθος IV 90.
b) —

ἡ ἀ-: a) αὐγή (aus ἡ αὐγή?) XII.
b) ἡ ἀγαθή VII 93, ἡ ἀγορή VII 49, ἡ ἀλεωρή II 25.

ἡ ἐ-: a) ἡ 'κατῆ VII 86, ἡ 'κατ⟨ῆ⟩ ἔλθηι VII 91.
b) ἡ ἐγδοῦσα VI 92.

ἡ ἡ-: a) ἡ 'ρίννης VI 20.
b) —

τῆι ἀ-: a) —
b) τῆι 'Ακέσεω III 61.

τῆι ἐ-: a) —
b) τῆι ἐνάτηι VII 127, τῆι ἐπί III 21, τῆι ἑτέρηι IV 71.

τῆι ἡμερ-: a) τἠμέρηι V 22.
b) —

τῆι ἰ-: a) —
b) τῆι ἰδί[η]ι V 37.

τῆι οἰ-: a) —
b) τῆι οἰκίηι VI 5, VIII 13 (aus τῆ οἰκίηι corrigirt).

τῆι ὡ-: a) —
b) τῆι [ὧδε] IV 42.

τὸ ἀ-: a) τὠληθές VII 70, τὠμβλύ III 52, τὠργύρευν IV 62.
b) —

τὸ αἰ-: a) —
b) τὸ [α]ἷμ' II 72.

τὸ αὐ-: a) τωὔ IV 51.
b) —

τὸ ἐ-: a) —
b) τὸ ἐπίγραμμ' V 79, τὸ ἕτερον VII 97.

τὸ εἰ-: a) —
b) τὸ [ε]ἰκόνισμα IV 38.

τὸ ὀ-: a) τοὔνομ' II 75.
b) —

τὸ ὠ-: a) —
b) τὸ ὥριμον I 38.

οἱ ἀ-: a) ὤνθρωποι IV 33.
b) —

αἱ ἀ-: a) —
b) αἱ ἀλ[ε]κτ[ορῖ]δες VI 100, αἱ ἀστραγάλαι III 7.

αἱ ἐ-: a) —
b) αἱ Ἐφεσίου IV 72.

αἱ ὀ-: a) ὦρν[ι]θ[ες] VI 102.
b) —

τὰ ἀ-: a) τἄβρά VI 45, τἄλλα IV 92, VI 33, τἄλφιτ' VI 5, τἀρχαῖα V 51.
b) —

τὰ ἐ-: a) τἀμά V 2, τἀπίδορπα IV 13, τἄργα III 62.
b) τὰ ἐκείνου IV 76, τὰ ἔρια VIII 11.

τὰ ἰ-: a) —
b) τὰ ἱρά (aber τά ist durch die übergesetzten Punkte getilgt) IV 79.

τὰ ὀ-: a) τὤμματ' VI 68.
b) —

τὰ οἰ-: a) —
b) τὰ οἰκί' II 52.

τὰ ὑ-: a) —
b) τὰ ὑπέρθυρ' II 65.

3. ὦ vor vocalischem Anlaut.

ὦ ἀ-: a) ὦνδρες II 61 (mit Hiatus ὦ ἄναξ IV 18).
b) —

4. ἤ vor vocalischem Anlaut.[1])

ἤ ἀ-: a) —
b) ἢ ἅ VII 125, ἢ ἄνω VII 80, ἢ αὐτή VI 29.

ἤ ἐ-: a) ἢ 'γώ III 31, ἢ 'ργα (aus ἢ ἔργα durch Correctur hergestellt) IV 76, ἢ 'ρυθρέων VI 58, ἢ 'στι IV 95.
b) ἢ ἑκών II 47.

---

1) Die unter a) angeführten Fälle werden gewöhnlich als Aphäresis, die unter b) als Synizesis aufgefasst. Ebenso ist es im Folgenden bei 5.

ἢ ὀ-: a) —
b) ἢ ὁ III 31, ἢ ὅρους II 53.

5. *μή* vor vocalischem Anlaut.

μὴ ἀ-: a) —
b) μὴ ἀκούσῃι VI 24.
μὴ αἰ-: a) —
b) μὴ αἰ VII 90.
μὴ ἐ-: a) μὴ 'λασσον III 58.
b) μὴ ἐδόκ[ε]υν IV 69, [μὴ] ἐπεύχε[υ] III 58, [μ]ή ἐστ II 13, μὴ ἐ[κείν]ης IV 38.
μὴ ἰ-: a) —
b) μὴ ἴκετ' III 71.
μὴ ὑ-: a) —
b) μὴ ὕμιν VII 50.

6. *ἐάν* (*ἤν*) und *ὁτεῦνεκα*.

ἤν I 42, II 50, 51, 52, 54, 58, 87, III 10, 17, 23, 36, 85, 91, IV 29, 59, 63, V 12, 50, VI 5, 22, 38, 102, VII 46, 50, 70, 75, 91, 92, 102, 124, ἤ[ν] VI 6. — ἐπήν II 46, III 45, V 27, XII. — ἐπεάν III 30, 43, V 84.
ὀτεῦνεκ' V 20, VI 62, VII 45, ὀτ[ε]ῦνεκεν VII 103.

7. Vocalisch auslautende Personal- und Relativpronomina vor vocalischem Anlaut.

ἐγώ: a) ἐγῷδε (d. i. ἐγὼ ἦδε) I 3, ἐγῷιμι V 15, κἀγὼ 'δόκε[υ]ν VIII Add. 2_6.
b) ἐγὼ αἰτίη V 14, ἐγὼ 'Αμφυταίην V 4, κἠγὼ ἐπιβρύχουσ' VI 13, [κ]ἠγὼ οὐκ VIII Add. 3_1.
μεῦ: a) —
b) μευ αἷμα V 7, μευ οὔτε I 58.
μοί: a) μαὐτόν V 9 (oder mit Elision μ' αὐτόν zu lesen?).
b) μοι ἐνεύχῃ[ι] VI 47 (oder mit Aphäresis μοι 'νεύχῃι zu lesen?).
σεῦ: a) —
b) σευ ἥλιος VIII 3.

σοί: a) —

b) σοι ἔτ' III 63 (oder mit Aphäresis σοι 'τ' zu lesen?), σοι ὀδῇ V 41 (oder mit Elision σ' ὀδῇ zu lesen?).

ἅ (Relativ): a) —

b) ἃ [ἔρχτ]αι VI 102.

8. Vocalisch auslautende Nominal- und Verbalformen vor vocalischem Anlaut.

A. Gewöhnlich als Synizesis aufgefasste Verschmelzung.

a) (Ἐ)κατ⟨ῇ⟩ ἔλθηι VII 91, τριτήμέρη[ι] VI 21, τρι[τ]ήμέρ[η]ι III 24.

b) βίου ὄνησις VII 34, ληκύθου ἡμέων III 21, [σ]όαι εἰσί VI 100, σὴ ὑγί' IV 95. — λέγω αὔτη IV 42, ἁμαρτ[ε]ῖ ἡ IV 95, ἧι Ἀρτακηνή VII 92, ἧι ἀσ[τός] II 7, βού[ληι] α[ἰε]ί V 6, παῦσαι ἰχαναί III 81, χρ[έ]ω ὅτι V 6.

B. Gewöhnlich als Aphäresis aufgefasste Verschmelzung.

a) δούλη 'στί IV 53, ἤδη 'φαμαρτ[ε]ῖς V 43, δεῖ 'νδον VII 129. Hierher gehört auch nach der Schreibung des Papyrus τῶι 'τέρωι III 73, vgl. aber den Commentar zu der Stelle.

b) αὐτὴ ἀπό VI 4. — θυέτω ἐπ[εί] II 72, μέσωι ἔστω II 90, αὐτοῦ ἐπί III 4, ὁρμᾶι ἐπί III 8, ἐρέω ἐπιμηθέως III 94, οὕτω (Pap. ΟΥΤѠϹ) ἐπιλοξοῖ IV 71, οἰκίηι ἔτι VIII 13.

Ich habe in diese Liste alle Fälle, mögen sie nach der Schreibung des Papyrus oder nach unserer Wiedergabe unter die Kategorien der Krasis, Synizesis oder Aphäresis fallen, zusammen aufgeführt, weil sich eine genaue Abgrenzung nicht durchführen lässt. Die Liste zeigt uns die Häufigkeit dieser Verschmelzungen bei Herodas, die Freiheit in ihrer Anwendung und die Inconsequenz im schriftlichen Ausdruck des Papyrus, eine Inconsequenz, die sich nicht ohne Schwierigkeiten beseitigen lässt. Ich hebe zwei dieser Schwierigkeiten hervor. Die vocalisch auslautenden Artikelformen zeigt der Papyrus mit vocalischem Anlaut bald durch Krasis verschmolzen, bald voll ausgeschrieben; wollen wir nun dem gewöhnlichen Verfahren folgend die Krasis beim Artikel durchführen und die vollen Schreibungen überall durch verschmolzene ersetzen, so stossen wir auf Fälle, wo es an Vorbildern für die verschmolzenen

Schreibungen fehlt, wie τοῦ ἡλίου, τῆι ἰδίηι, τῆι οἰκίηι, τὸ εἰκόνισμα. Wenn man aber hier sich scheut, die vollen Schreibungen des Papyrus zu ändern, so verliert man das Recht an andern Stellen um der Consequenz willen die vollen Schreibungen des Artikels mit verschmolzenen zu vertauschen. Bei καί sind die verschmolzenen Schreibungen auf dem Papyrus besonders häufig und wollten wir die Krasis bei καί durchführen, so würden wir für jede herzustellende verschmolzene Schreibung Vorbilder haben, doch ein Bedenken würde bei der Krasis von καί mit anlautendem ἐ- entstehen. Die Liste zeigt, dass καὶ ἐ- bald zu κή- bald zu κᾰ- auf dem Papyrus verschmolzen ist; da beide Schreibungen, wie sich weiter unten zeigen wird, gerechtfertigt sind und beide auch in anderen Dialekten neben einander stehen, so werden wir nicht die einen um der anderen willen beseitigen; sollen wir nun bei Ersetzung der vollen Schreibungen von καί durch die verschmolzenen die Schreibungen καὶ ἐ- zu κή- verschmelzen lassen oder zu κᾰ-? Andrerseits könnte man Gleichförmigkeit dadurch erzielen, dass man überall die verschmolzenen Schreibungen durch die offenen ersetzte, man würde aber damit eine in grammatischer Beziehung lehrreiche Eigenthümlichkeit der Überlieferung ohne Noth bei Seite schaffen. Diese und ähnliche Erwägungen haben mich bewogen in der Wiedergabe der Verschmelzungen genau der Schreibung des Papyrus zu folgen, und zwar habe ich bei den auf dem Papyrus ausgedrückten Verschmelzungen von καί und dem Artikel die Zusammenschreibung in ein Wort, also die Krasis, bei den auf dem Papyrus ausgedrückten Verschmelzungen der anderen Wörter, wo fast durchweg anlautendes ἐ- in der Schreibung weggefallen ist, die getrennte Schreibung, also Aphäresis, vorgezogen. Bei (Ἐ)κατ(ῆ) ἔλθηι VII 91 habe ich der Deutlichkeit wegen die volle Schreibung, also Synizesis, abweichend vom Papyrus angewendet, τριτῆμέρηι III 24, VI 21 aber in der verschmolzenen Schreibung belassen. Über die von mir beibehaltenen Schreibungen des Papyrus [κ]ὠ ἄγων IV 66 und μαὐτόν V 9 wird weiter unten gesprochen werden.

Die Verschmelzung des vocalischen Auslautes mit dem vocalischen Anlaut ist in der Schrift, und, wie wir daraus schliessen, auch beim Sprechen im Griechischen auf zwei verschiedene Arten vollzogen worden: 1) nach den Contractionsgesetzen, 2) mit Unterdrückung des Auslautes und Bewahrung oder, wenn er kurz und nicht durch

Doppelconsonanz beschwert war, Verlängerung des Anlautes. Der Papyrus zeigt uns beide Arten der Verschmelzung neben einander.

Bei *καί* ist, wo sich zwischen beiden Arten unterscheiden lässt, die zweite gewöhnlich eingetreten: καὶ ἐ- ist gewöhnlich zu κῆ- geworden, καὶ ἰ- zu κῑ-, καὶ ὀ- zu κῡ-, καὶ ἡ- zu κἡ-[1]), καὶ εἰ- zu κεἰ-, καὶ εὐ- zu κεὐ-, καὶ οὐ- zu κοὐ-. Beispiele für diese Art der Verschmelzung von καί: in den ionischen Inschriften κο[ί]ν[ο]πίδης Chios $174^c_{21.22}$, bei Hipponax oft κἤν, in den Fragmenten der altionischen Lyrik κἠλειφόμην Semon. 16, κἠμέρης Anan. 5_{10}, κοὐ Anakr. 89, in dem Papyrus der Artemisia ionischen Dialekts, den Petrettini Pap. Greco-Egizj herausgegeben hat, Z. 15 κοὐκ, in den Iamben des Kallimachos κοὐχ fr. 82, in den Choliamben des Parmenon 1 κοὐδέ, des Phoenix 2_{10} κἠρᾶν, bei Theokrit (Morsbach, De dial. Theocr. 82f.) κοὐ, κοὐδέ, κοὐδέν, κοὔπω, κοὔτε, κοὔτι, χοὖτος, χοὔτω, κεὖ, κεἶπε, κεἰ, κεἶτε, κεἰς, χοἰ, χὐμές u. a., bei Kallimachos κἠπέμυσα Epigr. 41, 5, in inschriftlichen Epigrammen κἠν Kaibel 559, 5, κἠπόθεον 550, 4, in Epigrammen der Anthologie κἠν, κἠξ, κἠγώ, κἠμέ, κἠμοί, κἠπί W. Schulze, Qu. ep. 472, Anm. 2 (der diese Verschmelzung falsch beurtheilt), in dem attischen Drama: κἰχθύδια Kratin. d. Jüng. Mein. III 379 nr. 2, Kock II 293 nr. 13, χἰκετεύετε Eur. Hel. 1024, χὐπό Eur. I. A. 1118, χὐποχείριον Eur. Andr. 736, χἠ Soph. Phil. 527 u. a., χἠμεῖς Soph. Ant. 432, κεἰ Soph. Oed. T. 227, 669, 986, 1077, 1516 u. ö., κεἰσήκουσας Soph. Ant. 9, κεὐσταλής Soph. Phil. 780, κεὐτυχοῦσα Eur. Andr. 888, χοἰ Soph. Phil. 565 u. a., κοἰκίαν Ar. Thesm. 349 (von den Herausgebern in κῳκίαν geändert), χοὔτως Soph. Ant. 232, κοὐχί ebd. 273, κοὐδείς ebd. 263, κοὔποτε ebd. 207, κοὐ und κοὔτε oft im Drama; in einer alten äolischen Bustrophedoninschrift von Neandreia (Verf., Berl. Philol. Woch. 1892, Sp. 514) κἠμέ, bei Sappho κἤν fr. 68, in Theokrits äolischem Gedichte 29 κἠγώ, κἠμέ, κἠπί Z. 3, 24, 37, bei Korinna χείρωάδων fr. 10, bei Epicharm χἰππίδια Ahrens fr. 50, Lorenz S. 240, im kretischen Dialekt χυἰέες Gortyn VII 25. Bei dieser Art der Verschmelzung blieb wohl

---

1) Nach den Contractionsregeln des ionischen (und attischen) Dialektes wird καὶ ἠ- zu κᾱ-, vgl. z. B. κἆν (aus καὶ ἦν) in der alten Auguralinschrift von Ephesos 145, Chios 174^c. Die ionisch-attischen Verschmelzungen von καὶ η- zu κἠ- sind nach der zweiten Art vollzogen.

ursprünglich der kurze Anlaut, wenn ihm Doppelconsonanz folgte[1]), kurz, vgl. κἐγ γῆι κἐν θαλάσσηι auf dem genannten ionischen Papyrus Petrettinis Z. 6 und κἐνκαύσιος Epidauros GDI. 3325 Z. 265 (wahrscheinlich so, und nicht κήνκαύσιος zu lesen, da die Inschrift nur einmal den langen e-Laut durch Ε bezeichnet); auf unserem Papyrus ist dieser Unterschied aber nicht festgehalten, wie κήμ πίσσηι II 62, κήκτημόρους I 80, κήστὶ III 35 zeigen. — Diphthongischer Anlaut wird auf unserem Papyrus wie in den übrigen angeführten Beispielen dieser Art der Verschmelzung unverändert gelassen, die widersprechenden Schreibungen κωὐδέν Epicharm (Ahrens fr. 19, Lorenz S. 225) κωὐκ Sa. 1_{24} sind in κοὐδέν, κοὐκ zu verbessern[2]). Wenn Oros von Milet (Etym. M. 816, 34) lehrte (auch Lexic. Messan. bei Rabe, Rhein. Mus. 47, 410 f. mit dem Citat χῴ τυμπανισμοὶ χῴ πυκνοὶ σαβάζιοι Ar. Lyr. 388, unsere Handschriften χὠ τυμπανισμὸς χοἰ κτλ.), καὶ οἱ verschmelze attisch zu χᾠ und nicht zu χοἰ, so nahm er die erste Art der Verschmelzung durch Contraction statt der zweiten an; aber bei den erwähnten falschen Schreibungen κωὐδέν, κωὐκ in den Fragmenten der Sappho und Epicharms ist an die erste Art der Verschmelzung nach den Contractionsgesetzen ihrer Dialekte nicht zu denken. — Mit anlautendem ε- jedoch ist auf unserem Herodas-Papyrus καί auch die erste Art der Verschmelzung eingegangen: es ist mit ἐ- in 8 Fällen zu κᾶ- contrahirt, in 24 Fällen zu κή- verschmolzen. Jene 8 Fälle um dieser 24 willen dem Herodas abzusprechen und aus dem Papyrustexte zu beseitigen, trage ich Bedenken, da auch sonst dieselben Dialekte und sogar dieselben Urkunden beide Arten der Verschmelzung neben einander zulassen. Dieselbe Inschrift von Chios 174, die κο[ι]ν[ο]πίδης bot, lässt καί mit ἐγδικασάντων nach den Contractions-

1) Als solche Verschmelzungen mit Unterdrückung des Auslautes und vor Doppelconsonanz kurz gebliebenem Anlaut sehe ich auch die Formen δαμιεργός (aus *δαμιο-ϝεργός) und δαμιοργός (aus *δαμιο-ϝοργός) an, vgl. Griech. Dial. II 41 f. Auch in der Compositionsfuge bleibt vor Doppelconsonanz der kurze Anlaut ungedehnt, vgl. Wackernagel, Dehnungsgesetz S. 29 f. Über ähnliche Verhältnisse bei dem »Umspringen der Quantität« vgl. Johansson, BB. XV 168 Anm. 1.

2) Ebenso wie die in derselben Weise fehlerhaften Schreibungen ᾦνος Eur. Kykl. 560, ᾡκότριψ Ar. Thesm. 426, τᾡκίδιον Ar. Wolk. 92, vgl. Kühner-Blass I 220.

regeln zu κἀγδικασάντων 174$^{b}_{22}$ verschmelzen. Im äolischen Dialekt stehen neben den citirten Formen, dem epigraphischen κήμέ und dem handschriftlichen κήν bei Sappho die contrahirten Verschmelzungen κἄσλων in dem Papyrusfragment der Sappho, κἀπιλείψω Sa. 8, κἀπιπλεύσῃ Alk. 79. Der attische Dialekt, der καί in den oben erwähnten Fällen nach der zweiten Art -αι unterdrückend verschmilzt, lässt καί nach der ersten Art Contraction eingehen in κἀγώ, κἀκεῖνος, κἀν, κἀνταῦθα, κᾆτα u. s. w. — Bemerkenswerth ist die Schreibung [κ]ὁ ἄγων IV 66, die eine Mittelstufe darstellt zwischen der Form κὠ ἄγων und der völlig verschmolzenen κὤγων. Vergleichbar sind in der Theokritüberlieferung χὁ ᾿Αμυκλαϊάζων 12, 13 und die von W. Schulze KZ. 33, 136 richtig erklärten Schreibungen μὲ (statt μὴ) vor Vocalen in den von Halbherr und Comparetti herausgegebenen kretischen Fragmenten (Mus. It. II 593 ff.) und ἐπειδὲ (statt ἐπειδὴ) ῾Ικέσιος Megara GDI. 3016$_{2}$.

Beim Artikel hat da, wo die beiden Arten der Verschmelzung zu verschiedenen Ergebnissen führen, meist die erste Art stattgefunden. ὁ ἀ- οἱ ἀ- ist zu ὠ-, τὸ ἀ- τοῦ ἀ- zu τώ- contrahirt, τοῦ ὀ- zu τού-, τὰ ἐ- zu τἆ-; nach der zweiten ist in den nicht auf dem Papyrus enthaltenen Bruchstücken vielleicht αὐγή (aus ἡ αὐγή), in dem choliambischen Krähenlied des Phoenix 2 τἀπόλλωνος (aus τοῦ Απόλλωνος) verschmolzen, bei den Attikern ἀλήθεια (aus ἡ ἀλήθεια) Eur. Phoen. 922, ἀρετή (aus ἡ ἀρετή) Soph. Ai. 1357, αὑτή (aus ἡ αὐτή) Ar. Wolk. 1184. — Die Fälle der Verschmelzung von ή und μή, sowohl die auf dem Papyrus ausgedrückten (»Aphäresis«), wie die voll ausgeschriebenen (»Synizesis«), befinden sich mit dem bekannten Gebrauch in Übereinstimmung. Mit μὴ ᾿λασσον III 58 vgl. z. B. μὴ ᾿λάσσονες in der Inschrift von Chios 174$^{b}_{24.25}$, mit der Verschmelzung von ἢ ἀ VII 125 die von ἢ ὁ Phoenix 1, 3, ἢ ἀπό ebd. 2, 14.

ἢν steht dreissigmal, ἐπήν viermal, ἐάν nirgends, ἐπεάν dreimal auf dem Papyrus; ἤν ist die regelmässige ionische Form, in den ionischen Inschriften durchaus die herrschende, vgl. Amphipolis 10, Keos 43, Thasos 71, Milet 100, Zeleia 113, Ephesos 145, Chios 174, Halikarnass 238; aber auch ἐάν ist den ionischen Inschriften[1]) nicht

1) Wackernagel, Mitth. d. Inst. XVII 144, erklärt ἐάν (εἰάν) auf ionischen Steinen für einen Atticismus.

ganz unbekannt; die Inschrift von Zeleia nr. 113 hat ἑιάν Z. 20, 39 neben ἥν Z. 18, die Inschrift von Teos Mitth. d. Inst. XVI 291 ff. Z. 19 ἑιὰμ βουλέωνται; die Inschrift von Iasos Gr. inscr. in the Brit. Mus. III 1 nr. 440 ἑιάν Z. 2, 3 neben ἥν Z. 6, 7; ἐάν hat Olynth 8 (aus der Zeit von 389 bis 383 nach Dittenberger) und Erythrä 204 (nicht viel vor 345/344 entstanden nach Dittenberger); schliesslich findet sich auch ἄν Oropos 18, Keos 47, Thasos 72. Die attischen Inschriften des 6. Jahrh. v. Chr. haben nur ἐάν, vom 5. an daneben auch ἄν, nirgends ἥν (Meisterhans[2] 35, 213); die attischen literarischen Texte zeigen alle drei Formen. Brugmann, Gr. Gr.[2] § 201 S. 225; Grdr. II 627 Fussnote 2 leitet att. ἐάν ἥν aus εἰ ἄν, att. ᾱ̓ν aber aus ἤ ἄν her; Andere sind der Ansicht, dass ἄν in den ionischen, ἥν in den attischen Dialekt von aussen her eingedrungen sei; ich sehe in den verschmolzenen Formen ἥν und ἄν wieder die beiden verschiedenen Arten der Verschmelzung, die in jedem der beiden Dialekte selbständig aus ἐάν entstanden sind und in beiden Dialekten neben der nie untergegangenen Grundform sich erhalten haben; die Orthographie hat zu verschiedenen Zeiten hier die, dort jene bevorzugt; es stehen also ᾱ̓ν und ἥν neben ἐάν nicht viel anders als attisch χοἰ und χῴ neben καὶ οἱ oder τἄγαλμα (Mitth. d. Inst. III 230) und τὠγάλματος (CIA. I nr. 322 a 75) neben τὸ ἄγαλμα. Zweifelhaft erscheint es, ob Herodas ἐπεάν (drei Beispiele) und ἐπήν (vier Beispiele) neben einander geschrieben hat. Jedenfalls erscheint es geboten, die drei Fälle von (zweisilbigem) ἐπεάν ungeändert zu lassen, da bei Herodot (Bredow 38, Merzdorf 143) die Überlieferung genau in derselben Weise einerseits ἥν, andrerseits ἐπεάν festhält; ebenso die Herodot nachahmenden Arrianischen und die Pseudo-Lukianischen Schriften (Lindemann 47), und es ist mir glaublicher, dass das dreimalige ἐπεάν als dass das viermalige ἐπήν die echte Schreibung des Herodas wiedergiebt. Doch ziehe ich es auch in diesem Falle vor beide Schreibungen ἐπεάν und ἐπήν neben einander stehen zu lassen.

Die Verschmelzung der Personalpronomina mit folgendem vocalischen Anlaut ist aus den Versen der attischen Komiker und Tragiker bekannt; die Verschmelzung von ἐγώ pflegt da, wo der verschmolzene Anlaut ἐ- ist, mit Aphäresis (aber auch voll) geschrieben zu werden, wie ἐγὼ 'δόκουν Aesch. Pers. 191, ἐγὼ 'πάθον Soph. Phil. 1012, κἀγὼ 'πακούσας Oed. T. 794, κἀγὼ 'πιπλήσσω Ai. 288,

κἀγὼ 'ξελέγξαι Eur. Iph. T. 955, ἐγὼ 'κ Kykl. 586, ἀξιῶ 'γὼ 'μαυτόν Ar. Ritt. 182, ἐγὼ 'ν ebd. 420, während der Papyrus in κἀγὼ 'δόκε[υ]ν VIII Add. 2_6 die verschmolzene, in κἠγὼ ἐπιβρύχουσα VI 13 die volle Schreibung hat; bei anderem Anlaut wird meistens voll ausgeschrieben und mit Synizesis gelesen, z. B. ἐγώ εἰμ' Soph. Phil. 585, ἐγὼ οὔτ' Oed. T. 332, ἐγὼ οὐ Ar. Ritt. 340, bei Sappho ἔγω οὐδέ fr. 85, wie ἐγὼ οὐκ u. a. auf dem Papyrus; doch wird an manchen Stellen auch verschmolzen geschrieben, wie ἐγᾦχόμην Ar. Ekkl. 550, und häufig, auch in Texten der Prosaiker, ἐγᾦδα und ἐγᾦμαι, wie ἐγῷιμι V 15 auf dem Papyrus. Verschmelzung von Genetivformen der Personalpronomina, die der Papyrus an drei Stellen verschmolzen, aber voll ausgeschrieben zeigt (μευ αἷμα V 7, μευ οὔτε I 58, σευ ἥλιος VIII 3), scheint in andern Texten nicht vorzukommen[1]). Dagegen liegen die enklitischen Dativformen μοὶ und σοὶ bei den Komikern und Tragikern öfters mit anlautendem ἐ- nach den Contractionsregeln verschmolzen vor, wie μοὐδόκει Ar. Wesp. 34, Ritt. 1092, σοὔδωκεν Ritt. 1177, μοὔχρησεν Wesp. 159, μοὐγκώμιον Wolk. 1205, σοὐστὶ Ach. 339, σοὔστι Aesch. Eum. 914, μοὐστὶ Soph. Ai. 1225; diesen Verschmelzungen kann man die in σοι ἔτ' III 63 auf dem Papyrus mit voller Schreibung vorliegende vergleichen, und die Verschmelzung von σοι ὁδῇ V 41 mit μοὐ (= μοι ὁ) Ar. Ritt. 1237, μοἴχεται (aus μοι οἴχεται) Ar. Vög. 86, μῶ (aus μοι ὦ) Theokr. 4, 58. — Aber es scheint auch, wie bei Homer (Kühner-Blass I 239), Elision von μοὶ und σοὶ bei Herodas vorzuliegen; dass die Schreibung ΜΑΥΤΟΝ V 9 mit Elision μ' αὐτόν d. i. μ(οι) αὐτόν und nicht mit Krasis zu lesen sei, darauf weist ΟΙΕΑΝ οὗτος ἡγῆται V 43, was wahrscheinlich für οἵ [σ]' ἂν οὗτος ἡγῆται (d. i. οἵ σ(οι) ἂν κτλ.) verschrieben ist; auch bei Euripides Med. 57 hat man wohl mit Elision μ' ὑπῆλθε zu lesen, und ebenso in der Parodie dieser Stelle bei Philemon (Mein. IV 26 Z. 1, Kock II 500 nr. 79), an welchen Stellen Meineke μοὐπῆλθε zu schreiben rieth.

Das Relativum ἅ verschmilzt VI 102 mit folgendem [ἔρκτ]αι, wenn so zu lesen ist; ähnlich ist in der ionischen Inschrift Thasos 68 nach Fick ἃμ βούλῃι geschrieben für ὃ ἂμ βούλῃι.

1) Denn Arist. Ekkles. 913 (Ahrens, Verhdlg. d. 13. Vers. d. Philol., S. 61 = Kl. Schr. I 162) οὐχ ἥκει μοὐταῖρος ist die verschmolzene Wortgruppe nicht als μου ἑταῖρος, sondern als μοι ἑταῖρος zu verstehen.

Nominal- und Verbalformen verschmelzen mit folgendem vocalischen Anlaut in andern Texten nur da häufiger, wo Aphäresis anwendbar ist; Beispiele wie die unter 8 A aus Herodas angeführten begegnen anderwärts nur ganz vereinzelt; so etwa ὠράνω αἴθερος Sappho 1, 11, ταμίαι ἀνδράσιν Pind. Ol. 13, 7, φιλέω οὔτ' Anakreon 72 B.

Vocalgruppen.

Für die Behandlung der Vocalgruppen, die durch das Verschwinden der intersonantischen Laute -ι̯-, -σ- und -ϝ- im ionischen Dialekte entstanden sind, gelten für Herodas — und im allgemeinen befindet er sich dabei in Übereinstimmung mit dem Gebrauch der Inschriften sowie der ionischen Lyriker und Prosaiker — folgende Regeln.

1. Vocale, zwischen denen urgriechisch -ι̯- stand, verschmelzen unter allen Umständen zu einem einsilbigen — monophthongischen oder diphthongischen — Laut. Zu einem monophthongischen die gleichartigen, zu einem diphthongischen die ungleichartigen Laute. Von der Verschmelzung zur Einsilbigkeit giebt es nur eine Ausnahme: die zweisilbig gemessene Endung des nach Analogie der männlichen -ᾱ-Stämme gebildeten Genetivs Πρηξιτέλεω IV 23, wenn diese Form so zu erklären ist. Die Verschmelzung der gleichartigen Vocale zum Monophthong hat auf dem Papyrus keine Ausnahmen, die Verschmelzung der ungleichartigen zum Diphthong einige, von denen die meisten als Atticismen der Abschreiber eingedrungen und zu beseitigen sind. Schwierigkeiten bereiten die Formen der Verba, die gemeingriechisch auf -άω ausgehen. Für die diphthongisch gesprochenen Vocalgruppen -εο- und -εου- hat Herodas die Schreibung -ευ- gebraucht; -ηω- ist zu -εω-, -ηο- zu -εω-, vor Doppelconsonanz im Wort- oder Satzzusammenhang aber, wie es scheint, zu -εο- geworden.

2. Vocale, zwischen denen urgriechisch -σ- stand, sind fast immer zu einem einsilbigen Laut verschmolzen; Ausnahmen bilden (von dem Worte θεός, dessen Ursprung zweifelhaft ist, und der weiter unten zu besprechenden Form ΚЄΡΑЄΩΝ VII 37 sehe ich hier ab) nur die beiden dreisilbig gemessenen Formen von εἰμί: ἐόντα VII 109 und ἐοῦσα VI 32, während bei den altionischen Lyrikern die Bei-

spiele der zweisilbigen Aussprache denen der diphthongischen Aussprache ungefähr die Wage halten. Das Verschmelzungsproduct ist unter denselben Bedingungen wie bei weggefallenem -ɩ- Monophthong oder Diphthong. Die diphthongisch gesprochenen Gruppen -εο- und -εου- sind von Herodas mit -ευ- wiedergegeben, die diphthongisch gesprochenen -εα- und -εω- sind in der Schreibung unverändert (uncontrahirt) geblieben. In der 2. Sing. Med. erscheint dagegen für älteres -εαι auf dem Papyrus ausnahmslos die contrahirte Schreibung -ηι (-ῃ); bei den altionischen Lyrikern ist -εαι noch häufig zweisilbig gemessen.

3. Vocale, zwischen denen früher -ϝ- stand, sind bald einsilbig (diphthongisch oder monophthongisch), bald zweisilbig. Abgesehen von dem Archaismus Παιήων IV 1, 11, 81, 82, 85 ist -ηω- und -ηο- zu -εω- geworden, das meist diphthongisch, aber in νεωκόρον IV 41, 45, ἵλεως IV 11, 25, Λεωκούρην I 32, θεωρῆται V 46 zweisilbig ist; -ηϊ- ist offen geblieben in ληΐτης II 7, 45, diphthongisch gesprochen in λη[ι]στρί VI 10, ῥηιδίως VII 69, zu -εϊ- geworden in Θρέϊσσα I 79, χρεΐζω I 49, VII 64, und dieses -εϊ- ist als diphthongisches -ει- behandelt in κλ[ε]ῖσον VI 98; -ωα-, -ωη- ist zu -οα-, -οη- geworden in [σ]όαι VI 100, ζοῆς III 2, 52, XII, ζοήν IV 34, ζόην IV 68, und dieses -οη- ist wie aus -οϝη- entstandenes -οη- zu -ω- contrahirt in πρῶν V 62 und σῶ V 69; -εη- ist zu -η- contrahirt in θῆσεσθε VII 56; -εα- diphthongisch gemessen in σκυτέα (aus -ηϝα-: -ηα) VI 72 und γλυκέας VI 23; -εο- ist bald zweisilbig, bald einsilbig, im letzteren Falle entweder durch -εο- ausgedrückt (ἑορτῆς V 85) oder durch -ο- (νοσσιήν VII 72, νοσσίδες VII 57, Νοσσίς VI 20, 22, Νοσσίδι VI 33); (ursprüngliches) -εω- ist diphthongisch in ἀλεωρή II 25 und ἐννέωροι VIII 5, offen in ἡδέως I 64, 70; -οε- ist offen in εὐνοέστερον VI 72 und παντοέρκτεω V 42; -οη offen in νοῆρες VII 3, contrahirt in νώβυστρα VI 16, βῶσον IV 41, 45, βώσ[η]ι III 23; -οο- offen in διπλόον II 54, contrahirt in νοῦν I 68, IV 75, π[λ]οῦν I 40, διπλοῦν II 48; -αε- offen in ἀείδω (ἀείδειν I 71) und ἀείρω (ἤ[ε]ιρας VII 64), contrahirt in ἆθλα I 51.

1. Vocale, zwischen denen urgriechisch -ꞽ- stand.

a. Flexion des Präsensstammes der verba contracta.

Verba, die gemeingriechisch auf -άω ausgehen.

Ich führe zuerst die Verba mit -η-Formen in der Schreibung des Papyrus an.

χρῆσθαι: ἐχρῆτο VI 55, χρώμεσθα III 21, χρῶ V 6.

ὁρῆν: ὁρ[ῆν] VI 66, ὁρῇς II 67 (ὁρᾶις im Text, η über α als Correctur), IV 23, 35 (OPHC), 56, V 58, ὅρη III 50, IV 27, ὁρῆτ' II 68, VII 22, ὁρῶ V 24, ὁρεῦσα IV 44.

θλῆν: θλῇ II 83, θλῆται III 44.

σπῆν: ἐπισπῆι II 47.

ἐμπολῆν: ἀπεμπολῆ[ν] VII 65.

ἑορτῆν: ἑορτῆι VI 17.

λωβῆσθαι: λωβῆται (nicht auf dem Papyrus, sondern bei Stob. überliefert) XIII, λωβεῦμαι III 69.

Die -η- Formen wurden von einigen Gelehrten bald nach der ersten Publikation des Herodas für »dorische«, die der Dichter seinem koischen Heimathsdialekt entlehnt habe, erklärt. Diese Meinung dürfte aber dann erst in Erwägung gezogen werden, wenn für eine solche Versetzung des Dialekts der Gedichte mit dorischen Formen irgend welche sichere Anzeigen sonst vorlägen. Wer sie andrerseits für hyperionische Bildungen der Aftergelehrsamkeit ausgeben wollte, der würde dem Umstande keine Rechnung tragen, dass wir ihnen auch anderwärts auf ionischem Gebiete begegnen: inschriftlich [χ]ρῆσθ[αι] Keos 43_{12}; Herodot χρῆσθαι 1, 47; 153; 206; 210; 3, 36; 4, 110 in allen Handschriften, in den meisten 1, 21; 187; 196; 7, 10ᵃ; 16ᵃ; 8, 20, ἐχρῆτο in allen Handschriften 3, 41 (über χρη- an andern Stellen Merzdorf 210); Hippokrates χρῆσθαι VI 516 u. a. O., κνῆται III 490, ἐδίψη III 36, 42, διψῇ πεινῇ VI 488, δρῆν III 290, ἰῆσθαι VI 386, αἰτιῆται VI 606, ἐθεῆτο VII 490, πυριῆν VII 422, πυριῆσθαι VI 516 u. a.; in den Handschriften der Hippokratischen Briefe γελῇς, γελῇ, γελῆν, γελῆται, ἰῆται, ὁρῇ, ὁρῆν, ὁρῆσθαι, neben Formen mit -ᾱ- (Lindemann, De dial. Ion. rec. 56 f.), in der Schrift περὶ Συρίης θεοῦ ἰῆτο 20, ὁρῇ 31, 32, 48. Solchen -η-Laut in der Endung zeigen auch im Attischen χρῆν, χρῆσθαι, ζῆν, κνῆν, ψῆν, σμῆν, διψῆν,

πεινῆν. In den Kreis dieser Verba (vgl. über sie Johansson, De deriv. verb., Ups. 1886; Mekler, Beitr. zur Bild. des gr. Verb., Dorpat 1887; Johansson, BB. XV 165 ff.) gehören die -η-Formen bei Herodas, ich erblicke in ihnen Bildungen von ionischen Verben auf -ήω. Ob es primäre Verba sind (wie z. B. χρῆσθαι) oder secundäre (wie z. B. ὁρῆν), ob sie den langen Themavocal seit idg. Zeit haben oder erst auf ionischem Gebiet analogisch erhalten haben, ob sie zurückgehn auf urgriech. -η-ιω- oder -ᾱ-ιω, diese Fragen kommen hier nicht in Betracht: urion. χρή-ομαι und urion. ὁρή-ω unterlagen in der Entwicklung des ionischen Dialekts gleichen Wandlungen. — Die Formen des Papyrus zeigen in Übereinstimmung mit den Regeln des Dialekts den Contractionsvocal -η- mit dem folgenden -*e*-Laut überall (zu -η-) contrahirt; Anstoss bereiten aber die Formen, in denen urionisch -η- vor einem -*o*-Laute stand. Wir haben nach den Regeln des Dialekts für urion. -ηο- und -ηω- im allgemeinen[1]) zu erwarten diphthongisches -εω-, unsere Verba zeigen aber χρώμεσθα, χρῶ, ὁρῶ, während doch auch bei Herodot mit grosser Beständigkeit (bis auf die noch zu erwähnende Eigenthümlichkeit des cod. *P*) von χρῆσθαι die hierhergehörigen Formen mit -εω- geschrieben werden, wie χρέωμαι, χρεώμενος u. s. w. (vgl. Merzdorf a. O.). Dass Herodas selbst statt des diphthongischen -εω- die Schreibung -ω- vorgezogen hätte, wird dadurch unwahrscheinlich, dass er das diphthongische -εω- der Verba auf -εω festgehalten hat, bei denen 18 Beispiele auf -εω- einem einzigen auf -ω- (s. weiter unten) gegenüber stehen. Also Herodas schrieb χρεώμεσθα, χρέω, ὁρέω und die -ω-Formen sind Atticismen, die im Laufe der Überlieferung wie andere Atticismen in den Herodastext gekommen sind. — Der Rücksicht auf λωβῆται λωβεῦμαι würde man sich allenfalls entledigen können mit der Bemerkung, λωβῆται sei als nicht auf dem Papyrus stehend von sehr unsicherer Gewähr, und λωβεῦμαι auf dem Papyrus weise darauf hin, dass das Verbum bei Herodas kurzen Contractionsvocal habe. Man

1) Das Merzdorfsche Gesetz dürfte aufzugeben sein; -εο- ist aus -ηο- vor Doppelconsonanz im Wort- oder Satzzusammenhange entstanden, vgl. Greg. Cor. 397: τὸ ὁράω ὁρέω λέγουσι καὶ τὸ ἐχράοντο ἐχρέοντο; in den Hippokratischen Schriften scheinen die Formen χρέονται ἐχρέοντο bei weitem die mit -εω- zu überwiegen, so auch bei den Spätioniern (Lindemann a. O. 62 f.); über die Herodotüberlieferung wird im Folgenden gesprochen werden.

würde aber nach Wegräumung von λωβῆται sofort derselben Schwierigkeit in der Herodotüberlieferung begegnen, wo von unzweifelhaft langvocalischen Verben, wie χρῆσθαι, neben den Formen mit -εω- sich als Varianten solche mit -εο- finden. So ist im cod. *P* (Merzdorf 200 f.) von 2, 77 an mit grösster Hartnäckigkeit immer χρέομαι χρεόμενος statt χρέωμαι χρεώμενος geschrieben. Woher stammen diese Schreibungen? Ich weise hier auf die Analogie der Verba auf -ά̂ω hin, deren Einfluss überall die regelmässige Entwicklung der ionischen Flexion auf -ῄω durchkreuzt hat und bei Herodot, Hippokrates u. A. nicht nur Formen mit -ω- statt -εω-, sondern auch mit -ᾱ- statt -η-, wie χρᾶσθαι statt χρῆσθαι (Merzdorf a. O. 210, Lindemann a. O. 62 f.), ὁρᾶις ὁρᾶι statt ὁρῆις ὁρῆι in die Überlieferung gebracht hat. Einen anderen Ansatzpunkt für das Umsichgreifen der Formen mit -εο- für -εω- vermuthe ich in denjenigen Formen, in denen -ηο- vor Doppelconsonanz zu -εο- geworden war, so dass χρέονται neben χρέωμαι später ein χρέομαι veranlassen konnte. — Die Form ὀρεῦσα geht auf ὀρέουσα zurück wie die von Verben auf -έω gebildeten, z. B. φιλεῦσα auf φιλέουσα.

Ich führe nun die übrigen gemeingriechisch auf -άω ausgehenden Verba an, von denen Formen mit -η- auf dem Papyrus nicht vorliegen, wenn auch anderwärts solche bezeugt sind, wie namentlich bei ψάω, κνάω und δράω (vgl. Mekler a. O. S. 16, 21, 25).

ἀπαντῶσα V 75. — βροντέων VII 65, -εω- dem Metrum nach einsilbig. — γελᾶις II 74, ἐνγελᾶι I 77, γελῶσα VI 44. — διαιτᾶτε II 86. — διφῶσα VI 73. — δρῶντα V 28. — ἔα Imper. I 76. — [ε]ἰρώτα Imper. III 78. — ἐρᾶις II 79, ἐρᾶ[ι] VII 61. — ἑσσῶμαι VIII 19. — κνῶ Imper. VIII 8. — κυβερνᾶτε Imper. II 100. — νικέων I 51, -εω- einsilbig. — ὀριγνῶνται VII 37. — ὁρμᾶι III 8. — πηδεῦντα III 96, πηδῶσαι Partic. IV 61. — πρημονῶσαν VI 8. — σιωπῶ III 86. — φοιτᾶι VII 99, φοιτέων III 65, -εω- einsilbig. — φυσῶντες II 32. — καταψῶσα VI 76.

Vergleichen wir diese Formen mit der attischen Flexion der Verba auf -άω, so stimmen zunächst diejenigen, in denen -ᾰ- mit folgendem *e*-Laut zu -ᾱ- contrahirt ist, völlig mit den attischen überein. Es sind dies γελᾶις, ἐνγελᾶι, διαιτᾶτε, ἔα, [ε]ἰρώτα, ἐρᾶις, ἐρᾶ[ι], κυβερνᾶτε, ὁρμᾶι, φοιτᾶι, und diese Bildungsweise treffen wir ganz ebenso in den ionischen Inschriften (ἐσορᾶν 215), bei den altionischen Ly-

rikern (Renner 42, Fick, BB. XI 258), bei Herodot (Bredow 378 ff., Merzdorf 207 ff.), Hippokrates und den Spätioniern (Lindemann 56 ff.), ein Beweis, dass es die echtionische ist. Anders verhält es sich mit denjenigen der angeführten Formen, in denen ursprünglich ᾰ vor *o*-Laut stand. Diese zerfallen in zwei Gruppen: die eine zeigt von der attischen Bildungsweise abweichende Formen (βροντέων, νικέων, φοιτέων, πηδεῦντα), die andere mit ihr übereinstimmende (σιωπῶ, δρῶντα, φυσῶντες, ἀπαντῶσα, γελῶσα, διφῶσα, καταψῶσα, πρημονῶσαν, πηδῶσαι, ἐσσῶμαι, ὀριγνῶνται, κνῶ), in der ersten ist -ᾰ- vor *o*-Laut zu -ε- geworden, in der letzteren ist -ᾰ- mit dem *o*-Laut zu -ω- contrahirt worden. Die Frage tritt an uns heran, wie wir uns dieser Zwiespältigkeit gegenüber zu verhalten haben. Ist sie dem Dialekt des Herodas zuzutrauen oder ist sie eine Folge der verdorbenen Überlieferung? Wir haben gesehen und werden weiter sehen, wie massenhaft eingedrungene Atticismen den Dialekt der Mimiamben buntscheckig gemacht haben. Wenn wir nun hier von demselben Verbum πηδάω neben πηδεῦντα, das eine im Ionischen häufig begegnende Bildungsweise zeigt, πηδῶσαι antreffen, das mit der attischen übereinstimmt, so liegt es sehr nahe anzunehmen, dass Herodas wie βροντέων νικέων φοιτέων πηδέων πηδέοντα (in seiner Orthographie πηδεῦντα) auch πηδέουσα (in seiner Orthographie πηδεῦσα) gebildet habe, und dass πηδῶσαι nichts anderes sei als die fälschlich für πηδεῦσαι eingedrungene attische Form. Ferner, wenn wir annehmen, dass in βροντέων νικέων φοιτέων πηδεῦντα -ᾰ- vor *o*-Laut zu -ε- geworden sei, so liegt es nahe anzunehmen, dass ebenso Herodas σιωπέω geschrieben, und dass σιωπῶ ein falscher Atticismus sei, der um so leichter eindringen konnte, als ja -έω und -έων in diesen ionischen Verbalformen überall diphthongisch gesprochen und einsilbig gemessen ist. Aber wenn wir σιωπῶ in σιωπέω ändern, mit welchem Rechte lassen wir dann δρῶντα und φυσῶντες neben πηδεῦντα ungeändert? Und werden wir nicht durch die Änderung von πηδῶσαι in πηδεῦσαι zu der Frage Anlass geben, warum wir nicht auch die gleichartigen Feminina ἀπαντῶσα, γελῶσα, διφῶσα, καταψῶσα, πρημονῶσαν in ἀπαντεῦσα u. s. w. verändern und warum, wenn in allen diesen Formen -ᾰ- vor -*o*-Laut zu -ε- geworden ist, dieser Vorgang nicht auch in ἐσσάομαι und ὀριγνάονται anzunehmen und darnach ἐσσεῦμαι und ὀριγνεῦνται zu schreiben sei? Man braucht diesen Gedankengang nur

bis hierher zu verfolgen, um zu dem Schluss zu gelangen, dass so nicht bei der Textherstellung der Mimiamben verfahren werden dürfe. Es hiesse das angedeutete Verfahren ja nichts anderes, als die Contraction von -ᾰ- mit folgendem *o*-Laut dem Dialekt des Herodas überhaupt absprechen, und wir würden den Dialekt des Herodas dadurch in Gegensatz bringen zu dem von ihm nachgeahmten Dialekt der altionischen Lyriker und dem der ionischen Inschriften. Denn mögen unter den überlieferten Formen mit -ω- aus ᾰ + *o*-Laut bei den Lyrikern (vgl. Renner und Fick a. O.) immerhin einige als Atticismen eingedrungen sein, so wird doch Niemand daran denken, die -ω-Formen aus den Fragmenten auszurotten und überall Formen mit -εω-, -εου-, -εο- (-ευ-) dafür einzusetzen, und sollte wirklich Jemand auf diesen Gedanken verfallen, so müssten ihn die inschriftlichen Formen αἰσυμνῶ[ν] $156^b_{8.9}$ und ἐνίχων 215 davon abbringen, durch die die Existenz solcher -ω-Formen innerhalb des ionischen Dialekts zur unerschütterlichen Thatsache wird. Wenn also die -ω-Formen von Verben auf -άω im lebendigen ionischen Dialekte und vor allem im Dialekt der altionischen Lyriker existirten,[1] so ist ihre Existenz im Dialekt des Herodas von vornherein wahrscheinlich. — Andrerseits wäre es ganz ebenso unstatthaft die Formen der ersten Gruppe (βροντέων, νικέων, φοιτέων, πηδεῦντα) in die mit den attischen übereinstimmenden -ω-Formen zu verändern, denn jene finden sich wie in allen Dialekten so auch im ionischen (Renner a. O. 43), vgl. z. B. ἐρέω (aus ἐράω) Archil. 25_3, 68_2, μωμεύμενος Theogn. 169, μωμεῦνται 369, χυχεύμενος Solon 37_5, διφέω Krinagoras Anth. Pal. 9, 559. Wie diese Zwiespältigkeit der Bildungsweise entstanden sei, hat Joh. Schmidt, Pluralbild. 326 ff. gezeigt. In urgriechischer Zeit bereits ist -ᾰ- vor *o*-Lauten zu -ε- geworden, bei den Verben auf -άω in dialektischer Zeit jedoch vielfach nach den Formen, in denen -ᾰ- vor *e*-Lauten erhalten war, wieder hergestellt worden. Also wenn wir bei Herodas φοιτέων neben φοιτᾶι lesen, so stimmt dieses Verhältniss zu dem für das Urgriechische vorauszusetzenden; in den -ω-Formen aber ist aus dem wiederhergestellten -ᾰ- und dem -*o*-Laut die Contraction erfolgt. Ich glaube darnach zwar nicht, dass der Papyrus in der Überlieferung dieser Formen besseren Glauben als in andern Punkten verdiene, dass wir sicher sein könnten, alle die -ω-Formen rührten wirklich von Herodas her, und er habe

wirklich von demselben Verbum πηδάω einmal πηδεῦντα, das andere Mal πηδῶσαι gebildet, wohl aber meine ich es gerechtfertigt zu haben, wenn ich die Formen dieser Verba auf -άω so wie sie der Papyrus bietet, aufgenommen und nicht mit Hilfe von Textänderungen eine einheitliche Bildungsweise durchgeführt habe. — Nach dem Papyrus hat also Herodas die meisten Verba auf -άω wie im Attischen contrahirt, einige jedoch in den Formen, in denen der Contractionsvocal vor -ο-Laut steht, wie Verba auf -έω behandelt: auf dem Papyrus stehen von solchen Verben βροντέω, νικέω, πηδέω, φοιτέω. Es ist möglich, dass er die Bildungsweise dieser letztgenannten Verba, also den Typus φοιτέω φοιτᾷς u. s. w. regelmässig angewendet hat und dass die widersprechenden -ω-Formen nichts anderes als Atticismen der Abschreiber sind, aber genügende Sicherheit ist für diese Vermuthung nicht zu gewinnen; dagegen darf man voraussetzen, dass er nicht bei ein und denselben Verben wechselte, sondern die Verba, deren -ᾰ- er vor ο-Laut in -ε- übergehen liess, consequent in allen Formen, wo -ᾰ- vor -ο-Laut stand, nach Analogie der Verba auf -έω bildete. Ich habe deshalb zu πηδῶσαι IV 61 wenigstens in der Anmerkung meiner Meinung Ausdruck gegeben, dass Herodas statt dieser Form vielmehr πηδ[εῦ]σαι geschrieben habe.

Wenn die schon oben hervorgehobenen drei Verba, von denen auf dem Papyrus die Formen δρῶντα, κνῶ, καταψῶσα vorliegen, im Dialekt des Herodas als langvocalische Verba (κνήω, ψήω, δρήω) behandelt worden sind, was sich nicht mit Bestimmtheit sagen lässt, da Formen mit -η- von ihnen auf dem Papyrus nicht vorkommen, so würden die genannten Formen als Atticismen anzusehen und für sie die ionischen Formen δρ[εῦ]ντα (aus *δρήοντα nach der S. 793 geäusserten Ansicht), κν[έ]ω, καταψ[εῦ]σα einzusetzen sein.

Verba auf -έω.

1. ε + *e-Laut.*

δοκεῖς I 65, III 42, δοκ[ε]ῖς V 17, (ἐ)φαμαρτ[ε]ῖς V 43, ο[ἰκεῖ]ς II 57, πο[ε]ῖς VI 9, φιλ[ε]ῖς VI 43. — αἰν[ε]ῖ IV 47, αἰτ[ε]ῖ III 10, ἁμαρτ[ε]ῖ IV 95, ἀμιθρεῖς VI 6, ἀπαρκεῖ III 63, ἀρκ[ε]ῖ V 2, δοκεῖ XIII, ἠθ[ε]ῖ III 33, καλ[ε]ῖ V 56, ποι[ε]ῖ VII 86. — αἰτῆι II 88, λαλῆι VI 61. — ἀγινῆτε III 55. — εὐτύχει I 88, κάλ[ε]ι V 9, 54 (zweimal),

κίν[ε]ι VII 10, λύπ[ε]ι V 73, χώρει I 74. — ἀθρ[ε]ίτω VI 33, τελ[ε]ίτω II 48. — δοκεῖτε II 92. — κιν[ε]ῖν V 2. — ἐπο[ί]ει IV 22, [ὤικε]ι II 55. — ἀλινδ[ῆ]ι V 30, καλ[ῆ]ι I 7. — αἱρ[ε]ῖται III 54, διοικ[ε]ῖται II 56, δωρ[ε]ῖται VI 30, ὠθ[ε]ῖται IV 54. — (μετρῆ[ι] VI 5). — ἡγῆται V 43, θεωρῆται V 46. — θηεῖσθε VII 21. — ἡγεῖσθαι I 72.

2. ε + *o-Laut.*

ε + ω.

αἰνέω III 62, ἀποικέω I 13, δοκέω VI 34, VII 42, δοκέ[ω] I 10, μετρέω VI 5, οἰκέω II 22, τελέω II 64, ὑλακτέω VI 14, φιλέω I 66, φωνέω V 47, VII 5. — ἐνπολέων VI 63, θαρσέων II 78, κινέων I 55, μακρηγορέων II 60, οἰκέων (Є vom Schreiber nachträglich oberhalb der Zeile eingeschoben) VI 52, πλουτέων I 54, ποθέων I 60.

φιλῶ VII 4.

ε + ο.

ἀντλεῦμεν IV 14, τελεῦμεν VIII Add. 2_1. — δεῦντα V 24, κινεῦντα III 67, νοεῦν[τ]' III 55. — δοκεῦντες IV 65, ποιεῦ[ντες] VIII 21, σκοπεῦντες II 99. — ἀνθεῦντας I 52. — ψοφεῦντα VII 11. — ἐσύλευν VIII Add. 3_1. — (ἐ)πορνοβόσ[κ]ευν II 77. — ἀπαρνεῦμαι II 74, παραιτεῦμαι V 72. — ἐποιεύμεσθα IV 17. — ἐρριπτεῦντ[ο] VIII Add. 2_4. — ὠνευμένης VII 82.

(ἐ)δόκεον VIII Add. 2_6, ἐλιπάρεον VI 93.

-ποιουν- VIII Add. 3_4. — φρονοῦντα VII 129. — ἐδόκουν IV 69.

ε + ου.

ἀπαρκεῦσιν III 6, κατοικεῦσιν IV 10, ποιεῦσι VI 69, πορθεῦ[σι] VI 101. — Dat. κινεῦσι VII 73, οἰκεῦσι II 94. — [ἁ]μαρτεῦσα IV 66, δοκεῦσα III 29, λαλεῦσα VI 40, ὁρμεῦ[σα] I 42, π[ο]εῦσα VI 90, φιλεῦσα VI 76. — λιπαρεῦσαν VI 28. — ἁγινεῦσαι IV 87.

ε + οι.

τελοῖεν III 57.

Demnach ist die Lautgruppe ε + *e* Laut bei diesen Verben niemals offen gelassen sondern stets contrahirt. Es stimmt also in dieser ausnahmslosen Regel der Dialekt des Herodas überein mit den ionischen Inschriften (Erman, De tit. Ion. dial., Curt. Stud. V 288; Fick, BB. XI 260) und den altionischen Lyrikern (Fick 258 ff.), während in den Texten des Herodot (Merzdorf 146 ff.), Hippokrates und der spätionischen Schriften (Lindemann 31 ff.) neben den contra-

hirten Formen sich die offenen finden und immer mehr und mehr jene verdrängen. Eine Erklärung des Ursprungs und Umsichgreifens dieser dialektfremden offenen Formen auf -εεις, -εει, -εετε, -εῃς, -εε, -εῃ, -εητε, -εειν, -εεται, -εεσθε, -εηται, -εησθε, -εεσθαι s. im Folgenden.

-εω- in den Endungen -έω und -έων ist bei Herodas überall diphthongisch. Das Metrum verlangt einsilbige Messung nothwendig bei αἰνέω III 62, ἀποικέω I 13, οἰκέω II 22, ὑλακτέω VI 14, φωνέω V 47, VII 5, θαρσέων II 78, κινέων I 55, οἰκέων VI 52, πλουτέων I 54 und verhindert sie an keiner der übrigen Stellen. Da der Papyrus 18 mal die diphthongische Schreibung -εω- bewahrt und nur einmal in φιλῶ VII 4 durch -ω- ersetzt zeigt, so ist anzunehmen, dass Herodas consequent -εω- schrieb, und dass an der einen Stelle -ω- als Atticismus von den Abschreibern eingeschleppt ist. Auch bei den altionischen Lyrikern steht ausnahmslos diphthongisches -εω-[1]).

Auch -εο- (-ευ-) ist ausnahmslos einsilbig. Die dreimal vorliegende Schreibung -ου- (statt -ευ-) ist als Atticismus zu corrigiren sie findet sich nirgends auf ionischen Inschriften, die den Dialekt

---

1) Das dreisilbige τελέων Mimn. 11_3 würde eine Ausnahme bilden, wenn es sich richtig verhielte. Die Stelle lautet:

οὐδέ κοτ' ἂν μέγα κῶας ἀνήγαγεν αὖτις Ἰήσων
ἐξ Αἴης, τελέσας ἀλγινόεσσαν ὁδόν,
ὑβριστῇ Πελίῃ τελέων χαλεπῆρες ἄεθλον,
οὐδ' ἂν ἐπ' Ὠκεανοῦ καλὸν ἵκοντο ῥόον κτλ.

Meineke schlug vor τε ἑλών statt τελέων, Bergk ἀνύσας statt τελέσας einzusetzen, Fick (BB. XIII 175) meinte, »man könnte τελέσων schreiben oder an ein ionisches Gegenbild des homerischen τελείω (τελήω oder τελεΐω) denken«. Ich vermuthe, dass der Vers so zu lesen sei:

ὑβριστῇ Πελίῃ τε λέων χαλεπῆρες ἄεθλον,

λέων ion. für λάων wie βροντέων νικέων φοιτέων für βροντάων νικάων φοιτάων u. s. w. (s. S. 799); λάων »erbeutend« wie Hom. Od. 19, 229: ἀσπαίροντα λάων, ebd. 230: ο μὲν λάε νεβρὸν ἀπάγχων von *λᾰ́Ϝω, gehörig zu ληΐη ληΐζομαι u. s. w. (Curtius Grz. [5] 362 f.); *λᾰ́Ϝω: λᾱϜο- (*λᾱϜία : ion. ληΐη, vgl. Wackernagel KZ. 27, 269) = λᾰθ- : λήθη = ᾰ̓γ- : ἔᾱγα u. s. w. — Ich habe erwogen, ob etwa auch bei Herodas II 78 dieses λέων (im abgeschwächten Sinne von λαμβάνων) anzuerkennen und zu schreiben sei:

ἀλλ' ἔχητ' ἀλκῆς
θαρσέων, λέ[ων ἕλ]οιμ' ἄν, εἰ Θαλῆς [ε]ἶσι.

Doch erschien mir λέ[οντ'] drastischer; es bringt einen neuen Zug in die Situation, während λέ[ων] nur ein Füllwort sein würde.

rein zeigen; in die Texte der altionischen Lyriker, des Herodot, Hippokrates und der spätionischen Schriften (Fick a. O. 259, Merzdorf 169, Lindemann 53) hat sie sich zuweilen wie auf unserem Papyrus durch die Unachtsamkeit der Abschreiber eingefunden, ist aber von den Herausgebern überall mit Recht beseitigt worden. Darnach bleibt nur noch die Frage, ob neben der siebzehnmal vorliegenden Schreibung -ευ- die zweimal vorliegende -εο- (einsilbig) zu belassen oder zu corrigiren sei. In der Überlieferung der Lyriker liegen beide Schreibungen vor, einsilbig ist auch bei ihnen -εο- stets, Fick a. O. räth bei ihnen überall -εο- zu schreiben; die Inschriften zeigen -εο-: τελέοντας Olynth 8^b_6, τιμουχέοντες Teos 156^b_{29}, μισθαρνεόντων ξυληγεόντων Teos Mitth. d. Inst. XVI (1891), S. 291 ff. nr. 17, Z. 7, γεγωνέοντες Chios 174^b_{13}, ἐθεόρεον Thasos Bechtel Thas. Inschr. nr. 6, 7, 8; die Handschriften Herodots haben häufiger -εο-, seltener -ευ-, ausser bei ποιέω, wo die Schreibungen mit -ευ- bedeutend überwiegen; in der Hippokratischen Litteratur ist -εο- häufiger als -ευ-, in der spätionischen -εο- fast allein herrschend; die Einsilbigkeit dieses ionischen -εο- steht dabei ausser Frage und der Unterschied zwischen den Schreibungen -εο- und -ευ- ist lediglich ein orthographischer (Merzdorf 167). Unter diesen Umständen kann es nicht zweifelhaft sein, dass Herodas consequent diesen Diphthong durch -ευ- ausgedrückt hat und die zwei widersprechenden Fälle zu corrigiren sind. Auch in den Choliamben des Kallimachos fr. 95 O. Schneider steht μεδεῦντι.

Die Lautgruppe -εου- in -έουσι und -έουσα ist ebenfalls diphthongisch und ausnahmslos auf dem Papyrus durch -ευ- (d. i. *-ĕū-*) wiedergegeben. Die ionischen Inschriften wissen von dieser Orthographie nichts (doch vgl. die Schreibung χυεõσα [= χυεῦσα] als Ionismus auf der koischen Inschrift Inscr. of Cos $37_{56.61}$), sie bieten τελέουσιν Olynth (389—383 v. Chr.) 8^b_9, μεδεούσης (ΜΕΔΕΟΣΗΣ) Samos (Mitte des 4. Jahrh.) 216. Fick a. O. schreibt deshalb in den Fragmenten der altionischen Lyrik, in denen es ausnahmslos einsilbig gemessen ist, überall -εου-; bei Herodot (Merzdorf 170; Spreer, De verb. contr. ap. Herod. S. 5 ff.) überwiegen von ποιέω die Formen mit -ευ- bei weitem die mit -εου-, während von den übrigen Verben auf -έω die Formen mit -εου- weit häufiger sind als die mit -ευ-. In den spätionischen Schriften überwiegen bei weitem die

Formen mit -εου-, neben denen sich nur ganz vereinzelt Formen mit -ευ für -εου- finden (Lindemann 53). In diesen Schreibungen von -ευ- für -εο- und -εου- ist der Dialekt des Herodas dem des Hipponax und der übrigen altionischen Iambographen nicht gefolgt; diese schrieben diphthongisches -εο- und -εου-, Herodas aber zog mit den übrigen lyrischen Dichtern der alexandrinischen Zeit -ευ- statt dessen vor, weil nach der gewöhnlichen Orthographie der damaligen Zeit nur -ευ- als Ausdruck des Diphthongs, dagegen -εο- und -εου- als Ausdrücke zweisilbiger Vocalgruppen gebraucht wurden. Vgl. Aeschrion ποιεῦ 8, 4, Kallim. ἀγινεῦσι II 83, ἰαχεῦσι IV 146, χαλεύσης Epigr. 54; Theokrit (Morsbach S. 74 f.): μυθεῦ, κινεῦ, βομβεῦσα, ποιολογεῦσα, ἀνθεῦσαν, χαλεῦσα, ὁρεῦσα u. a. — Ein paar Mal ist die für diphthongisches -εου- stehende Schreibung -ευ- auf dem Papyrus mit leicht begreiflichem Irrthum für ionisches -ου- gesetzt worden, nämlich in χασκεύσηι IV 42, τεμεῦσα IV 89, δραμεῦσα V 54, wofür Herodas natürlich χασκούσηι, τεμοῦσα, δραμοῦσα geschrieben hat.

Diphthongisch gesprochenes -εοι- ist zu -οι- zusammengezogen in τελοῖεν III 57 wie in den Fragmenten der altionischen Lyriker (Fick a. O.) und wie in dem inschriftlichen ποιοῖ Teos 156^a_2, während die ältere Schreibung -εοι- noch festgehalten ist in ἀνωθεοίη Z. 10 derselben Inschrift.

Hier mögen auch die ebenso behandelten Formen der Futurbildung auf -έω angeführt werden: ἀποκτενεῖς V 35, διαβαλ[ε]ῖς VI 22, ἐρ[ε]ῖς IV 28, 33, 57, 73, V 48, VI 59, VII 71, 116, προσμεν[ε]ῖς VIII 3. — ἐρ[ε]ῖ III 35. — ἀρ[ε]ῖτ' III 61. — βαλέω III 85, ἐρέω III 94. — θανεῦμ VIII Add. 8_5. — ἐκβαλεῦσι IV 64, τιλεῦσιν VIII Add. 8_{15}.

Verba auf -όω.

Indic. ἐπιλοξοῖ IV 71. — Imper. στρέβλου II 89, vgl. inschr. ζημιούτω Oropos 18_{10}. — Part. χηροῦσ' III 15. — Der Analogie der Verba auf -όω folgt δίδωμι in mehreren Formen, von denen der Conjunctiv διδοῖ II 59 auf dem Papyrus vorliegt; der dazu stimmende Indicativ διδοῖ ist oft überliefert, ionisch inschr. Milet 100_7 und bei den Lyrikern Mimn. 2_{16}, Semon. 7_{54}.

Dass ζώω zu den hier behandelten ursprünglichen Verben auf -ῳω nicht gehört, sondern eine in dialektischer Zeit entstandene Neu-

bildung ist (vgl. Mekler, Bildg. d. gr. Verb. 27), sieht man auch daraus, dass es völlig andere Wege geht als die Verba auf -ηιω, -ᾰιω, -ειω, -οιω, indem es sein stammhaftes -ω- nirgends mit dem Vocal der Endung verschmilzt: ζώ[ε]ις IV 40, ζώ[ει]ν II 29, ζώουσαν XIII. Bei den altionischen Lyrikern ζώω in ζώων Kallinos 1_{19} neben altem ζήω in ζῶμεν (aus *ζήομεν: *ζέωμεν)[1]) Semon. 3_2; bei Herodot (Bredow 170) stehen meistens Formen von ζώω (ζώει 3, 22, ζώουσι 2, 36, 3, 22, ἔζωον 4, 112, ζωόντων 1, 86, ζώειν 7, 46), neben denen ζῶσα 4, 205 und ζῶντα 1, 86 (zweimal) eingedrungene Atticismen sein dürften. Ebenso verhält es sich mit πλώω, bei Herodas in πλώση[ι] II 59 neben πλ[ε]ῖ II 21, wie bei Herodot (Bredow 170 ff.) neben πλέω.

b. Genetivendung -ιο (aus -σιο).

Bei den -o-Stämmen überall -ου.

Bei den männlichen -α-Stämmen einsilbig gemessenes -εω (aus -ηο entstanden): Ἀπελλέω IV 73, βυρσοδέψεω VI 88, γραμματιστέω III 9, Μύττεω IV 36, παντοέρκτεω V 42; keine Ausnahme bildet der als Creticus gemessene Genetiv Πυθέω I 76; denn Πυθέω ist der Genetiv von Πυθέης wie bei Herodot 7, 181; 9, 78 (vgl. Merzdorf, Curt. Stud. VIII 172 ff.), und hinter -ε- wird wie hinter -ι- ionisches -εω- zu -ω- zusammengezogen, vgl. inschr. Ἀσίω Παυσανίω ἀδικιῶν bei Bechtel S. 12, 39, [ξεινοδ]οχιῶν βοηγιῶν λαμπαδαρχιῶν Wackernagel Mitth. d. Inst. XVII 145, bei Herodas μνεῶν (Nom. μνέαι) II 22, bei Herodot γεῶν (Nom. γέαι) u. s. w. Die Einsilbigkeit der Endung -εω herrscht ausnahmslos bei den altionischen Lyrikern (Renner 201 ff., Fick 266 f.), wird von den Grammatikern bezeugt (Choerob. I 139 = Herodian II 679, 5: μύχης . . σημαίνει . . τὸ αἰδοῖον τοῦ ἀνθρώπου, ὅπερ ἰσοσυλλάβως ἔκλινεν ὁ Ἀρχίλοχος, εἰπών (fr. 47) »ἀλλ' ἀπερρώγασί μοι μύχεω τένοντες«) und ist auch inschriftlich durch die metrische Bustrophedoninschrift von Naxos 23 (wo noch HO geschrieben ist) zu belegen.

Pronominalgenetive auf -ευ (aus -ειο: εο): μευ I 58, 59, 66,

---

1) Metrisch fehlerhaft ist ζώομεν Semon. 1_4 überliefert in ἃ δὴ βοτὰ ζώομεν, wofür Bergk mit eingeschobenem αἰεὶ schreibt: ἃ δὴ βότ' αἰεὶ ζῶμεν.

II 35, 64, III 5, 42, V 7, 76, VI 41, VII 103; σευ I 38, II 81, V 21, 39, VII 83, VIII 3, 8, darnach zu corrigiren σοῦ I 85; τεῦ II 98, darnach zu corrigiren τέο (einsilbig) VIII 1; ὀτεὔνεκ' V 20, VI 62; der falsche Atticismus ὀτοὔνεκ' VII 45 ist schon auf dem Papyrus selbst corrigirt worden, uns sind zu verbessern geblieben die Atticismen ὀτοὔνεκεν VII 103 und ὅτου IV 40. Auch bei den altionischen Lyrikern (Renner 181 ff.) ist die Endung -εο ausnahmslos einsilbig; an vielen Stellen ist als Verschmelzungsproduct -ευ überliefert, an anderen ist die atticistische Schreibung -ου eingedrungen, die natürlich auch bei ihnen zu corrigiren ist. In der Überlieferung Herodots (Bredow 281, Merzdorf 165) sind die Schreibungen auf -ευ viel häufiger als die auf -εο; in den spätionischen Schriften (Lindemann 52) stehen ebenfalls beide neben einander. Das auch bei den ionischen Prosaikern eingedrungene atticistische -ου ist überall zu tilgen.

2. Vocale, zwischen denen urgriechisch -σ- stand.

a. Flexion der nominalen -εσ-Stämme.

-εα ausnahmslos einsilbig: ἀληθέα V 36, ἀλ[ηθ]έα II 13, ἔπεα IX Add. 6, σκέλεα III 40, V 2, σκύτεα VII 63, χ[ε]ίλεα VII 112, ψευδέα V 36, VII 52, deshalb τὰ μέλεα VIII Add. 8_{14} als Anapäst zu messen; zu corrigiren die atticistische Schreibung τ[ε]ίχη IV 7. Darum ist die Ergänzung (Rutherfords) [γέ]νεα — dreisilbig — VII 56 nicht zu billigen.

-εο- in der Schreibung durch -ευ- ausgedrückt: τέγευς III 40.

-εω- einsilbig: δαψιλέων VII 84, ἐντελέως IV 79, ἐπιμηθέως III 94, εὐμαρέως XIII, [ἴχν]έων (wenn so zu ergänzen ist) VII 20, σαφέως VII 121, τελέων (wenn so und nicht vielmehr τέλεων zu verstehen ist) VII 20, χ[ε]ιλέων III 4; darnach zu corrigiren die atticistische Schreibung σαφῶς VII 121 (an zweiter Stelle). Eine Ausnahme würde das dreisilbige ΚΕΡΔΕΩΝ VII 37 bilden, wenn es der Genetiv κερδέων wäre. Da aber die erste Hälfte des Verses fehlt, so ist diese Deutung des Wortes durchaus nicht sicher und ich habe in der kritischen Anmerkung eine Ergänzung des Verses als möglich angeführt, bei der ΚΕΡΔΕΩΝ als Κερδέων = Κέρδων zu fassen ist.

In diesem Punkte unterscheidet sich also der Ionismus des Herodas von dem der altionischen Lyriker, von denen die Endungen -εα-, -εο-, -εω- der nominalen -εσ-Stämme bald diphthongisch, bald zweisilbig gemessen wurden (Renner 226, Fick 264); für diphthongisch gemessenes -εα- findet sich in der Überlieferung ihrer Fragmente auch die Schreibung -η-, für diphthongisch gemessenes -εο- auch die Schreibung -ευ- (s. ebd.). Die Inschriften haben -εα- (nur einmal -η in θύη Keos 43_{17}), -εο- neben -ευ-, und -εω- (Smyth 112 ff.). Die Grammatiker führen die Endungen -εα-, -εο- (-ευ-), -εω- als die ionischen bei den -εσ-Stämmen an (vgl. Joannes Gr. bei Ald. 239[b], 240, 240[b], Greg. Cor. 391, 392, 395, 450[b] u. a.); Herodot, Hippokrates und die Spätionier (Bredow 257 ff., Merzdorf 136 f., 167, 174, Lindemann 45, 52, 54) haben -εα-, -εο- (-ευ-), -εω- geschrieben.

b. Neutr. Plur. *πλέω*.

πλέω III 85; auch bei den Lyrikern (Renner 231) πλείω, ἀμείνω, κακίω, κακίους, μείους, bei Herodot (Bredow 256) πλέω, μέζω, ἕσσω, κρέσσω u. s. w.

c. Gen. Plur. der *-α*-Stämme.

-εων (aus -ηων) einsilbig: αἰρέων VI 100, ἀστροδιφέων III 54, δημοτέων II 30, ἡμερέων V 60, μνεῶν (Nom. μνέαι) II 22, Μοιρέων IV 30, Μουσέων III 71, πορνέων II 36. Die Feminina des Artikels und der Pronomina folgen der Masculinform, über die Feminina der Adjectiva steht eine genauere Untersuchung noch aus (Kühner-Blass I 379 f., II 582); auf dem Papyrus steht μνεῶν Ἀττικῶν II 22, und da bei den Substantiven die ionische Endung -εων ausnahmslos auf dem Papyrus bewahrt ist, so fällt die bei μνεῶν stehende Schreibung Ἀττικῶν schwer in die Wagschale zu Gunsten der Meinung, dass im ionischen Dialekte wie die Pronomina so auch die Adjectiva das Femininum im Gen. Plur. der Masculinform folgen liessen. — Bei den altionischen Lyrikern ist mit gleicher Ausnahmslosigkeit -εων einsilbig gemessen (Renner 201, Fick 268); auch inschriftlich erscheint -εων, nach -ε- und -ι- aber -ῶν (s. S. 805); in die Handschriften der Lyriker wie Prosaiker ist zuweilen die atticistische Endung -ῶν für -έων eingedrungen, von den meisten Herausgebern aber mit Recht schon längst corrigirt.

d. 2. Sing. Med. auf urgr. -σαι und -σο.

-ηι (aus -εαι): Indic. γνώσηι VI 61, ἐνεύχη[ι] VI 47, κ[ε]ίσηι VIII 1, πλώση[ι] II 59; Conj. ἐπιψεύσηι VI 46, λάθη[ι] IV 93, (μετρῇ[ι] VI 5) πεύθηι VI 38, ψεύσηι VI 17; zu corrigiren als Atticismen (und Alexandrinismen) die Schreibungen ΟΨΙ I 1, ΚΛΑΥϹΙ V 23, ΑΛΙΝΔΙ V 30, ΕΞΕΔΙ VII 78, ΟΙϹΙ VII 91 in die ionischen Formen ὄψ[η]ι, κλαύσ[η]ι, ἀλινδ[ῇ]ι, ἐξέδ[η]ι, οἴσ[η]ι, nicht in die attischen Formen auf -ει; vgl. auch S. 730 zu βού[ληι] V 6. Auch in diesem Punkte weicht der Dialekt des Herodas von dem der altionischen Lyriker ab, die häufig noch -εαι zweisilbig gebrauchten (Renner 30, Fick 264); wo das Metrum bei ihnen diphthongische Aussprache verlangt, schwankt die handschriftliche Überlieferung zwischen den Schreibungen -εαι und -ηι. Die ionischen Prosaiker haben im Indicativ -εαι, im Conjunctiv -ηι geschrieben (Bredow 321 ff., Merzdorf 143, Lindemann 48); inschriftlich Conj. βούληι Thasos 68^a_2.

-ευ (aus -εο): Imper. αἰσχύνευ II 66, γίνευ XII, ἕπευ IV 39, πληκτίζευ V 29, σκέπτευ VII 92; auf dem Papyrus durch Correctur hergestellt καταψεύδευ I 17 (aus καταψεύδεο); von uns zu corrigiren ἐπεύχεο III 58, μέμνεο IV 89, beides mit diphthongischem -εο. Auch hier treffen wir den ionischen Dialekt bei Herodas einen Schritt weiter vorgegangen über den bei den altionischen Lyrikern herrschenden Zustand, die -εο öfter zwar diphthongisch, daneben aber doch auch noch zweisilbig verwendet haben (Renner 30, Fick 262); bei den ionischen Prosaikern ist die Schreibung -εο häufiger als die Schreibung -ευ (Bredow 323, Merzdorf 164 f., Lindemann 53).

e. Formen von εἰμί.

ἦι (aus ἔηι) II 7, III 45, 88, VII 92; so auch stets bei den altionischen Lyrikern contrahirt ᾖς ᾖ (Renner 51), während bei den Prosaikern (Bredow 404, Lindemann 89) die Überlieferung neben ᾖς ᾖ öfter (fälschlich) ἔῃς ἔῃ bietet; εἶ für ἦι inschriftlich in παρεῖ Oropos 18_{26}.

ἦ 1. Sing. Imperf. V 14, dagegen bei Herodot II 19 ἔα; auch in der Vorlage unseres Papyrus stand wohl ἔα (mit einsilbiger Aussprache); der Schreiber hat aber, nachdem er bereits das Ε ge-

schrieben hatte, nachträglich die attische Form ἦ statt der ionischen gesetzt.

Während in den bisher angeführten Fällen, in denen urgriechisches -σ- zwischen Vocalen geschwunden ist, der Dialekt des Herodas ausnahmslos contrahirte Formen hat, finden wir bei der Neubildung ἐών ἐοῦσα neben der diphthongischen Messung die offene, zweisilbige. Diphthongische Aussprache wird vom Metrum gefordert in ἐών II 38, liegt der Schreibung εὐ- zu Grunde in εὔντων II 85, VI 35, ist nach dem Metrum anzunehmen in ἐόντες II 31, und ist Anlass gewesen für Einschmuggelung der atticistischen Schreibung ὤν V 46, 78, die in ἐών zu verbessern ist; dagegen wird die offene Aussprache vom Metrum gefordert in ἐόντα VII 109. Beim Femininum ist für die geschlossen gesprochene Vocalgruppe ἐου- nach der schon besprochenen Orthographie des Herodas εὐ- geschrieben in εὖσαν V 16, παρεῦσαν I 6; dagegen zeigt das Metrum die offene Aussprache an in ἐοῦσα VI 32. Herodas scheint die Schreibungen ἐοντ- und ἐουσ- bei zweisilbiger, die Schreibungen εὐντ- und εὐσ- bei einsilbiger Aussprache verwendet zu haben; dieser Regel widerstrebt nur ἐόντες II 31, das ich demnach in ε[ὖ]ντες geändert habe. — Auch der Dialekt der altionischen Lyriker schwankt zwischen einsilbiger und zweisilbiger Aussprache (Renner 53 f., Fick 265); für die einsilbig gesprochenen sind sehr häufig die atticistischen Schreibungen ὤν οὖσα in die Überlieferung eingedrungen. In den Handschriften der Prosaiker herrscht fast ausschliesslich die Schreibung ἐών ἐοῦσα ἐόν (Bredow 404, Littré 1 498, Lindemann 54), inschriftlich ἐών (zweisilbig) Amorgos 35 (zweim.).

f. ἕλκω, ἔχω, ἵημι.

[ε]ἶλκεν II 71. — [ε]ἶχες VI 91, εἶχε II 96, ε[ἶ]χεν VI 20. — ἀνεῖται in χἀνεῖ[τ]' IV 56.

3. Vocale, zwischen denen früher -ϝ- stand.

a. Flexion der Verba auf -εϝω.

Wie im Attischen ist die Contraction wohl zu -ει-, dagegen nicht zu -η- erfolgt; vom Attischen abweichend ist es, dass der Dialekt des Herodas auch -εο- und -εου- (zu -ευ-) zusammenzieht.

δεῖ (δ[ε]ῖ) III 90, V 20, 66, VI 2, 31, VII 129, πλ[ε]ῖ II 21, ἔδει (ἔδ[ε]ι) VI 79, 80, 92, δεῖται (δ[ε]ῖται) I 79, VI 41, VII 49, δ[ε]ίσθω IV 38.

ἐκχέηι VII 7, ἐνπνέ[ηι] I 90.

δεῦμαι V 19.

ἐγχεῦσα VI 77.

Bei den altionischen Lyrikern ist die Contraction zu -ει- meistens erfolgt, aber nicht, wie bei Herodas, immer, vgl. ῥέει Mimn. 5_1, ἔπλεε Theogn. 12 (Renner 38); über ἐπιδεύεται Mimn. 2_{13} vgl. jetzt W. Schulze, Qu. ep. 62. Für die uncontrahirten Conjunctive stehen uns zwei inschriftliche Zeugnisse zu Gebote in δέηι Zeleia 113_{39}, δέηται Olynth 8^b_4, auch bei Herodot sind diese Conjunctive nirgends contrahirt, s. die Formen bei Merzdorf 162. Das Verhalten dieser Verba im ionischen Dialekte ist es gewesen, das den Irrthum der Grammatiker von der Distraction der Vocale -εῖς, -εῖ, -εῖν u. s. w. in der ionischen Flexion der Verba auf -έω hervorgerufen und Unformen wie ποιέεις, φιλέει, οἰκέειν u. s. w. in die Überlieferung der ionischen Schriftsteller, namentlich des Herodot, gebracht hat. — Gegenüber dem geschlossenen -εο- und -εου- in δεῦμαι und ἐγχεῦσα bei Herodas steht πλέουσι (3. Pers.) mit zweisilbigem -εου- in den Choliamben des Kallimachos fr. 94.

b. *νέος, ἑορτή, κλέος, λέων. — θεός.*

νέος ist an allen Stellen offen gebraucht: νέην VIII Add. 5_1, νέαι I 90, νέαις I 75, νέα VII 56, ebenso der Comparativ νεωτέρηισ' I 19 und das Substantiv νεηνίσκοι I 29. Dagegen ist -εο- in νεοσσόnur einmal zweisilbig gebraucht, in den meisten Fällen einsilbig, und zwar ist nicht wie in den bisher behandelten Fällen das einsilbig gewordene -εο- zu -ευ- verschmolzen, sondern mit völliger Verdrängung des -ε- zu -ο-: νεοσσοί VII 48; dagegen νοσσιήν VII 72, νοσσίδες VII 57, Νοσσίς VI 20, 22, Νοσσίδι VI 33; die letztere Art der Verschmelzung, die vor Doppelconsonanz und bei nachfolgendem Accent eingetreten ist, erinnert an die Art der Verschmelzung vocalischen Auslautes mit vocalischem Anlaut, bei der der Auslaut völlig unterdrückt, der Anlaut im allgemeinen gedehnt wurde, bei folgender Doppelconsonanz in einigen Fällen ungedehnt blieb (κἠγ γῆι κἠν θαλάσσηι u. a. s. S. 789). Bei Herodot zeigt die Überlieferung

νεοσσοί 2, 68 und νεοσσιάς νεοσσιέων 3, 111 neben νοσσεύω in νενοσσευμένα 1, 159 (vgl. Merzdorf 169, Anm. 22). Auch bei den übrigen Autoren schwankt die Schreibung zwischen νοσσός und νεοσσός. Es scheint, dass ursprünglich bei geschlossener Aussprache νοσσός, bei offener νεοσσός geschrieben wurde wie wir dies bei Herodas durchgeführt finden; so liegt νοσσό- vor (bei geschlossener Aussprache) in νοσσάδας Panyasis Kinkel 264 nr. 26, νοσσόν Aeschyl. fr. 113 N.[2], νοσσίς Antipater Anth. Pal. 9, 567, 2, νοσσοτροφεῖς (cod. νουσοτροφεῖς) Leonidas ebd. 346, 2. Das Bewusstsein des etymologischen Zusammenhangs und darauf fussende grammatische Regelung liess später die Schreibung νεοσσό- über νοσσό- den Sieg davontragen (vgl. Phryn. 206 Lob.: νοσσός νοσσίον· ἀμφοῖν λείπει τὸ ε, διὰ τοῦτο ἀδόκιμα· λέγε οὖν νεοττός νεοττίον, ἵνα ἀρχαῖος φαίνῃ. νοσσάριον ἐκβλητέον τελέως), so dass wir bei den Attikern mit Ausnahme der oben genannten vom Antiatticista citirten Äschyleischen Form νοσσόν nur νεοσσο- νεοττο- antreffen, und zwar auch da, wo das Metrum die geschlossene Form verlangt, vgl. νεοττία Aristoph. Vög. 547 und den Versanfang τὸ νεοττίον Menander Mein. IV 81 nr. 2, Kock III 16 nr. 42. Später hat sich aber νοσσό- immer wieder aus dem Volksmunde in die Orthographie eingedrängt und die Schreibung wieder ins Schwanken gebracht. Bei Diodor steht 1, 4; 3, 68 ἐννοσσεύειν, aber 5, 43 ἐννεοσσεύειν, bei Steph. Byz. 382, 4 schwanken die Handschriften zwischen ἐκνοσσεύσωσιν und ἐκνεοσσεύσωσιν, in der Septuaginta ist νοσσό- häufig (Sturz, Dial. Maced. 185), der cod. Alex. hat aber überall νεοσσό- u. s. w.[1]) — Bei den altionischen Lyrikern liegt νέος mit offener Aussprache vor in νέους Archil. 55, νέοι Kall. 1, νέων Anakr. 100, mit geschlossener in Νεοβούλης Archil. 71; gegenüber den offenen Formen νέην und νεηνίσκοι bei Herodas — auch bei Kallimachos νεήκων fr. 78, bei Herodot νεηνίης νεηνίσκος (Bredow 126) — liegt Contraction vor in dem ionischen νῆνι (aus νεῆνι) Anakr. 14_3 und in νῆς (aus νέης) als Ionismus in einem komisch fingirten Orakel (Kühner-

1) Nachträglich sehe ich, dass W. Schulze in der Berliner Gymnasialzeitschrift 1893, S. 164 f. im wesentlichen auf dieselbe Erklärung der Formen νοσ-, ὀρτή, Θε- (für Θεο-) gekommen ist, nur dass er keine Rücksicht auf die folgenden Consonanten nimmt; als passendes neues Beispiel bringt er Τειχιεσσεύς Le Bas-Waddington 238, 242 (von Τειχιόεσσα) herzu. — Die Erscheinung bedarf einer ausführlichen Untersuchung.

Blass I 401 A. 1) bei Aristoph. Aiolosikon Mein. II 947 nr. 8, Kock I 395 nr. 9.

ἑορτή (aus ϝεϝορτά-? Sonne KZ. 13, 442; Curtius Grz.[5] 580; Bury BB. XI 333) offen in ἑορτήν V 85, ἑορτῆι VI 17, dagegen geschlossen in ἑορτῆς V 85. Während also Herodas das Wort ἑορτή bald drei- bald zweisilbig gebraucht, die Schreibung aber auch bei zweisilbiger Aussprache beibehält, finden wir sonst auf ionischem Gebiete als deutlichsten Beweis der zweisilbigen Aussprache die Schreibung ὁρτή. Es ist die Entstehung von ὁρτή aus ἑορτ- ebenso zu erklären, wie die eben besprochene von νοσσός u. s. w. aus νεο-; auch bei ἑορτ- führte die Verschmelzung von -εο- aus -εϝο- vor folgender Doppelconsonanz und folgendem Accent nicht zu -ευ- sondern zu -ο-. Beide Formen, ἑορτή und ὁρτή sind ionisch, so wie νεοσσός und νοσσός; inschriftlich ist ἑορτή Oropos 18_{34} überliefert, zweisilbig gemessenes ἑορτήν (Bergk nach Hermann ὁρτήν) bei Anakreon 54; ὁρτή ὁρτάζω wird von den Grammatikern (Joannes Gr. bei Aldus 241, 241[b], Greg. Cor. 447, 456, Meerm. 654, Aug. 669, Vat. 699; ὁρτή· ἑορτή Hes. u. s. w.) ionisch genannt und steht bei Herodot (Bredow 120 f.) fest. Auch im Attischen hat, ebenso wie bei νεοσσός νοσσός, die Doppelheit der Formen mit offener und geschlossener Aussprache bestanden; von der zweisilbigen Aussprache im Attischen zeugt Ion fr. 21 N.[2]: ἐνιαυσίαν γὰρ δεῖ με τὴν ἑορτὴν (Dindorf ὁρτὴν) ἄγειν. Die Erklärung Herodians (II 185, 2; 561, 24) ὁρτή ἀπὸ τοῦ ἑορτή κατὰ ἀφαίρεσιν trifft also im wesentlichen das Richtige.

κλέος IX Add. 6 offen; offen Κλεώ in Κλεοῦς III 92, s. S. 826. Geschlossen in einem inschriftlichen Epigramme Κλεομάνδρου Arkesine 34 und bei Anakreon Κλεόβουλος 2_9, $3_{1,2,3}$; die häufigen mit Κλεο- beginnenden Eigennamen haben inschriftlich oft die zusammengezogene Form Κλευ- (Smyth 117).

λέ[οντα] II 78 offen.

Von ungewisser Herkunft ist das Wort θεός, über das zuletzt gehandelt haben Wackernagel KZ. 25, 270; 29, 138, Bury BB. VII 79, Brugmann, Ber. d. K. S. Ges. d. W. 1889, S. 41 ff., Joh. Schmidt KZ. 32, 342, Solmsen ebd. 525 ff. Bei Herodas ist das Wort meist mit offener Aussprache, daneben aber auch mit geschlossener Aussprache gebraucht; zweisilbig nämlich ist dem Metrum nach θε[ός] I 9, θεοῦ

I 26, θεῶι I 62, θ[εόν] IV 48, θεοί IV 10, θεῶν I 30, IV 75, θεούς VII 109, einsilbig θεῶν VII 111, θεούς VII 99, θεαί IV 11[1]). — Bei den altionischen Lyrikern wird das Wort ebenfalls meist offen, aber daneben auch geschlossen gebraucht, letzteres in θεοί Hippon. 93, θεῶν Archil. 25, Θεόγνιδος Theogn. 22 u. a. — Für geschlossenes θεός schrieb Kallimachos θεύς Hymn. VI 58 (vgl. O. Schneider I 379 f.), und das von den Grammatikern angeführte Fragment mit dem Accusativ θεῦν (O. Schneider II 734 nr. 125, vgl. Herodian I 415, 7) wird ebenfalls dem Kallimachos zugeschrieben. Auf dem Papyrus des Herodas liegen die Casus θεός θεόν mit geschlossener Aussprache nicht vor.

c. *γλυκέας, ἡδέως, ταχέως. — ἀλεωρή, ἐννέωρος. — Κερδέων, Ταυρεών.*

Offene Aussprache wird durch das Metrum bei ἡδέως I 64, 70 gefordert; bei γλυκέας VI 23 und ταχέως III 11, 60, V 11, VII 10, 17, die an den angegebenen Stellen den (1., 2., 4., 5.) Versfuss füllen, ist geschlossene Aussprache nach dem Metrum anzunehmen.

In ἀλεωρή (ἀλεϝ-) II 25, ἐννέωροι (ἐννεϝ-) VIII 5, Κερδέων VII 74 ist -εω- einsilbig. In Κερδέων VII 37 (s. S. 806) und Ταυρεῶνος VII 86 ist -εω- zweisilbig.

1) Fälle, in denen θεο- vor Doppelconsonanz (bei nachfolgendem Accent) steht, sind bei Herodas nicht vorhanden, wohl aber anderwärts, und das Wackernagelsche Gesetz (KZ. 29, 138) über die Zusammenziehung von θεο- ist dahin zu modificiren, dass in diesen Fällen nicht Zusammenziehung zu θου-, sondern Unterdrückung von -ε-, ganz so wie bei νοσσός und ὀρτή, erfolgt. In der in Epidauros gefundenen Inschrift GDI. 3025 haben von den zahlreichen Eigennamen mit Θεο- nur diejenigen, die Doppelconsonanz folgen lassen, Θο-, und zwar ausnahmslos diejenigen, bei denen der Accent keine der beiden Silben trifft: Θοκρίνης Z. 54, 63, 64, Θοκλείδας Z. 55, 78; wo der Accent die zweite Silbe bei folgender Doppelconsonanz trifft, finden wir zweimal Θεο- (Θεόξενος Z. 50, Θεόγνητος Z. 90, vgl. Joh. Baunack, Philologus NF. II 393), einmal Θο- (Θόγνητος Z. 63, das ist derselbe Mann, dessen Name Z. 90 Θεόγνητος geschrieben ist); vor einfacher Consonanz steht dagegen niemals Θο-, sondern Θε- (Θέδωρος Z. 39, 45, 60, Θέγειτος Z. 58 = 89, Θεγείτων Z. 42. 43) oder Θεο- (Θεόδωρος Z. 74 = 95, 77 = 94, 79). Dieser Regel entsprechen auch die Formen megar. Θοκλείδα GDI. 3027, Θοκλῆς 3028, und dem Vollnamen Θοκλῆς ist der Kurzname Θόκλος Styra 19_{206} gefolgt; in Θοδίων Styra 19_{378} ist bei der Gestaltung des Namens noch die alte Doppelconsonanz von -δϝίων wirksam gewesen. Der Regel entspricht auch ionisch Ἐτοκλέ[ης] Styra 19_{15}. Dagegen nicht Κλόδεινος Styra 19_{221}, wenn es im ersten Stamm auf Κλεο-, wie man anzunehmen pflegt, zurückgeht.

d. *λεώς, νεώς, ἵλεως, Δεωκούρη. — Παιήων.*

Λεωμέδοντος IV 7 hat geschlossenes -εω- wie λεωφόρον in einem inschriftlichen alten Epigramme aus Chios 175 und Λεώφιλος Archil. 69. Die altionischen Lyriker haben zuweilen noch den homerischen Äolismus λαός verwendet (Renner 163, Smyth 39), der auch in die Herodotüberlieferung an einigen Stellen (λαοφόρων 1, 187, λαόν 4, 148) eingedrungen ist; die älteste ionische Form ληός ist als ein Archaismus von Hipponax 88 verwendet. In den Inschriften und in der echten Überlieferung der Prosaiker herrscht λεώς (Bredow 138 f., Smyth 25).

νεω- ist einsilbig gemessen in νεωκόρωι IV 90, zweisilbig in νεωκόρον IV 41, 45; auch inschriftlich νεω- in νεωκόρον νεωκόρου Oropos $18_{6.7,24,41}$, νεωποιήσαντες Samos 222; wenn Herodot, wie es nach der Überlieferung (Bredow 126) scheint, νηός und nicht νεώς geschrieben hat, so ist das ein bei diesem Worte erklärlicher Archaismus; vgl. die Formen ναός λαός in der attischen Tragödie.

ἵλεως hat zweisilbiges -εω- in ἵλεως Nom. Sing. IV 25 und ἵλεω[ι] Nom. Plur. IV 11. Die Casus, in denen -ηο- zu -εω- geworden war, haben, wie im Attischen, auch in die übrigen Casus, in denen -η- vor langem Vocal oder Diphthong gestanden hatte, -εω- eindringen lassen, darnach ἵλεωι statt *ἵλεοι, vgl. den koischen Ionismus Nom. Plur. τέλεωι im Folgenden. Durch Herodas erhält die Überlieferung ἵλεως ἵλεων bei Herodot (Bredow 137; 4, 94 ἵλεως, aber AB ἵλεος und so Stein; 6, 91 ἵλεων, aber ABR ἵλεον und so Stein) eine Unterstützung.

τέλεων (wenn das Wort so und nicht als τελέων zu verstehen ist) VII 20 mit einsilbigem -εω- von τέληον; vgl. altkretisch τέληον Monum. ant. I 95 f. nr. 56 und den koischen Ionismus (Bechtel, Gött. Nachr. 1890, S. 33 f.) τελεω- (aus τεληο-) in den inschriftlichen Formen Nom. Sing. τέλεως, Acc. Sing. τέλεων, Nom. Plur. τέλεωι Inscr. of Cos 37_{61}, 40^{a}_{5}, $38_{14,16}$.

Δεωκούρην (-εω- zweisilbig) I 32 d. i. Deotochter, Persephone, bei Kallimachos fr. 48 genannt Δηωΐνη, bei Ovid Met. 6, 114 *Dēōis*, von Δεώ, ionisch aus Δηώ, der Kurzform (trotz Herodian II 207, 1) des Vollnamens Δημήτηρ; entstanden aus *Δηο-κούρη, vgl. Λατογένεια κούρα Aesch. Sept. 133 W. Das Wort Δηώ kannte Herodian

(II 206, 19; 420, 4) auch in der Schreibung Δηώ; aber Δηϊώ (ὄνομα κύριον Suid.) gehört als Kurzform zu Δηϊάνειρα, Δηώ = Δημήτηρ hat in den Inschriften wie Handschriften so gut wie ausschliesslich die Form ohne Iota bewahrt (mit Iota inschriftlich nur CIA. III 900_3 [= Kaibel Epigr. 863] aus römischer Zeit; handschriftlich Kallimachos II 110 O. Schn., Anth. Pal. 1, 5, 6; 9, 21, 6 Jacobs; Paus. 8, 42, 6).

Παιήων IV 1, 11, 81, 82, 85 wie παιήονα Archil. 76, die urionische Form, die sich als ein Archaismus erhalten hat (und zwar bis in späteste Zeit, vgl. Kaibel, Epigr. 803), wie ληός bei Hipponax, νηός bei Archilochos und Herodot, παρήορος bei Archilochos 56_6 u. a. Neben Παιήων steht aber auch die bereits zur Zeit der altionischen Lyriker im ionischen Dialekte lautgesetzlich entstandene Form Παιών (nach -ι- ist auch hier -ηω- nicht zu -εω- sondern zu -ω- geworden) in demselben Gedichte bei Herodas IV 26, wie z. B. bei Solon Παιῶνος 13_{57}.

e. *πόλεως* (*πόλεος*). — *γναφέως* (*γναφέος*), *σκυτέα*, *σκυτέων*.

πόλεως ist II 8 geschrieben, dann in πόλιος corrigirt; πόλιος steht II 26 und II 31, so dass es hiernach den Anschein hat, als ob Herodas πόλιος durchgeführt habe.' Das Metrum spricht jedoch II 8 mehr für die iambisch gemessene Texteslesart πόλεως als für die Correctur πόλιος, da der Anapäst im 5. Fusse sehr selten ist; auch II 31, wo πόλιος einen Anapäst in den 4. Fuss bringt, würde eine iambisch gemessene Form dem Metrum besser entsprechen. Der ionische Dialekt kennt zwei verschiedene Bildungen des Genetivs von πόλις, einmal die nach der Flexion der ĭ-Stämme: πόλιος, die von den ionischen Prosaikern, wie es scheint, ausschliesslich gebraucht worden ist (Bredow 262 ff., Lindemann 81 f.); dann eine Neubildung nach πόληι (Joh. Schmidt KZ. 27, 298 ff.), die im Urionischen πόληος gelautet hatte und die sich bei Hipponax 47 (codd. πόλιος) als Archaismus findet, vergleichbar den eben besprochenen Archaismen Παιήων, ληός, νηός, παρήορος; denn nach dem bekannten Lautgesetze konnte sich im Ionischen die Lautgruppe -ηο- nicht halten. Die Frage ist: wie verhalten sich die beiden echt ionischen Formen πόλεος und πόλεως zu jener urionischen Form und zu einander. Dass die Form πόλεως wirklich echt ionisch sei, kann

nach ihrem Vorkommen auf dem Stein von Chios 174ᵃ$_{13}$ aus dem 5. Jahrh. v. Chr., der keine Atticismen aufweist, nicht mehr in Abrede gestellt werden (vgl. Bechtel zu der Inschrift); deshalb ist πόλεως auch auf den Steinen von Iasos 105 und Zeleia 114 als Ionismus anzusehen und nicht aus der Überlieferung der altionischen Lyriker (z. B. Xenophanes $2_{9,22}$) als angeblicher Atticismus durch Correctur zu entfernen. Andrerseits unterliegt die Existenz der Form πόλεος im ionischen Dialekte nicht dem geringsten Zweifel. Sie ist inschriftlich überliefert Oropos 18_{41}, Amorgos 32, steht bei Theognis 56, 776 trotz der Varianten der Handschriften fest (Renner 223), und wird von den Grammatikern für die echt ionische erklärt. Die Lehre des Joannes Gr. über diese Genetive ist am besten erhalten bei Greg. Cor. 401 ff.: τὰς εἰς ως ληγούσας γενικὰς τὰς ἀπὸ τῶν εἰς ις εὐθειῶν γινομένας διὰ τοῦ εος προφέρουσιν, ὄφεος λέγοντες διὰ τοῦ ο μικροῦ καὶ πρέσβεος καὶ μάντεος καὶ πόλεος . . . . τὸ μὲν γὰρ λέγειν ὄφιος, πόλιος κοινόν, τὸ δὲ ὄφεως καὶ πόλεως διὰ τοῦ ω μεγάλου Ἀττικόν, τὸ δὲ ὄφεος καὶ πόλεος διὰ τοῦ ο μικροῦ Ἰώνων. Ἔστι δὲ ὅτε καὶ τῷ κοινῷ χρῶνται καὶ τούτῳ μάλιστα Ὅμηρος . . . καὶ Ἱπποκράτης· »ὑπὸ φθίσιος κατεχομένῳ διάρροια ἐπιγενομένη θανάσιμον« (Aphor. V 14, Littré IV 536). Bei Aldus 240: τὰ εἰς ις λήγοντα θηλυκὰ οὐδέποτε διὰ τοῦ ω κλίνουσιν Ἴωνες ἀλλὰ διὰ τοῦ ο· πόλις πόλιος καὶ ⟨ὄφις⟩ ὄφιος; hier ist in den Beispielen fehlerhaft die Endung -ιος statt -εος geschrieben; derselbe Fehler steht bei Meerm. 650: οἷον γνῶσις γνώσιος, σχέσις σχέσιος, während im Vatic. 696 nach derselben Regel die Beispiele mit noch auffallenderem Fehler lauten: εὕρεσις εὑρέσεως, πόλις πόλεως, σχέσις σχέσεως. Ich vermuthe nun, dass diese beiden ionischen Formen πόλεως und πόλεος die Gestalten wiedergeben, die im Satzzusammenhange aus der urionischen Form πόληος entstanden waren; vor Doppelconsonanz war, wie schon S. 797 vermuthet worden ist, aus -ηο- nicht -εω sondern -εο- geworden, es hiess also τῆς πόλεος τῶν Ἐρυθραίων, aber τῆς πόλεως Ἐρυθραίων. Später wurde ausgeglichen, wobei hier die, dort jene Form über ihr Functionsgebiet hinausdringend zur Herrschaft gelangte. Wie ist nun bei Herodas zu schreiben? An πόλιος, das den Anapäst in den 4. und 5. Fuss bringen würde, kann ich nicht glauben; πόλεως würde II 26 nicht dem Metrum genügen. Die Form πόλεος dagegen würde an allen drei Stellen gut passen, da -εο- II 8 und II 31 geschlossen,

II 26 offen gesprochen werden konnte; ich neige mich daher der Annahme zu, dass diese von den Grammatikern empfohlene Form πόλεος von Herodas an allen drei Stellen gebraucht worden sei.

Von den vier Formen von -ευ-Stämmen ist in dreien: γναφέως IV 78, σκυτέα VI 72, [σκ]υτέων VII 70 -ε- mit dem folgenden Vocal zu einsilbiger Aussprache verschmolzen, wie mit geschlossener Aussprache γονέων Theogn. 1330 vorliegt; auch in dem vierten Beispiel ['Οδ]υσσέως VIII Add. 3_{16} kann -έως einsilbig (als Thesis des dritten Fusses) gewesen sein. Die altionischen Lyriker haben mehrfach die urionischen Formen mit -η- als Archaismen bewahrt (Renner 224), gewöhnlich aber die im Volksmunde zu ihrer Zeit gesprochenen mit -ε- gebraucht. Bedenken können die Genetivformen γναφέως und ['Οδ]υσσέως erregen. Die Inschriften (Bechtel S. 126) wie die ionischen Prosaiker (Struve, Quaest. de dial. Herod., Spec. II, Bredow 257, Renner 224 f., Lindemann 84) kennen Genetive auf -έως von -ευ-Stämmen nicht; bei den Lyrikern ist Μεγαρέως Theogn. 23 und Πριηνέως Hippon. 79 zweifelhaft. Doch die Analogie von ion. πόλεως und πόλεος giebt der Vermuthung einigen Anhalt, dass es ursprünglich auch bei diesen Stämmen im Satzzusammenhange entstandene Doppelformen im ionischen Dialekt gegeben habe, dass die Form auf -έως aber dann ähnlich wie πόλεως an den meisten Orten durch die Form auf -έος verdrängt worden sei. Ob die Genetive Πολιέως Inscr. of Cos 125, ἱερέως 29_{13}, 36^{b}_{28}, 45^{a}_{3} zu den koischen Ionismen zu rechnen seien, ist zweifelhaft, da sie auch als Atticismen angesehen werden könnten.

f. θηεῖσθε, θέαι, θήσεσθε, θεωρῆται. — ἥλιος.

Urionisch *θήη θηέομαι (Wackernagel KZ. 27, 269); θηέομαι, bei Homer (Ebeling, Lex. Hom.) und Herodot (Bredow 46) häufig, liegt bei Herodas in θηεῖσθε VII 21 vor; -ηη- wurde ionisch zu -εη- (Wackernagel a. O.), *θήη zu θέη, wovon bei Herodas θέαι I 29, vgl. θέημα Semon. 7_{67}, bei Herodot θεήσεαι, θεήσασθαι, θεησάμενος u. a. (Bredow a. O.); dieses -εη- der Verbalformen unterlag der Contraction: θήσεσθε bei Herodas VII 56 wird gestützt durch θησάμενος auf der alten Inschrift von Abdera 162 und durch θησαίατο Hom. Od. 18, 191.

θεωρῆται (-εω- zweisilbig) V 46, zurückgehend auf θεωρός, des-

sen Grundform, wie θιαωρίαν Oropos 'Εφ. ἀρχ. 1892, Sp. 33 f. nr. 62 beweist, nicht *θηϝαϝορός (Wackernagel a. O.) sondern *θηϝαϝωρός ist, wie θυρᾱωρός πυλᾱωρός bei Homer; zu ϝωρο- vgl. ὤρα »Sorge, Fürsorge«, ὠρεύω »besorge«.

ἥλιος III 88, VIII 3, [ἠ]λίου II 13, ἥλιον XII; ἥλιος auch bei den altionischen Iambographen (Archil. 74_4, Semon. 1_{19}, Hipponax 15_5), bei Anakreon 27 und in einer alten Inschrift aus Arkesine 33; ebenso bei Herodot (Bredow 45); die ältere, volle Form ἠέλιος (vgl. über sie Fick BB. XI 266) bei den Elegikern (Renner 188).

g. *ληΐη. — ληιστρίς, ῥήιδιος.*

ληΐης II 45, [λ]ηΐης II 7 wie bei Semon. 6 ληΐζεται; für offen gesprochene Formen nimmt man auch die inschriftlichen Schreibungen ληΐζεται ληϊστάς Teos $156^b_{20,21}$ an; ebenso bei Herodot ληϊστής ληϊστύς ληΐζομαι (Bredow 175); dagegen steht bei Herodas mit diphthongisch gesprochenem -ηι-: λη[ι]στρί VI 10, über die Schreibung des Papyrus ohne Iota s. S. 775. — ῥηιδίως VII 69 mit diphthongisch gesprochenem -ηι; bei den altionischen Lyrikern ist offen gebraucht ῥηϊδίως Theogn. 239, 524, 592, 1034, ῥηϊδίη Theogn. 1027, geschlossen ῥηιδίη Theogn. 574, ῥήιδιον Theogn. 577, ῥήιτερον Theogn. 1370 und — wo das falsche atticistische ᾱ der Überlieferung in -η- zu corrigiren ist — ῥάιδιον Theogn. 120, 1220, ῥᾶιον Theogn. 429. Bei Herodot ist ῥηιδίως überliefert 2, 121, 1 und 9, 2; ῥηστώνης, wie Stein 3, 136 (nach dem cod. Cantabr., die meisten haben corrupt χρηστώνης) schreibt, ist in ῥηιστώνης zu verbessern.

h. *Θρέϊσσα, χρεΐζω. — κλείω.*

Θρέϊσσα I 79 aus Θρήϊσσα. Auch hier haben die altionischen Lyriker häufig die urionische Form bewahrt, entweder mit zweisilbiger Aussprache des -ηι- (Θρῆϊξ Archil. 32, Θρηϊκίης Anakr. 96, Θρηϊκίωι Simon. 120 — und so wird bei Herodot (Bredow 174 f.) geschrieben — oder mit diphthongischer Aussprache (Θρηικίην Anakr. 49, Θρηικίη Anakr. 75); daneben aber auch die aus dem offen gesprochenen -ηϊ- im ionischen Dialekt entstandene Form -- (Fick BB. XI 267 f.), die zwar nicht durch die handschriftliche Orthographie, wohl aber durch das Metrum angezeigt wird in dem choliambischen Verse des Hipponax 42: ἐπ' ἁρμάτων τε καὶ Θρηϊκίων

(lies θρ[ε]ϊκίων, vgl. Fick a. O.) πώλων. Das vor Doppelconsonanz (in θρέϊσσα) zu erwartende -εῖ- fiel der Schreibung und dem Metrum nach mit -εῖ- zusammen.

χρείζω in χρ[εῖ]ζουσ' I 49, χρεῖζεις VII 64; die altionischen Lyriker haben das zu Grunde liegende χρηΐζω bewahrt in χρηΐζων Phokyl. 7, Theogn. 1333, woneben auch mit diphthongischer Aussprache des -ηι- χρήιζων Theogn. 958; Greg. Cor. 442 nennt — aber mit Verweisung auf Hesiod — χρηΐζω ionisch und so wird seit Bredow (174) bei Herodot, während die Handschriften schwanken, geschrieben. Herodas zeigt χρηΐζω zu χρεῖζω geworden, wie θρήϊσσα zu θρέϊσσα. Die geschlossen gesprochene Form χρήιζω blieb natürlich von der Verkürzung unberührt und erhielt sich neben χρεῖζω; bei Herodas ist sie da, wo das Metrum den einsilbigen Stamm braucht, angewendet: χρή[ι]ζεις II 83, χρή[ι]ζηις I 31, χρή[ι]ζων II 49, auf dem Papyrus aber fälschlich ohne Iota (s. S. 775) geschrieben.

κλ[ε]ῖσον VI 98; das ältere, aus κληϝ-ιω entstandene κληΐω ist überall bei Herodot hergestellt (Bredow 176 f., 346) und wird von Greg. Cor. 377 ionisch genannt; bei Hippokrates κληΐω und κλείω; ist bei Herodas vielleicht κλ[ῄ]ισον (s. S. 773) zu schreiben?

i. σόος, σῶ. — ζόος, ζοή.

[σ]όαι VI 100, contrahirt aber der Sing. σόη zu σῶ V 69, was auf dem Papyrus (von jüngerer Hand) zu σοι corrigirt ist; in den Choliamben des Babrius steht dagegen σώην 94_8. Der attische Dialekt (Kühner-Blass I 542 f.) hat σῶος (neben σῶς), der homerische σόος (neben σῶς). Bei Herodot (Bredow 49) schwankt die Überlieferung zwischen σόος und σῶος (neben σῶς); Bredow entschied sich für σῶος, Stein hat σόος auch gegen alle Handschriften (so bei σόαι 1, 66) für σῶος eingesetzt.

Adjectiv ζόην IV 68 und so ζοου Archil. 63_2 nach Porson für das metrisch fehlerhafte ζωου (über den Accent s. Comment. zu IV 68); dagegen steht ζωος bei Tyrt. 10_{30} und wird bei Herodot (Bredow 49) von Stein an allen Stellen nach den Handschriften geschrieben.

Substantiv ζοῆς III 2, 52, XII, ζοήν IV 34; ζοή auch durchgängig hergestellt bei Herodot (Bredow 169); über die Accentuation vgl. Comment. zu IV 68.

k. *νοῦς, πλοῦς, διπλοῦς.* — *εὐνοέστερον, νοῆρες.* — *νώβυστρα, βῶσον βώσηι.*

νοῦν I 68, IV 75; -οε- uncontrahirt in εὐνοέστερον VI 72; -οη- uncontrahirt in νοῆρες VII 3, contrahirt in νώβυστρα VI 16 (vgl. den Comment. zu d. St.). Bei den altionischen Lyrikern νόου Archil. 56_5, νόον Archil. 78_4, 89_6, Semon. 7_1, Mimn. 5_8, ἐλαφρόνοοι Phokyl. 9_2, ausserdem bei Solon und oft bei Theognis uncontrahirte Formen (Renner 217); dagegen nach Ausweis des Metrums contrahirt νοῦς (überl. νόος) Semon. 1_3, νοῦν in den Versen des Mandrokles aus Samos, des Erbauers der Brücke über den Bosporos (Herodot 4, 88); einige Fälle bei Solon und Theognis s. bei Renner a. O. Inschriftlich (aus späterer Zeit) Ἀστύνους Erythr. 206 C_9, Καλλίνους Bechtel, Thas. Inschr. 7_7, Ἀριστόνου ebd. 17_{10} u. a. Bei Herodot (Bredow 248) überwiegen in der Überlieferung die offenen Formen (die von Stein unter der Zustimmung von Merzdorf 216 auch gegen die Handschriften, z. B. 4, 125 νόωι, codd. νῷ, durchgeführt sind); ähnlich ist es bei Hippokrates und den Spätioniern (Lindemann 65). — εὐνοέστερον, wie bei Herodas, so bei Herodot 5, 24. — νοϝη- zu νω- contrahirt wie in νώβυστρα auch in νενωμένος Anakr. 10, νωσάμενος Theogn. 1298, offen wie in νοῆρες bei Solon in προνοήσας 13_{67}, νοῆσαι 16. Bei Herodot ἐνόησα, νοήσας, ἐνοήθην, νόημα, ἀνόητος (Bredow 196), aber ἐννώσας, ἐννενώκασι, νενωμένος u. a. (Bredow 195). Die Grammatiker (Greg. Cor. 503, Eust. Il. 288, 13) führen (aus Herodot) die contrahirten Formen, wie ἐννώσαντα, als ionisch an.

π[λ]οῦν I 40; inschriftlich — »wahrscheinlich aus der Zeit des Bundesgenossenkrieges« (Bechtel) — ἔσπλουν ἔκπλουν Erythr. 202; bei den ionischen Prosaikern (Bredow 248, Merzdorf 217, Lindemann 65) offene und contrahirte Formen, letztere weniger häufig; in den Choliamben des Apoll. Rhod. (fr. 1 Mein. Chol.) πλόος metrisch gesichert.

διπλοῦν II 48, dagegen διπλόον (metrisch gesichert) II 54; bei den ionischen Prosaikern (Bredow 249, Merzdorf 217, Lindemann 66) bietet die Überlieferung beiderlei Formen neben einander; Stein lässt neben διπλόον die contrahirten Formen διπλῆν διπλᾶς διπλᾶ bestehen, Bredow empfiehlt (ebenso Merzdorf) überall die offenen Formen herzustellen.

βῶσον IV 41, 45, βώσ[η]ι III 23; ebenso bei Aeschrion (ἐ)πί-

βωτος 8_1 und bei den altionischen Lyrikern ἔβωσε Hippon. 1_1 (überl. ἐβόησε mit metrischem Anstoss), ἐπίβωτον Anakr. 60 (überl. ἐπιβόητον; ἐπίβωτον nach Eust. Od. 1856, 12), dagegen ἐβόησε Anakr. Epigr. 100_2; inschriftlich βοηθήσω Chios 204_{15}; bei Herodot (Bredow 195 f., Merzdorf 222) ist in der Überlieferung βοηθέω ziemlich fest und von Stein (unter Merzdorfs Zustimmung) überall durchgeführt, während Bredow βωθέω neben βοηθέω belassen wollte.

Ursprünglich ist, wie ich glaube, nur da die Contraction eingetreten, wo keine der beiden Silben vom Accent getroffen wurde, also νόος aber εὔνους und νουθετεῖν, πλόος aber ἔκπλους, νοήσας νοῆσαι ἐνοήθη aber νενωμένος νωσάμενος u. s. w., aber zur Zeit der altionischen Lyriker war die Festigkeit des Lautgesetzes durch die gegenseitige Beeinflussung der beiden Formenkategorieen längst ins Wanken gekommen, so dass die Dichter neben lautgesetzlichem νόος, wo es ihnen metrisch bequem war, auch analogisches νοῦς gebrauchen konnten, wie wir es bei Herodas sehen. Bemerkenswerth für die geäusserte Ansicht ist die überlieferte Accentuation von ἔβωσεν· ἐκάλεσεν ἔκραξεν Hesych, Suidas, ἔβωσεν Batrach. 76, ἐπίβωτος Aeschr. a. O. und Eust. Od. a. O., νένωμαι bei Herodot und Soph. fr. 183 N.[2] (= Herodian II 253, 1) u. a., aus der man sieht, dass der Contraction zu -ω nicht das vom Accent getroffene -όη- (denn das wäre zu -ῶ- geworden), sondern das vom Accent nicht getroffene diphthongisch gesprochene -οη- in ἔβοησεν, ἐπίβοητος, νένοημαι unterlegen ist.

l. *παντοέρκτης. — ὀείγω. — ὦτα. — κρῶν. — κρῶτον. — κατασβῶσαι.*

παντοέρκτεω V 42; ebenso zweisilbig -οε- in dem homerischen δημιοεργοί Od. 17, 383; 19, 135, bei Kallinos in ὀβριμοεργῶν 3; über die Formen bei Herodot s. weiter unten. Häufiger liegen im Ionischen Formen vor, die dieses zweisilbige -ο-εργ- zur Einsilbigkeit zusammengezogen haben, und in den übrigen Dialekten kennen wir nur zusammengezogene Formen. Die Zusammenziehung ist in verschiedener Weise erfolgt. Oft finden wir als Produkt einen kurzen Vocal, und zwar -ε- oder -ο-. Im Ionischen inschriftlich: δημιοργοῦ Samos 220; diese Form geht nicht auf eine andere Bildung zurück, als wir sie bei Homer und Kallinos in δημιοεργός ὀβριμοεργός kennen gelernt haben; es ist nur vor Doppel-

consonanz und folgendem Accent wieder wie in den S. 810 ff. besprochenen Fällen ein Vocal unterdrückt. In ὀρτή, νοσσός, Θοκλῆς, Ἐτοκλέης war unter gleichen Bedingungen der erste Vocal unterdrückt, in δημιοργός ist es der zweite, möglicherweise hat aber beim Übergang von der Zweisilbigkeit zur Einsilbigkeit Assimilation der Vocale stattgefunden (wie bei der Contraction) von -οε- zu -οο-. Anderwärts ist ganz wie in ὀρτή, νοσσός, Θοκλῆς, Ἐτοκλέης der erste Vocal von δᾱμιοεργός unterdrückt, in δαμιεργός Astypaläa Bull. de corr. XVI 139 Z. 3. 4, 9, Nisyros Dittenb. Syll. 195_9, λινεργής Lykophron 716. Hiernach ist zum Theil zu berichtigen, was ich Griech. Dial. II 41 f. über die Bildung der Wörter vom Schlage δᾱμιοργός gesagt habe. Fraglich ist, ob wir für das Ionische neben der offenen Form und der Zusammenziehung von δημιοεργός zu δημιοργός, die inschriftlich gestützt ist, auch die im Attischen eingebürgerte Zusammenziehung zu δημιουργός anzuerkennen haben. Ein inschriftliches Beispiel giebt es nicht für sie[1]), denn die Formen τηιουργός μιλησιουργής χιουργής Delos 56 aus dem 2. Jahrh. v. Chr. können für den ionischen Dialekt nicht in Anspruch genommen werden (Bechtel S. 130). Bei den altionischen Lyrikern bietet die Überlieferung χαρικοεργέος (Bergk: χαρικευργέος) Anakr. 91 mit einsilbigem -οεργ-. Bei Herodot (Bredow 190 f., Merzdorf 213) 1, 67 ἀγαθοεργῶν und ἀγαθοεργοί (in allen Handschriften) als lakedämonische Bezeichnung bestimmter lakedämonischer Beamter; 3, 154 ἀγαθοεργίαι, aber *PR* ἀγαθουργίαι, und 3, 160 ἀγαθοεργίην (*ABC* ἀγαθοεργείην) in allen Handschriften mit der offenen Schreibung, beidemal in dem allgemeinen Sinn »gute That«; 7, 31 δημιοεργοί in allen Handschriften; 4, 194 δημιουργούς in allen Handschriften, von den Herausgebern in δημιοεργούς corrigirt; 8, 110 ὑπουργέειν, aber *AB* ὑποργέειν; 8, 143 in allen Handschriften ὑπουργέειν; 7, 38 ὑπουργῆσαι und ὑπουργήσειν, aber *AB* ὑποργῆσαι und ὑποργήσειν; 9, 109 ὑπουργημένων, aber *R* ὑποργημένων; 1, 137 ὑπουργημάτων alle Handschriften; 3, 133 ἀντυπουργήσειν ebenso; 3, 113 ξυλουργέειν ebenso; 3, 13 χρεουργηδόν ebenso; 7, 181 κατεχρεουργήθη, aber *AB* κατεχρεοργήθη; 5, 83 ἱρουρ-

1) Wenn ΛΥΚΟΡΓΟΣ Styra 19_{15} (aus Λυκό-οργος) auch mit Λυκοῦργος zu umschreiben sein wird, so ist dieses Wort doch seiner abweichenden Accentverhältnisse wegen kein zu δημιο-εργός passendes Beispiel.

γίαι zweimal, aber *ABC* beidemal ἱροργίαι; 7, 76 λυκεργέας die meisten Handschriften, λυκοεργέας *PRz*, Athen. XI 486 c, d, λυκιοεργέας Conjectur des Athenaeus, der die Herausgeber des Herodot meist folgen, obgleich sie auf einer schwerlich richtigen Erklärung des Wortes beruht. Hiernach scheint mir zwar in der lakedämonischen Bezeichnung ἀγαθοεργοί, die in lakedämonischem Munde ἀγαθοϝεργοί lautete, die offene Schreibung richtig zu sein; in den ionischen Wörtern ist aber überall, wie ich vermuthe, die zusammengezogene Form von Herodot geschrieben worden (δημιοργός, ὑποργός, ξυλοργός, χρεοργός, ἱροργός u. s. w.), die an nicht wenigen Stellen von den besten Handschriften bewahrt und inschriftlich bestätigt ist. Die Formen auf -ουργός können Atticismen sein; vielleicht haben zu ihrer Ausbreitung diejenigen Formen, in denen der Accent eine der beiden Silben traf, und die auch ionisch zu -οῦργος (wie κακοῦργοι 1, 41, πανοῦργος, Λυκοῦργος u. a.) contrahirten, beigetragen. Im attischen Dialekt sind alle Wörter auf -οργός, die wohl auch dort ursprünglich vorhanden gewesen sind, in solche auf -ουργός umgewandelt worden,[1]) entweder unter dem Einfluss der Wörter auf -οῦργος, oder durch eine jüngere Contractionsweise. Denn die offenen Formen wie δημιοεργός, unser παντοέρκτης u. s. w. blieben unter dem Schutze des Metrums in der Dichtersprache immer erhalten. Die Spätionier (Lindemann 64) haben -ουργός.

ὤϊκται (möglich auch — als Neubildung wie πέπεισται — ὤ[ε]ικται) IV 55, vgl. ὀείγην GDI. 214_{43}, von *ὀϝείγω *ὀϝίγνυμι (G. Meyer, Gr. Gr.² § 475, Bechtel zu GDI. 214, W. Schulze, Qu. ep. 76 A. 1). Bei Hippokrates ὤϊξα V 144 und ὤϊξα· ἀνέῳξα Erotian, bei Homer ὤϊξα neben ᾦξα. Zu diesem Stamm ziehe ich auch die bisher noch nicht erklärte Hesychglosse δοιγα· φαρέτρα. — Bei den altionischen Lyrikern aus -οϝι- offenes -οϊ- in ὀϊζύς Archil. 52, geschlossenes -οι- in οἰζυρόν Semon. 7_{50}, τρισοιζύρην Archil. 129.

ὦτα IV 53, VI 16, ὠσίν III 32; ebenso ὠσί Anakr. 21_4, ὦτα ὠσί Herodot; vgl. Joh. Schmidt, Pluralb. 407.

πρῶν V 62, auch in den Choliamben des Kallimachos fr. 84,

---

1) Ähnlich im Ionischen die Wörter αλουργός αλουργής παναλουργής »purpurfarbig« (Xenoph. 3_3), deren ursprüngliche Formen αλοργός ἁλοργής in der Inschrift Samos 220 bewahrt sind; vgl. über sie W. Schulze, Qu. ep. 498 Anm. 4.

vgl. oben S. 775 f., nach Joann. Alex. 32, 9 (= Herodian I 494, 7) entstanden aus πρώην, und zwar ist, wie ich annehme, πρώην erst zu *πρόην verkürzt und dann contrahirt worden. Die entsprechenden dorischen Formen, die alle drei bei Theokrit vorliegen, sind πρώαν : πρόαν : πράν (πρᾶν mit »processiver« (Blomfield) dorischer Betonung? oder von πρωάν: προάν?); Grundform nach Brugmann, Gr. Gr.[2] S. 135 *πρωϝάν von *πρωϝο-ς ai. *pūrva-s*, während πρῴην (Brugmann a. O.) auf *πρωϝιᾱν zurückgeht.

πρῶτον V 36, VI 45, VII 19; auch inschriftlich, z. B. Keos 43_{16}, Styra 19_{47}; nach Brugmann, Gr. Gr.[2] S. 98 aus *πρωϝατο- (von *πρωϝο-).

Zweifelhaften Ursprungs ist das -ω- in κατασβῶσαι V 39, vgl. Brugmann, Idg. F. I 501 ff. Für die Möglichkeit, dass es auf *σβοῆσαι zurückgehe (aus *σβοϝῆσαι?), sprechen namentlich die Hesychglossen ζόασον· σβέσον und ζοᾶς· σβέσεις.

m. *ἀείδω, ἀείρω (αἴρω). — ἄθλον. — αἰεί. — αἰκείη. — Ἀίδης. — κλαίω, καίω. — δαΐδας.*

ἀείδειν I 71, IX Add. 6_4; bei den altionischen Lyrikern (Renner 187, Fick 261) offenes ἀείδω neben geschlossenem ᾄδω; bei Herodot und den Spätioniern (Bredow 192, Lindemann 57) nur ἀείδω.

ἤ[ε]ιρας VII 64; auch bei Archil. 94_2 παρήειρε; bei Herodot und den Spätioniern ἀείρω (Bredow 193, Merzdorf 186 f., Lindemann 57). — Daneben αἴρω (von ἀείρω zu trennen? Brugmann KZ. 27, 197 f.) in ἀρ[ε]ῖτ' III 61, ἄραις V 71; bei den altionischen Lyrikern ἄρειεν Semon. 7_{60}, ἀρθείς Anakr. 19_1; inschriftlich ἐπάρει ἐπάρας Ephesos 145; auch bei Herodot und Hippokrates Formen von αἴρω (Bredow 193, Merzdorf 186 f., Smyth 132).

ἆθλα I 51; ebenso inschriftlich ἄθλοις Cumä IGA. 525; bei den altionischen Lyrikern (Renner 187, Fick 261 f.) die offene Form ἄεθλον neben der geschlossenen; bei Herodot haben die Handschriften meistens die offene Form, die von den Herausgebern durchgeführt ist (Bredow 192, Merzdorf 186).

[α]ἰεί VI 89, daneben auf dem Papyrus ΔΪ (= ἀ[ε]ί) V 6, wie im Folgenden κά[ε]ις IV 49 neben κατακλαίει I 59, beides — ἀεί wie κάω — zu corrigirende Schreibungen. Bei den altionischen Lyrikern (Renner 170) oft αἰεί (und αἰέν); falsch und längst corrigirt ἀεί Se-

mon. 7_{65}; inschriftlich αἰεί Halik. 240 A_6; ἀεί Iasos 105_{10} darf als Atticismus angesehen werden, als attisch oder chalkidisch (Smyth 65) ἀεί in ἀειφυγίην auf der amphipolitanischen Inschrift 10_5; Herodot (Bredow 140, Fritsch 40) und Hippokrates (Littré I 498) haben αἰεί.

αἰκ[ε]ίης II 41; bei den altionischen Lyrikern (Smyth 132, Fick 262) die geschlossene Form in αἰκιζοίμεθα Semon. 1_{24}, αἰκέλιος Theogn. 1344, neben der offenen in ἀεικής Theogn. 811, Sol. 5_4, 36_{11}, ἀεικέλιος Sol. 4_{25}. Bei Herodot (Bredow 192, Merzdorf 187, Fritsch 19 f., Smyth 132) ἀεικείη ἀεικής.

Ἀΐδην III 17 mit langem α; bei den altionischen Lyrikern mit langem α Semon. 1_{14}, 7_{117}, oft auch mit kurzem (Renner 151, Fick 262, Smyth 109). Bei Herodot 2, 122, wo die Handschriften auseinander gehen (ἅιδην, ἀΐδην, ᾅδην, ἀΐδην), Ἀΐδην zu schreiben. Über die attische Form und die Grundform des Wortes vgl. Wackernagel KZ. 27, 276 f.

καταχλαίει I 59, κλαίουσα III 46; bei den altionischen Lyrikern (Renner 171, Fick 262) und Herodot (Bredow 140) κλαίω. Über die Grundform vgl. Wackernagel KZ. 25, 276 f.

κά[ε]ις IV 49; bei Theogn. 1145 καίων; καίω auch bei Herodot (Bredow 140). Neben der echtionischen Schreibung καταχλαίει ist κά[ε]ις als Atticismus der Schreiber anzusehen und in κα[ίε]ις zu corrigiren.

δᾳΐδας II 35; bei Hippokrates δαιδίον (die Stellen s. Steph. Thes. s. v. δᾳδίον) und δαιδός (VIII 22). Über die ursprüngliche Flexion Wackernagel KZ. 27, 277.

n. *ἐθίζω, εἴρηται.*

εἴθισθε VII 126. — εἴρηται (Solmsen, KZ. 29, 350) II 84.

4. Verschiedene Vocalgruppen, zum Theil zweifelhaften Ursprungs.

a. *ποιέω, ἀλοιάω. — μεῖον, πλέον. — Κλεώ.*

ποι[ε]ῖ VII 86, ποιεῦσι VI 69, ποιεῦ[ντες] VIII 21, ἐπο[ί]ει (ЄΠΟЄΙ mit metrischem Fehler) IV 22, ἐποίησεν III 25, ποιήσαις VI 3, πεποίηκεν VI 83, ἐποιεύμεσθα IV 17, πεποίηται IV 43, πεποί[η]τα[ι] VII 72, πεποιῆσθαι IV 65; dagegen πο- mit metrisch gesicherter Kürze in π[ο]εῦσα VI 90, und, den fünften Fuss füllend, πο[ε]ῖς VI 9. Inschriftlich (Fritsch 45, Smyth 81 f.) meist ποι-; seltener πο-, z. B. ἐξεποίησ᾽

Abdera 162 (5. Jahrh. v. Chr.) als Choriambus gemessen, ποήσασθαι Erythr. 199_{13} (394 v. Chr. oder bald nachher); bei Anakreon 60 dem Metrum nach ποήσεις (überl. ποιήσεις); bei Herodot (Fritsch a. O.) wird überall ποιέω mit Iota geschrieben.

ἀλοιήσηι II 51, aber ἠλόησεν II 34, beides metrisch fest.

Bei den altionischen Lyrikern metrisch fest neben πτοιῶμαι Mimn. 5_2 auch ἐπτοήθη Anakr. 51_3 und ἀδοάστως (Bergk ἀδοιάστως) Anakr. 95.

μεῖον III 59, XIII, beidemal als Trochäus metrisch fest.

πλέω III 85, den fünften Fuss füllend, wo das Metrum auch πλείω vertragen würde. Die altionischen Lyriker (Smyth 73) verwenden πλεῖον (z. B. Semon. 2_2) neben πλέον (z. B. Phokyl. 4_1); inschriftlich nur ohne Iota: πλέονος πλέο[ν] Keos $43_{5,9}$, πλέω Milet 100_2, πλέον Oropos 18_4; bei Herodot (Bredow 154 f.) in der Überlieferung die Formen ohne Iota bei weitem überwiegend und von den Herausgebern überall durchgeführt.

Κλεοῦς III 92 von Κλειώ aus *ΚλεϝιώCheck (W. Schulze, Qu. ep. 283 A. 1).

b. Adjectiva fem. gen. auf -εῖα.

ἰθ[ε]ῖαν V 53, πλατεῖαν VI 53, abweichend γλυκῆαν IV 2. Bei den altionischen Lyrikern (Smyth 72) ausnahmslos -εῖα (denn Theogn. 715 ist nicht ταχεῶν, sondern mit Bergk ταχέων zu schreiben, da die ionischen Adjectiva, wie es scheint, das Femininum im Gen. Plur. der Masculinform folgen lassen, vgl. S. 807); in der Überlieferung der Hippokratischen Schriften steht -εῖα neben -έα und -έη (Kühner-Blass I 447); dagegen bei Herodot (Bredow 131, 157 ff.) bei weitem in der Überlieferung überwiegend, von den Grammatikern (Greg. Cor. 440) bezeugt und von den Herausgebern durchgeführt -έα; inschriftlich δασείης Zeleia 114^{a}_{4} neben δασέαν Milet $100_{2,6}$, die letztere Inschrift gehört wohl eher in das 4. Jahrh. v. Chr. als in das 5. Die darnach als jüngere ionische Form anzuerkennende Endung -έα mag neben der lautgesetzlichen auf -εῖα, die zur Zeit der altionischen Lyriker noch allein existirte, von den Masculinformen aus aufgekommen sein, die in manchem Casus mit femininer Bedeutung gebraucht wurden, so im Gen. Plur., vgl. an der eben besprochenen Stelle Theogn. 715, aber auch im Nom. Plur. μεγάλαι τε καὶ εὐρέες (νῆσοι) Antiph.

Anth. Pal. 9, 413, bei einigen Adjectiven auch im Singular, vgl. Kühner-Blass I 445 Anm. 2. Bemerkenswerth ist, dass das erste Beispiel, mit dem bei Greg. Cor. die ionische Endung -έα gestützt wird, der Genetiv Pluralis τῶν θηλέων (so!) ἵππων μίαν (Herodot 3, 85) ist. Indem die Sprechenden sich bei dieser Masculinform θηλέων ἵππων der femininen Bedeutung bewusst waren, und θηλέα ἵππον (vgl. Ἥρη θῆλυς ἐοῦσα, θῆλυς ἐέρση, θῆλυς ἀϋτή, ὄϊν θῆλύν τε μέλαιναν bei Kühner-Blass a. O.) nach bekannten dichterischen Beispielen die Übertragung erleichterte, kam auch θηλέα ἵππος und θηλέαν ἵππον auf. Andere, mir weniger wahrscheinliche Erklärungen der Entstehung dieser jüngeren ionischen Endung s. bei Johannson BB. 15, 184; KZ. 30, 405, Smyth 73. Ob der Herodotüberlieferung in diesem Punkte zu trauen sei, ist mir fraglich, vielleicht hat der Schriftsteller selbst die Formen auf -εῖα geschrieben. — γλυκῆαν IV 2, das in dem Ausdruck Κῶν γλυκῆαν formelhaft erscheint, wird geschützt durch τρηχῆαν in dem inschriftlichen Epigramm aus Smyrna Kaibel 237_5 und Ἡδῆαν in der delischen Weihinschrift Bull. de corr. VI 338 nr. 41, wozu aus dem äolischen Dialekt παχήᾳ Sappho 55 und aus unbekanntem Dialekte die von den Grammatikern angeführten Formen ὀξῆα βαρῆαι ταχῆαι (Ahrens II 163) und ταχῆος (An. Ox. I 341, 33 = Herodian II 701 Anm.) kommen. Es scheint in allen diesen Formen ein Weiterwuchern des -η- aus den Endungen, die von alten -ηϝ-Stämmen abgeleitet waren, vorzuliegen, vgl. Verf., Gr. Dial. I 92 f., 224; G. Meyer, Gr. Gr.[2] § 67; Fritsch 13 ff. Der Zeit des Herodas klang Κῶς γλυκῆα gewählter und alterthümlicher als Κῶς γλυκεῖα; ähnlich aufzufassen ist das -η- in Μουσήιον I 31, κώ[νηΐ]ων VII 35 und in verschiedenen Festnamen, so z. B. auf Kos Καισάρηα Inscr. of Cos 104, 105, Ἀγρίππηα 104, Ἡράκληα ebd. u. a. — Vor -o-Lauten scheint dieses analogisch eingedrungene -η- ebenso wie das lautgesetzlich berechtigte -η- im ionischen Dialekt behandelt worden zu sein, vgl. τέλεως aus (τέλειος:) τέληος und andere Formen weiter unten unter »Wortbildung und Flexion«.

c. Nomina auf -αιο-, -αιη-, -ειο-, -ειη-, -οιο- und -ἄϊκο-.

Ἀθηναίην IV 57, VII 116, Ἀθηναίης VI 65, VII 81, Ἀμφυταίηι V 3, Ἀμφυταίην V 4, 29, ἀρχαῖα V 51, δειλαίην VII 39, δικαίηι II 86, δικαίως V 76, παλαιῶν II 102, σεληναίηι III 61, τριταῖος III 37, nir-

gends Iota geschwunden; in den asiatisch-ionischen Inschriften (Fritsch 38, Smyth 66) — anders in den euböischen — wird ebenfalls regelmässig das Iota der Endungen -αιο- -αιη- geschrieben; bei den altionischen Lyrikern (Fick 269) ist Iota geschwunden in Ληθάου Anakr. 1_4 (überl. Ληθαίου), das als Creticus gemessen ist, im übrigen (γεραιούς Tyrt. 10_{20} ist zweifelhaft) ist der Diphthong erhalten. Bei Herodot steht das Iota überall.

'Αδρήστ[ε]ια VI 35, 'Αργεῖα VII 60, γενείων III 72, λ[ε]ῖα II 70, παιδ[ε]ίην III 28, nirgends Iota geschwunden; ebensowenig irgendwo in den asiatisch-ionischen Inschriften, die den Dialekt rein erhalten haben (Fritsch 41, Smyth 70 f.), oder bei den altionischen Lyrikern[1]; auch Herodot (Bredow 155 ff., Fritsch 43) scheint Iota regelmässig geschrieben zu haben. Über die Stoffadjectiva auf -εο- s. weiter unten.

δοιά I 64, παντοῖα VII 56; in den asiatisch-ionischen Inschriften (Fritsch 45, Smyth 81 ff.) kein Beispiel der Weglassung des Iota, dagegen οἴην Chios 183^a_{46}, Erythr. 201_{27}, εὔνοιαν Samos 221_8 u. a. Bei Herodot (Bredow 161 f., Fritsch 46) schwanken die Handschriften; es ist wohl (mit Fritsch zum Theil gegen die Handschriften) ποίη, ῥοιή, φλοιός, χλοίη u. a. zu schreiben.

'Αχᾱϊκάς V 61, ebenso 'Αχᾱΐης Semon. 23, das gegen Ficks Änderung (269) in 'Αχαιΐης jetzt durch Herodas Unterstützung erhält. In der Herodotüberlieferung (Bredow 141, Fritsch 40) schwanken die Adjectiva, bei denen -αι- vor die Endungen -ιο-, -ικο-, -ιδ- zu stehen kommt, zwischen Bewahrung und Unterdrückung des Iota; die Übereinstimmung von Herodas' 'Αχᾱϊκάς und Semonides' 'Αχᾱΐης empfiehlt auch bei Herodot die Schreibungen 'Αχᾱΐη Αχᾱϊκός zu bevorzugen; übereinstimmend mit diesen Formen haben alle Handschriften bei Herodot Εὐβοΐς 3, 89 und die besten Εὐβοϊκός 3, 89; 95; 7, 192; 8, 19, wo *CPz* (7, 192 nur *P*) statt dessen Εὐβοεικός bieten (Bredow 162, Fritsch 45 f.).

---

1) Anakr. 8_1 will Fick 269 ohne Noth die Überlieferung 'Αμαλθίης verändern in 'Αμαλθέης; 'Αμαλθίη : 'Αμάλθεια = ἀναιδίη : ἀναίδεια u. s. w., vgl. Herodian II 453, 12 ff. — 'Αμαλθείης steht Phokyl. 7_2.

d. Stoffadjectiva auf -εο-. — ἀδελφ[ε]ός.

ἀργύρευν IV 62, 65, χαλκέην XIII, χαλκῶν VII 50; bei den altionischen Lyrikern (Renner 216 ff., Fick 261) stimmen zu der offenen Form χαλκέην die offenen Formen κυνέην · κυνέηι Tyrt. 11_{32}, ἀργυρέη Anakr. 33, κυανέας Theogn. 709, wogegen geschlossen sind ῥοδῆς Archil. 29_2, χρυσῆς Mimn. 1_1, πορφυρῆς Semon. 1_{16}, und, wie das Metrum beweist, συκέης Anan. 5_2, πορφυρέη Anakr. 2_3, πορφυρέηι Anakr. 14_1; ebenso in den Choliamben des Phoenix ἀργυρῆν 2_{23}, χρυσῆν 4_3; vor -ο-Lauten sind (vielleicht zufällig) keine offenen Formen nachweisbar, einsilbig ist dem Metrum nach -εωι in χρυσέωι Mimn. 11_6; inschriftlich [χρυ]σῆν Keos 41, χαλκῆν Erythr. 199_{14}, 202_{13}; die Schreibung hat im Ionischen vor den -α- und -ο-Lauten das -ε- immer bewahrt, vgl. Bechtel zu nr. 129, 147, Smyth 119, 123, 134. Bei Herodas ist deshalb χαλκ[έ]ων für χαλκῶν einzusetzen. Bei Herodot (Bredow 219, 248) bieten die Handschriften überwiegend die uncontrahirten Schreibungen wie χρύσεος, χρυσέη, χρύσεον u. s. w. und Fritsch 32 hat nicht mit Recht (nach Fick 261) zur Änderung der Formen auf -έη in contrahirte auf -ῆ aufgefordert. — Das Verhalten dieser Stoffadjectiva im ionischen Dialekt ist nur unter der Voraussetzung erklärlich, dass zwischen -ε- und dem folgenden Vocal Digamma verloren gegangen ist, dass sie also mit dem Suffix -ϝο- gebildet sind. Bestanden *χρύσεϝος : χρύσεος und *χρύσεϝιος : χρύσειος neben einander?

ἀδελφῶν I 30, ἀδελφούς II 68; ionisch ist ἀδελφεός nach dem Zeugniss der Grammatiker (Greg. Cor. 458 ff.), und nur ἀδελφεός, nicht ἀδελφός, haben Homer (über ἀδελφειός vgl. jetzt W. Schulze, Qu. ep. 66) und Herodot, auch die Spätionier (Lindemann 19). Vielleicht ist die Weglassung des -ε- bei Herodas Atticismus der Überlieferung.

e. δωρεή. — γαλαῖ. — γενῆς, γενῆι. — Ἑρμῆς, γῆ, μνῆ.

[δ]ωρεήν II 19, -εην zweisilbig; bei Herodot (Merzdorf 158) ebenfalls δωρεήν δωρεῆι; attisch (Meisterhans[2] 31 f.) δωρειά δωρεά.

γαλαῖ VII 90; bei Semon. 7_{50} γαλῆς; bei Herodot γαλαῖ 4, 192, μυγαλᾶς 2, 67, wofür Bredow 220 unter Zustimmung von Merzdorf 145 f. γαλέαι μυγαλέας fordert. Gegen diese Correctur spricht die

Übereinstimmung mit der Form des Herodaspapyrus. Liegt vielleicht neben γαλέη, das zunächst das Fell des Wiesels bedeutete, als ursprüngliche Bezeichnung des Thieres selbst ein Grundwort *γαλή (oder *γάλη)? Einige Handschriften bei Herodot bieten γαλαί, μυγαλάς, μυγάλας. Es würde sich dann verhalten *γαλή zu γαλέη, wie z. B. κτίς zu κτιδέη.

γενῆς II 1, IV 84, γενῆι II 32; γενή aus γενεή; offen ist γενεήν Solon 27_{10}; bei Herodot γενεῆς 3, 33; 122, γενεῆι 7, 171, γενεαί 2, 142, γενεῶν (codd. γενεέων) 2, 142; 6, 98, γενεάς 2, 142 u. a. O. Dass die Schreibung des Papyrus richtig ist, zeigt die Übereinstimmung mit Kallimachos fr. 241: τὴν δὲ γενὴν οὐκ οἶδα und den Choliamben des Äschrion 8_7: Πολυκράτης δὲ τὴν γενὴν Ἀθηναῖος (Kaibel Athen. VIII 335b nicht richtig γενῆν, Bergk änderte γενην in γονήν).

Ἑρμῆ VII 74; ebenso bei den altionischen Lyrikern (Renner 218, Fick 261) Ἑρμῆ Hipponax 1_2, 16_1, 21, 89, Ἑρμῆς Hipponax 55 B, Ἑρμῆν Hipponax 32_2, Ἑρμῆι Anakr. 111_3; inschriftlich Ἑρμῆι Abdera 162, Lampsakos 171, bei Herodot Ἑρμῆν 5, 7 (Stein gegen die Handschriften Ἑρμέην, vgl. Fritsch 31).

γῆς I 54, γῆι II 23; γῆ aus ion. γέη; auch inschriftlich (Fritsch 32) γῆς γῆι γῆν, im Plural aber stets uncontrahirt γέαι γέας; bei Herodot 4, 198 γεῶν (aus γεέων) zu schreiben, nicht mit Bredow 219 und Stein — die Handschriften schwanken — γέων. Auch bei Herodas würde im Plural zu erwarten sein γέαι (mit diphthongisch gesprochenem -εαι) u. s. w.

μνῆς VII 91, μνῆν II 51, 52, dagegen im Plural μνέας VII 90, μνεῶν II 22 mit einsilbig gemessenem -εας und -εων; darnach ist V 21 der in die Überlieferung eingedrungene Atticismus μνᾶς in μν[έ]ας zu corrigiren, ebenso wie bei Hipponax 20_3; inschriftlich Paros 62_1 σταθμὸν μνε-- nicht zur Singularform (Bechtel), sondern zur Pluralform (Fritsch 19) zu ergänzen; bei Herodot (Bredow 219) μνέαι μνέας.

f. *νηῦς. — γρηῦς.*

νηῦς I 41, νηῦν II 3.

γρῆυν III 39; einsilbig γρηῦς (überl. γραῦς, verbessert von Schneidewin) Archil. 31; bereits bei Homer meist zweisilbig γρηΰς γρηΰν γρηΰ; γρηῦν Archil. 168 = fragm. adesp. 3 = Callim. fr. anon.

325 (O. Schneider II 771); bei Kallimachos γρηΰς Epigr. 41, 51, Epigr. inc. 6 u. s. w.; γρηΰς wird genannt διῃρημένον κατὰ τοὺς Ἴωνας Herodian II 645, 30; die Accentuation schwankt zwischen γρηΰς (Herodian II 312, 15; 640, 16; 645, 29 ff.) und γρῆϋς (Herodian II 391, 23).

g. *ἀφέω. — θῆις. — θ[έ]ω, θ[έ]ωμαι. — ἀωρίης. — προύνικοι.*

ἀφέω V 74 mit diphthongisch gesprochenem -εω; ebenso inschriftlich εἰδέωσιν Halik. 238_{11}, bei Hippokrates (Renner 26) προσθέω, ἡλιωθέωσι; darnach zu corrigiren θῶ V 13, VII 113, θῶμα[ι] VIII 9 in θ[έ]ω, θ[έ]ωμα[ι] wie bei Theognis καταθώμεθα 983, πειρηθῶ 506 in -θεω- (Renner a. O.); in der Inschrift Ephesos 147_{17} (c. 300 v. Chr.) ist εἰδῶσιν Atticismus (Bechtel). Richtig ionisch dagegen ist θῆις V 13, vgl. inschriftlich [ἐ]ξενιχθῆι Keos 43_{24}, προθῆτα[ι] Halik. 238_{34}, bei den altionischen Lyrikern (Renner a. O.) καταθῆις u. a.

ἀωρίης III 29 (aus *ἄ-ὠρο-ς), Diiambus.

προὔνικοι III 12, προ[ύ]νίκοισι III 65 aus προ-ενικο-, vgl. Comment. zu III 12.

h. *ἡμέων, ὑμέων. — ἥμεας, ὕμεας.*

Zweisilbig ἡμέων I 2, 46, II 2, III 21, VI 32, 82, VII 41, 96, ἡμ[έ]ων VII 38, ὑμέων VII 62; dreisilbig ὑμέων II 27. Bei den Lyrikern nur zweisilbig: ἡμέων Sol. 13_{72}, Theogn. 353, ὑμέων Sol. 11_5, bei Theogn. 228 (= Sol. 13_{72}) corrupt ἡμῶν; zweisilbig ἡμέων auch in den Choliamben des Phönix 2_{18}. — Zweisilbig ἥμεας I 9, II 9, VII 66, [ἥμεα]ς I 16, ὕμεας II 60, VII 55, ὕμ[ε]ας VII 118; ebenso zweisilbig ἡμέας Archil. 9_7, einsilbig σφέας Archil. 27_2.

Consonantengruppen.

a. *γούνατα, κούρη, ξεῖνος. — οὖλος ὅλος, μοῦνος μόνος, εἴριον ἔριον. — ὅρος. — κατήρητος.*

Bei Herodas ist der Vocal vor ursprünglichem -νϝ-, -ρϝ-, -λϝ- bald kurz, bald lang. Bei Homer ist der Vocal fast immer lang (W. Schulze, Qu. ep. 77 ff.); bei den altionischen Lyrikern (Renner 176 ff.) öfter lang als kurz; bei den Epikern und Lyrikern aus der alexandrinischen Zeit ganz wie das Metrum will, bald kurz bald lang (W. Schulze a. O. 129 ff.).

γούνα[τα] VII 10, γουνάτων V 19; bei den altionischen Lyrikern γούνατα γουνουμένωι (Renner 176), γουνοῦμαι (Anakr. 1_1, 2_6); bei Herodot (Bredow 166), Hippokrates und den spätionischen Prosaikern (Lindemann 9) überwiegend (und überall durchzuführen) γουν-; bei den alexandrinischen Dichtern γουν- und γον-.

κούρης III 66, κούρηι IV 71, κούρας IV 64, Δεωκούρην I 32; bei den Lyrikern κούρη, κοῦρος, κουρίδιος (Renner 176), κοῦρα (Anakr. 76), aber auch κόρης (Archil. 120); inschriftlich (Smyth 96 f.), soweit der Dialekt rein bewahrt ist, ausschliesslich κουρ-; bei Herodot (Bredow 166) überwiegend κουρ- überliefert, doch 4, 33; 34 κόρας und κόραι, was Stein (gegen Bredow) mit Unrecht beibehält; Aret. 18 (Lindemann 8) κούρηισι; bei den alexandrinischen Dichtern κοῦρος. κούρη und κόρη.

ξ[ε]ῖνον II 33, ξ[ε]ίνοις II 94; bei den Lyrikern (Renner 172) ξεῖνος ξείνια, daneben aber ξένοισι Anakr. 84, ξένος Sol. 23_2, ξενίης Theogn. 518; inschriftlich (Smyth 76 f.) ξεῖνος und ξένος; bei Herodot (Bredow 149 f.) ξεῖνος ganz überwiegend und überall durchgeführt, bei den spätionischen Prosaikern (Lindemann 14 f.) in der Überlieferung Schwanken, ξεῖνος ebenfalls durchzuführen; bei den alexandrinischen Dichtern ξεῖνος und ξένος.

οὔλῃι VIII Add. 8_3 (den ersten Fuss füllend) in den Scholien zu Nikander, ΟΛΗΙ auf dem Papyrus überliefert, ferner auf dem Papyrus ὅλῃι V 12, ὅλην III 18, VI 7, wofür dem Metrum nach an allen drei Stellen auch οὐλ- stehen könnte. Bei Homer οὖλος, so auch bei Arat. 717; bei Herodot (Bredow 165) nur ὅλος, wie attisch und dorisch; auch bei Theokrit und Kallimachos (oft οὖλος »kraus«, das nicht hierzu gehört) nur ὅλος.

μοῦνον VI 78, die Länge metrisch fest; μόνον VI 70, den fünften Fuss füllend; bei den Lyrikern (Renner 176 f.) gewöhnlich μοῦνος, aber bei Solon (24_3; 9_3) μόνος; bei Herodot (Bredow 163) μοῦνος ganz überwiegend in der Überlieferung; ebenso, wie es scheint, bei Hippokrates (Littré I 497) und bei den spätionischen Prosaikern (Lindemann 9 f.); bei den alexandrinischen Dichtern μοῦνος und μόνος.

[ε]ἰρίων VIII 13, ἔρια VI 72, beide Formen metrisch fest; bei Herodot (Bredow 150) beständig εἴριον; äolisches ἔριον (ἐρίων und ἔπ-ερος »lanatus« im Zollvertrag zwischen Ägä und Olympos Revue des études gr. 1891, S. 268 ff., Idg. F. Anz. I 203, W. Schulze KZ. 33, 132 f.) spricht nicht gegen -ρϝ-, vgl. äol. κόρα μόνα γόνα u. a.

Verf., Gr. Dial. I 142 ff.; auch bei Theokrit εἴριον und ἔριον neben einander.

ὅρους II 53, im ersten Fuss; bei Theogn. 826 οὖρος, bei Solon 36_4 ὅρους; inschriftlich ὅμουρος Halik. 240_{61}; bei Herodot (Bredow 165) meist οὖρος, von Stein durchgeführt; ebenso bei den Spätioniern durchzuführen (Lindemann 9); bei Theokrit 25, 27 οὖρος.

κατηρήτωι V 44, dialektwidrig für καταρήτωι, s. Comment. zu V 44.

b. *νοῦσος.* — *οὐδός* »Schwelle«. — *ὁδός* »Weg«.

νούσων IV 8, 17; bei den Lyrikern (Renner 176) νοῦσος, aber νόσοι Semon. 1_{12}, gestützt durch ἰητῆρα νόσων Ἀσκληπιόν Hom. Hymn. 16_1; bei Herodot (Bredow 163) ganz überwiegend in der Überlieferung νοῦσος, aber dagegen immer νοσέω; in den Hippokratischen und spätionischen Schriften (Littré I 497, Lindemann 7 f.) ebenfalls überwiegend νοῦσος, dagegen νοσέω νόσημα u. s. w.; bei Theokrit 25, 121 νοῦσος, sonst νόσος, bei Kallimachos νοῦσος und νόσος neben einander.

οὐδός »Schwelle«: οὐδόν I 72, III 38; οὐδός bei Homer, Herodot (Bredow 166); als Ionismus in der Formel ἐπὶ γήραος οὐδῶι oft gebraucht.

ὁδός »Weg«: ὁδῶι V 67, ὁδόν VI 85, 95, ὁδῇ »weg« V 41; in dieser Bedeutung οὐδός nur Hom. Od. 17, 196: τὸ οὐδὸν ἀντὶ τοῦ τὴν ὁδόν· νῦν δὲ μόνως μετὰ τοῦ υ Schol. B; sonst stets ὁδός: inschriftlich (ὁδοῦ Samos $220_{30,36}$), bei den Lyrikern (Theogn. 220, 331, 945), bei Herodot (Bredow 166 f.) u. s. w.

c. *ἴσος.* — *πολλός.* — *καλός.*

ἴσον II 32, VII 27, [ἴση] IV 47, an allen drei Stellen den fünften Fuss füllend, so dass die Messung der ersten Silbe durch das Metrum nicht angezeigt wird; dagegen ist II 79 die ursprüngliche Schreibung ἐρᾶις μὲν ἴσως, der ich im Texte gefolgt bin (s. Comment. zu d. St.), für die Länge entscheidend; nachträglich hat der Schreiber σύ vor μέν eingefügt und σὺ μὲν ἴ- wahrscheinlich als Tribrachys gemessen; bei Homer und meist auch bei den übrigen Epikern ἶσος, doch Hesiod Ἔργα 752 ἴσον, ebenso Theogn. 678 ἴσος. ἶσος ἴσος bei Kallimachos, Theokrit und den übrigen Alexandrinern, vgl. Et. M. 477,

10: εὕρηται τὸ ι μακρὸν καὶ βραχύ· παρὰ μὲν τῷ ποιητῇ ἀεὶ μακρόν, παρὰ δὲ τοῖς πεζολόγοις βραχύ· καὶ παρὰ τοῖς ἐποποιοῖς εὕρηται καὶ συνεσταλμένον, ὡς παρὰ Καλλιμάχῳ, παρὰ δὲ τοῖς τραγικοῖς καὶ κωμικοῖς συστέλλεται ἀεὶ τὸ ι . . . κατὰ δὲ ἰαμβικοὺς ἐπαμφοτερίζει.

πολλόν III 19, πολλῶι III 89, πολλῆς IV 16, πολλῆι IV 86, πολλήν IV 14, πολλά VI 31, 41, πολλῶν VIII Add. 8_{17}, nirgends πολύς πολύ; bei den Lyrikern (Renner 177) sowohl πολλός als πολύς, bei Theognis 215 Πουλύπου, 509 πουλύς; inschriftlich mit Πουλυ- beginnende Namen (Smyth 97); bei Herodot (Bredow 35 f.) πολλός πολλόν ganz überwiegend und von den Herausgebern überall durchgeführt; von den Grammatikern als ionisch bezeugt, vgl. Greg. Cor. 395: τὸ πολλὸν λέγουσι καὶ οὐχὶ τὸ πολύ, καὶ ὁ πολλός, οὐχὶ ὁ πολύς; in den Hippokratischen und spätionischen Schriften (Littré I 495, Lindemann 12 ff.) finden sich neben πολλός πολλόν die Formen πολύς πολύ und πουλύς πουλύ; neben πολύς (πουλύς) auch bei den alexandrinischen Dichtern πολλός πολλόν.

κᾱλός I 54, III 18, IV 58, VII 8, 115, dagegen κᾰλός IV 20, 39, VI 21, VII 115, in dem letztgenannten Verse also in beiden Messungen; metrisch nicht zu entscheiden ob κᾱλός oder κᾰλός IV 26, 79, 83, VII 84; inschriftlich κᾱλόν Delos 53_1 (älter als Hipponax); beide Messungen bei den altionischen Lyrikern und den späteren Dichtern (Harder, De alpha vocali S. 23, Smyth 41 f., O. Schneider, Callim. I 152 f., W. Schulze, Qu. ep. 129 ff.); in dem Choliambos Aeschrion 4 κᾱλόν.

d. *χειρ.* — *κόρση.*

χ[ε]ιρί IV 4, χεῖρα III 70, χ[ε]ῖρα II 82, χ[ε]ῖρες IV 72, χ[ε]ιρῶν (ΧΕΙΡΩΝ, with e written above) VI 11, χειρῶν (ΧΕΙΡΕΩΝ) VII 3, χεῖρας IV 18, [χεῖ]ρας VI 66, dagegen χερσί V 83, entsprechend dem Gebrauche bei Homer und den Lyrikern (Renner 172), dem auch unsere Herodothandschriften folgen (Bredow 158 f.); zur Erklärung vgl. Wackernagel KZ. 29, 131 ff. — Theokrit und Kallimachos gebrauchen bald χειρός, χειρί, χεῖρα, χεῖρες, χειρῶν bald χερός χερί χέρα, χέρες, χερῶν.

κόρσην VII 71, wie bei Homer; vgl. Wackernagel a. O. 128.

e. ὅσσος τόσσος, ὅσος τόσος. — ἔραψε.

ὅσσα II 62 metrisch gefordert, ebenso τόσ[σ]ον VII 42, wenn der Papyrus TOCON (mit metrischem Fehler) bietet; dagegen die Form mit einem -σ- metrisch gefordert in ὅσον I 15, VII 33, ὅσας III 80, τόσος III 43, τοσοῦτο VI 6; metrisch Länge wie Kürze zulässig in ὅσην V 8, ὅσοι IV 10, ὅσα I 27, 31, VI 25, VII 31, ὅσσα I 27, ὅσσην III 84. Darnach ist anzunehmen, dass Herodas nur da -σσ- geschrieben hat, wo das Metrum es erforderte, auch hier in Übereinstimmung mit den altionischen Lyrikern (Renner 160) und den alexandrinischen Dichtern; dass er aber in allen übrigen Fällen die Formen mit einem -σ- schrieb, die dem ionischen Dialekte — abgesehen von der erwähnten Freiheit des dichterischen Gebrauchs — entsprechen; ὅσος inschriftlich z. B. Chios 174^{a}_{8}, überall bei Herodot und den übrigen Prosaikern. Darnach habe ich I 27 ὅσα geschrieben, wo der Papyrus ὅσσα hat, und III 84 ὅσην, wo auf dem Papyrus ὅσσην steht, während V 8, wo derselbe Vers III 84 wiederkehrt, auch der Papyrus richtig ὅσην bietet.

Statt ἔρραψε VI 48 verlangt das Metrum ἔραψε; vgl. über diese Freiheit des dichterischen Gebrauchs Kühner-Blass I 275 A. 4.

f. -σσ-.

-σσ- ist wie in den übrigen Denkmälern des ionischen Dialekts unverändert erhalten: ἀράσσω I 1, γλάσσα III 93, V 8, 37, VI 16, 41, VII 77, 110, θάλασσα II 21, III 52, Θεσσαλός II 96, Θρέϊσσα I 79, ἔλασσον III 58, VII 91, κνώσσω VIII 5, 10, λίσσομαι III 77, 86, VI 17, πρήσσω III 62, 82, IV 69, XIII, τέσσαρας VII 102, φρίσσω II 30, VI 64; als Atticismen haben sich auf dem Papyrus eingefunden die Schreibungen ἧττον V 82, προστάττειν VI 2, σπαράττειν V 57, die zu corrigiren sind.

g. Assimilation des consonantischen Auslauts an folgenden consonantischen Anlaut.

ἐκ ist auf dem Papyrus im allgemeinen auch vor den Medien, Aspiraten, Nasalen und Liquiden unverändert geschrieben: ἐκβαλεῦσι IV 64, ἐκβάντι VI 53, ἐκ βίης V 58, ἐκ δεξιῆς IV 19, ἐκ δίκης IV 77, ἔκδυθι V 20, ἐκδόσας V 18, ἐκλέληστται I 25, [ἐ]κμάσσ[ε]ις VI 9, ἐκ μέν VII 96, ἐκχέηι VII 7; nur zweimal findet sich die dem folgenden

Anlaute assimilirte Schreibung: ἐγδοῦσα VI 92, ἐγλῦσαι VI 91. Ob diese Inconsequenz der Schreibung auf Herodas selbst zurückgehe, ist natürlich ungewiss; da sich aber nicht entscheiden lässt, ob und in wie weit er selbst die assimilirte oder nicht assimilirte Schreibung angewendet habe, so ist die Überlieferung in ihrer Inconsequenz beizubehalten.

ἐν vor Labialen und Gutturalen ist auf dem Papyrus nicht assimilirt in ἐν Βριχινδήροις II 57, ἐνβλέπεις VI 44, ἐνγελᾶι I 77, ἐν γῆι II 23, ἐν γναφέως IV 78, ἐν Κορίνθωι I 52, ἐνπνέ[ηι] I 90, ἐνπολέων VI 63, ἐν Πυθοῖ I 51: assimilirt in ἔγχ[ε]ισαι V 3, ἐγκόψαι V 33, ἐγχεῦσα VI 77, ἐγχυτλώσωμεν V 84, ἐμβαλ[ε]ῖν V 49, ἐμβλέπειν II 68, ἐμβλέπων V 40, ἐμβλέποντα IV 80, ἔμβυσον II 82, κἠμ πίσσηι II 62, ἐμπρήσηι II 52, ἐμπτύοι V 76; auch hier habe ich — aus dem angegebenen Grunde — von einer Ausgleichung abgesehen.

ἄν-, die kürzere Form der Präposition ἀνά, ist vor Consonant nur angewendet in ἄστηθι VIII 1, 14, wo -ν- vor -σ- ausgefallen ist. Vgl. die von Aristarch verworfenen Schreibungen bei Homer ἀστάντες Schol. A zu B 398, ἀστήσεσθαι Zenodot B 694, ἀστήσων Var. K 32, ἄστησον Var. K 176 (W. Schulze, Qu. ep. 44), inschr. böot. ἀστρέφετη Inscr. Gr. sept. I 2849_7, argiv. ἀστάς GDI. 3339_{112}, ἀστάσας ebd. 3340_{53}.

Wortbildung und Flexion.

1. Nominalflexion.

a. *Βιτᾶς Βιτᾶτος, Κανδᾶς Κανδᾶτος, Σισυμβρᾶς, Θαλῆς Θαλῆτος; Ἀννᾶ, Ἑκατῆ, Ἀρτεμῖς.*

Βιτᾶτος VI 25 (Accentuation auf dem Papyrus überliefert), VI 81, Κανδᾶτ[ος] VI 87, Κανδᾶ . . VII 29 (Accentuation auf dem Papyrus), Σισυμβρᾶς II 76. Mit dem Namen Βιτᾶς Βιτᾶτος vgl. bei Herodas V den Namen Βίτιννα, auf Kos die Eigennamen Βιτιάς Βίτταρος Βίτων im Index zu den Inscriptions of Cos, in delischer Inschrift Βίτινα CIG. 2322 b[59], auf Thasos inschriftlich Βιτίων Bechtel 72_2, auf chiischem Grabstein eine Koerin Βιττώ Kaibel 232, in Halikarnass gleichfalls Βιττώ CIG. 2661[b], in Lykien Βίτων CIG. 4253 u. s. w.; als ionisch wird angeführt Namen und Flexion Βιτᾶς Βιτᾶδος (so nach Choer. 42, 29; dagegen Βιττᾶς Βιττᾶδος nach Jo. Alex. 8, 18) Herodian II 657, 7, wie inschriftlich ionisch vorliegt Νοσσικᾶς Ἡρᾶδος

Thasos 76, aber auch in Knidos Διονυσᾶ Διονυσᾶδος GDI. 3535. Der Name Κανδᾶς Κανδᾶτος gehört zu den karisch-lykisch-lydischen Namen Κανδαύλης Κάνδυβα Κάνδαλος Κάνδαρα Κάνδασα u. a. (s. bei Pape-Benseler). Mit der Flexionsweise auf -ᾶς -ᾶδος und -ᾶς -ᾶτος vgl. die Flexionsweise der weiblichen Eigennamen auf -οῦς -οῦδος und -οῦς -οῦτος, wie Ἀγαθοῦς Ἀγαθοῦδος Nisyros Ross Inscr. ined. II 56 nr. 168, Ἑρμαροῦς Ἑρμαροῦδος Lykien CIG. 4224ᵉ Add. u. a., und andrerseits Εὐτυχοῦς Εὐτυχοῦτος, Ἀμμαροῦς Ἀμμαροῦτος, Ἑλενοῦς Ἑλενοῦτος und viele andere in Grabschriften aus Olympos (Äolis) Bull. de corr. XVI 213 ff. und anderwärts; ferner die Flexionsweise der männlichen Eigennamen auf -ῆς -ῆδος und -ῆς -ῆτος, wie Καλλικλῆς Καλλικλῆδος, Ἀττῆς Ἀττῆδος Pisidien CIG. $4366^{v}_{45, 70, 79}$, Ἑρμῆς Ἑρμῆδος Halikarnass CIG. 2664_{3} u. a., und andrerseits Θαλῆς Θαλῆτος bei Herodas, Ποδῆς Ποδῆτος (s. weiter unten) u. a., die der männlichen Eigennamen auf -ῶς -ῶδος wie Σεσκῶς Σεσκῶδος Halik. Bechtel 240 u. a.

Θαλῆς II 55, Θαλῆτος II 62, Θαλῆν II 50, Θαλῆ II 89; wenn auch Herodian II 683, 7 mit Berufung auf Kallimachos (fr. 94, 95, 96), wo es sich um Thales aus Milet handelt, zwei verschiedene Bildungen und Flexionsweisen des Namens annimmt, Θαλῆς Θαλοῦ Θαλῆι Θαλῆν und Θάλης Θάλητος Θάλητι Θάλητα, so werden wir bei dem koischen Schiffer im Mimiambos des Herodas nicht zwei verschiedene Systeme annehmen, Θαλῆς und Θάλης mit wechselndem Accent, sondern nach Analogie der für Kos und Kleinasien nachgewiesenen Kurznamenbildungen den Namen flectiren, nämlich Θαλῆς, Gen. Θαλῆτος (oder Θαλέω), Acc. Θαλῆτα (oder Θαλῆν); denn wie bei denen, die im Nominativ auf -ᾶς ausgehen, z. B. Ἡρᾶς Θευδᾶς neben Ἡρᾶδος (s. o.) Θευδᾶδος, auch Ἡρᾶ Θευδᾶ (inschriftlich Iasos 106, vgl. auch Δαμᾶ Inscr. of Cos 356 u. a.) flectirt wurde, so bei denen auf -ῆς wie Ποδῆς (Herodian II 683, 12) neben Ποδῆτος, Ποδῆτα auch Ποδέω (Ποδοῦ), Ποδῆν. Neben dem Vocativ Θαλῆ II 89 als Vocativ gebrauchter Nominativ (s. Comment. zu I 67) Θαλῆς II 55.

Das Seitenstück zu den Männernamen auf -ᾶς, -ῆς bilden die Frauennamen auf -ᾶ, -ῆ, wie bei Herodas Ἀννᾶ VIII 14 (Accent auf dem Papyrus), Ἑκατῆ VII 86, 91 (vgl. den Erythräer Ἑκατᾶς Γνώτου Dittenberger Syll. $159_{6,27}$, 370[= Bechtel $206]_{72, 91}$), inschriftlich Διονυσᾶ Διονυσᾶδος Knidos s. o., Νικᾶν Thasos 72_{8} u. a.

Der Frauenname Ἀρτεμῖς (die Länge des ῑ VI 87 durch das Metrum bezeugt) VI 87, 89, 95 begegnet inschriftlich in der Schreibung Ἀρτεμεῖς Knidos GDI. 3537, Ἀρτημῖς Inscr. of Cos 357; die Länge des ῑ metrisch gesichert auch in den Eigennamen Κορωνῖς im Gedicht des Isyllos GDI. 3342 IV_{45} (Κορωνῖς Orakel bei Paus. 2, 26, 7, Κορωνῖδος Kaibel Epigr. 1027_2, vgl. W. Schulze, Qu. ep. 425, A. 2; Herodas IV 3 Κορωνίς lässt über die Qualität des -ι- keine Entscheidung zu) und Μητρῖς Kaibel Epigr. 241_9, Genet. Μητρεῖδος CIG. 3141_{30} (wie Βιτᾶς Βιτᾶδος, Διονυσᾶ Διονυσᾶδος).

b. *ἀλεκτορῖδες, δορκαλῖδες, πυργῖδα.* — **Comparativstämme auf -ν- und -σ-.** — *χείρ.* — **Stämme auf -εσ-, -ι-, -υ- und Diphthonge.**

ἀλ[ε]κτ[ορῖ]δες VI 100, δορκαλῖδες III 19, πυργῖδα VII 15; die Stämme auf -ῑδ- häufig im ionischen Dialekte, vgl. Kühner-Blass I 481.

Acc. Sing. ἡδίονα I 87, μέζονα VII 5, Neutr. Plur. μέζονα IV 87; dagegen Neutr. Plur. πλέω III 85; bei den Lyrikern (Renner 231) und bei Herodot (Bredow 255 f.) liegen gleichfalls die betreffenden Casus sowohl in den contrahirten Formen wie in den -ιον-Formen vor.

χείρ s. S. 834; falsch ist auf dem Papyrus VI 11 das richtig geschriebene ΧΕΙΡΩΝ nachträglich durch darüber gesetztes Ε zu ΧΕΙΡΕΩΝ verändert, VII 3 ist gleich anfangs die falsche Form ΧΕΙΡΕΩΝ geschrieben worden. Dieselbe falsche Übertragung der ionischen Endung der -α-Stämme auf die consonantischen ist durch die Schuld der Abschreiber bei Herodot (Bredow 253) auch in die besseren Handschriften eingedrungen. Von dem ähnlichen Fehler, der sich in den Texten der ionischen Prosaiker noch öfter findet, den Gen. Plur. von -ο-Stämmen, namentlich in der Pronominalflexion, mit der Endung -έων zu versehen, wie τουτέων, αὐτέων (nach ἡμέων, ὑμέων, σφέων; vgl. Bredow 235 ff., Lindemann 81), wodurch ein ganzes System solcher Missbildungen wie τουτέου αὐτέου, τουτέῳ αὐτέῳ, τουτέοισι αὐτέοισι, τουτέους αὐτέους hervorgerufen wurde, hat sich unser Papyrus völlig rein erhalten.

Die Formen von -ες-Stämmen s. S. 806; über Πρηξιτέλεω IV 23 vgl. S. 840 f.

Stämme auf ῐ: πόλεως πόλεος πόλιος s. S. 815 ff.; βάσι IV 24; Vocativ Γυλλί I 18, 82 und Γυλλίς s. Comment. zu I 67, Κοριττί VI 46, Κυννί IV 71; Acc. Plur. προφάσις V 5. Die Orthographie des Papyrus

(s. S. 772) entscheidet nicht, ob BACI und ΠΡΟΦACIC βάσῑ προφάσῑς oder βάσει προφάσεις bedeute. Ich habe mich für βάσῑ προφάσῑς entschieden, weil diese Formen sich in Übereinstimmung befinden mit der bessern Überlieferung bei Herodot (Bredow 264 ff.) und Hippokrates (Renner 221) und dem inschriftlichen τὰς πρήσῑς Chios 174^c_8; vgl. auch den Acc. Plur. τρῑ́ς bei Herodas I 40, V 21, VII 29 (Atticismus τρεῖς I 80), gestützt durch τρῑ́ς bei Hippokrates im cod. θ (Littré) VI 482, VIII 184, 260, 304 (Kühner-Blass I 636); bei den altionischen Lyrikern (Renner 222) zeigt die Überlieferung noch Reste der Dativendung -ῑ; aber dass auch -ει in noch zu bestimmendem Umfange dem ionischen Dialekte eigen war, zeigt inschriftliches δυνάμει Teos 156^b_{31}.

ἡδύς I 86, ἀμβλύ III 52, δριμύ III 68, δριμεῖ III 73. — Über die Feminina ἰθ[ε]ῖαν V 53, πλατεῖαν VI 53, γλυκῆαν IV 2 s. S. 826 f. — Über γλυκέας VI 23 und die Adverbia ἡδέως I 64, 70, ταχέως III 11, 60, V 11, VII 10, 17 s. S. 813.

δρυός VIII Add. 3_2. — Nom. Plur. μῦς III 76, ἰγνύων (oder ἰγνυῶν von ἰγνύη?) I 14, Acc. Plur. μ[ῦ]ς? II 4; bei den Lyrikern ἐγχέλυας Archil. 101; bei Herodot (Bredow 271 f.) Nom. Plur. immer -υες, Acc. Plur. überwiegend -ῦς; Nom. Plur. auf -ῦς attisch und bei Späteren, vgl. Kühner-Blass I 439.

Über γναφέως IV 78, [Ὀδ]υσσέως VIII Add. 3_{16}, σκυτέα VI 72, σκυτέων VII 70 s. S. 817. — Über νηῦς I 41, νηῦν II 3, γρῆϋν III 39 s. S. 830. — Ζεύ[ς] VII 46, Δία II 81. — Nom. Sing. βοῦς IV 66, 70, VII 118, βοός III 68, βοῦν IV 15, wie βοός βοΐ βοῦν bei Herodot (Bredow 272), βοός Anakr. 21_5 u. s. w.

c. Substantiva auf -ώ und -ως, Adjectiva auf -ως -ων.

Substantiva auf -ώ.

Nom. Ἠπιώ IV 6, Ἰησώ IV 6. — Gen. Κλεοῦς III 92, Κοριττοῦς VI 24, Μητροῦς VII 107. — Dat.-Locat. Πυθοῖ I 51. — Acc. Λητοῦν II 98, Μητροῦν VI 45, π[ε]ιθοῦν VI 75. — Voc. Κοριττοῖ VI 12, 18, 37, Κυννοῖ IV 20, 30, 35, 52, 56, Μητροῖ VI 1, 20, 23, 29, 57, 67, 74, VII 3, 17, 20, 127, Π[ε]ιθοῖ VII 74. — Genetive auf -οῦς und Dative auf -οῖ bei Herodot (Bredow 272 f.) oft, inschriftlich ΠΕΙΘΟΣ (Πειθοῦς) Thasos 70, ΗΟΣ (ἠοῦς) Oropos $18_{45,46}$, bei Theognis Λητοῦς 1; Accusative auf -οῦν bei Herodot (Bredow a. O.) Βουτοῦν, Ἰοῦν, Λη-

τοῦν, Τιμοῦν, daneben αἰδῶ, ἠῶ (ἕω), εἰκώ, Πυθώ, Σαρδώ und πειθώ (8, 111); Joann. Gramm. bei Aldus 240: τὰ εἰς -ώ λήγοντα θηλυκὰ ἐπὶ τῆς αἰτιατικῆς εἰς -οῦν περατοῖ, οἷον Ἰώ Ἰοῦν, Λητώ Λητοῦν, Σαπφώ Σαπφοῦν, vgl. ebd. 268 B, wo Κυψοῦν aus Hipponax (87) hinzugefügt wird; bei Greg. Cor. 427 lauten die Beispiele: Λητώ Λητοῦν, Σαπφώ Σαπφοῦν, ἠῶ ἠοῦν, αἰδῶ αἰδοῦν; εὐεστοῦν bei Demokrit fr. 206 Mullach; bei Hesych: χαχεστοῦν· χαχὴν κατάστασιν. ἢ ἀπραγίαν; inschriftlich Λητοῦν Eretria 16, Ἀρχεσοῦν Oropos Ἐφ. ἀρχ. 1892, Sp. 54, Δημοῦν Smyrna 154, Ἀρτεμοῦν Smyrna CIG. 3223, Μητροῦν Smyrna CIG. 3241. — Vocativ auf -οῖ z. B. χελιδοῖ Anakreon 67, Simon. 74.

Substantiva auf -ως.

Nom. Κῶς II 95, Μίνως II 90, γέλως VIII Add. 2_5. — Gen. Ἀχέσεω III 61; der auf dem Papyrus überlieferte Accent dieses Genetivs ist es, der mich bestimmt hat, den Nominativ nicht auf -ης, sondern auf -εως anzusetzen,[1]) denn die ionischen Kurznamen auf -ας und -ης sind zum grössten Theile Perispomena (vgl. bei Herodas Βιτᾶς, Κανδᾶς, Σισυμβρᾶς, Θαλῆς S. 836 f.), die drei- und mehrsilbigen ionisch-attischen Nomina auf -εως aber Proparoxytona (Herodian II 626, 5); es verhält sich die hier vorliegende Namensform Ἀχέσεως zu der bekannten Ἀκεσεύς (Ἀκέσᾶς, Ἀκεσαῖος), wie die ionisch-attische Form ἱέρεως (Herodian a. O.; inschriftlich Nom. ἱέρεως Milet 100_4, Gen. ἱέρεω Olbia 128, Tomoi 136; bei Herodot 2, 37 ἀρχιέρεως in den Handschriften *ABC*) zu ἱερεύς. — Acc. Κῶν IV 2.

Adjectiva auf -ως -ων.

Nom. Masc. ἵλεως IV 25. — Neutr. τέλεων VII 20. — Nom. Plur. ἵλεω[ι] IV 11. — Acc. Plur. εὔκερως VIII 17. Als Ionismen in koischen Inschriften Nom. τέλεως Inscr. of Cos 37_{61}, Dat. τέλεωι ebd. $38_{14,15}$, 42^b_6, Acc. τέλεων 40^a_5, Dual τέλεω ebd. 39_2; bei Herodot 2, 41 ἄγαλμα βούκερων. — Die ionische Form τέλεως für τέλειος: τέλησς giebt einen Fingerzeig für die Erklärung der eigenthümlichen Form Πρηξιτέλεω in den Worten οἱ Πρηξιτέλεω παῖδες IV 23. Fest steht die Form des Nominativs des Eigennamens: Πρηξιτέλης. Kann Πρηξιτέλεω als Genetiv von Πρηξιτέλης gelten? Für diesen Übergang des Genetivs

1) O. Immisch hat sich in seinem während des Druckes dieser Abhandlung veröffentlichten Aufsatze über Λέσχεως, Rh. Mus. 1893, S. 290 ff. in mehreren der oben berührten Fragen ebenso wie ich entschieden.

in die Analogie der männlichen -α-Stämme (Πρηξιτέλης: Πρηξιτέλεω = πολίτης: πολίτεω) giebt es im Ionischen sonst keine Beispiele; auch spricht die Zweisilbigkeit der Endung -εω in Πρηξιτέλεω gegen die S. 805 über die Endung des Gen. Sing. der männlichen -α-Stämme angeführte Regel. Ist deshalb vielleicht οἱ Πρηξιτέλεω[ι] παῖδες zu schreiben und Πρηξιτέλεω[ι] (= Πρηξιτέλειοι: Πρηξιτέληοι) als patronymisches Adjectiv zu verstehen? Die Weglassung des Iota adscriptum (s. S. 773 ff.) würde dieser Erklärung keine ernstliche Schwierigkeit entgegen stellen.

d. Stämme auf -ο- und -α-.

Über die Fälle der Weglassung des Iota adscriptum auf dem Papyrus in den Dativen auf -ωι und -ηι s. S. 774.

Über die Gen. Sing. der männlichen -α-Stämme s. S. 805.

Über den Voc. Sing. der männlichen -α-Stämme s. Comment. zu I 67.

Über den Gen. Plur. der -α-Stämme s. S. 807.

Dat. Plur. der -ο- und -α-Stämme: Ἀβδήροισιν II 58, ἱροῖσιν IV 94, κακοῖσι VII 104, προ[ὑ]νίκοισι III 65, σφυροῖσι V 62. — ἀνθρώποις I 46, V 15, ἀνωνύμοις VI 14, Βρικινδήροις II 57, δέννοις VII 104, δικτύοις III 20, ἱροῖς IV 83, καλοῖς IV 83, μετώποις VIII Add. 2_2. — τοῖσι III 65. — τοῖς III 20, V 62, τοῖσδε IV 26. — αὐτῇσιν VII 2, αὐτῇι[σι] VI 101, καλῇσιν VII 115, νεωτέρῃσ' (ΝΕѠΤΕΡΗͿС) ὑμῖν I 19. — ἐμῇσι V 83. — γρῄαισι I 74, μηλάνθαισιν XIII. — φύσῃς III 20. — ἀγκάλαις V 71, λαύραις I 13, νέαις I 75, ταύταις VI 14. — τῇσι III 20, V 83, τῇσ V 83. — ταῖσι III 63, VI 31 (Relativum), XIII. — τῇς I 19, VII 115 (ΤΗͿС). — ταῖς I 13, 75, VII 4, ταῖ[ς] VI 14, ταῖσδε IV 83. Von diesen Formen ist ohne jeden Zweifel ἐμῇσι V 83 durch Hinzufügung des weggelassenen Iota adscriptum (s. S. 774), das auch bei νεωτέρῃσ' I 19 und τῇς VII 115 erst nachträglich über der Zeile zugefügt ist, in ἐμῇ[ι]σι zu verbessern; denn wenn auch inschriftlich -ησι einmal in einer alten Inschrift aus Kyzikos (δεσπόνησιν IGA. 501) begegnet, so ist doch in der ionischen Literatur, in der poetischen wie prosaischen, diese Form nicht angewendet worden, und auch inschriftlich ist nicht -ησι, sondern -ηισι die regelmässige Schreibung (Renner 211, Fritsch 34). Aber auch die Endung -αισι kann nicht

stehen bleiben. Sie findet sich weder in den ionischen Inschriften noch bei Homer, den altionischen Lyrikern (Renner 208 ff.) oder Herodot (Bredow 233); bei Hippokrates (Littré I 497) und den Spätioniern (Lindemann 79) ist -αισι zuweilen in die Handschriften eingedrungen. Es ist dem Papyrus schwerlich zu glauben, dass Herodas neben der richtigen, echt ionischen Form auf -ῃσι zur Abwechslung eine — metrisch gleichwerthige — Form -αισι angewendet habe, die im ionischen Dialekt nicht existirte, es sind daher die oben angeführten Schreibungen γρῄιαισι, μηλάνθαισιν (nicht auf dem Papyrus überliefert), ταῖσι in γρῄι[η]ισι, μηλάνθ[η]ισιν, τ[ῇ]ισι zu verbessern; den Schreibern war -αισι aus den Texten der attischen Dichter geläufig. Neben den zweisilbigen Endungen -οισι und -ῃσι hat Herodas auch einsilbige verwendet wie seine Vorbilder, die altionischen Lyriker (gegen Ahrens, Verhdlgen d. 13. Phil.-Vers. 60 f. [= Kl. Schr. I 162], Fick BB. IX 207 ff. und Fritsch 35 vgl. Renner 208 ff.. Kühner-Blass I 380), und es fragt sich nur, ob er bei den -α-Stämmen die beiden metrisch gleichwerthigen Endungen -ῃς und -αις, so wie der Papyrus es uns zeigt, neben einander gebraucht habe. Bei Homer steht neben der zweisilbigen Endung -ῃσι die einsilbige -ῃς und nur an drei Stellen (Kühner-Blass I 377) -αις, bei Hesiod und in den Hymnen ist -αις häufiger (Kühner-Blass a. O.); bei den altionischen Lyrikern (Renner 209 ff., Fick BB. IX 207 f., Kühner-Blass I 380) ist -ῃς überliefert in θαλίῃς Archil. 9_2 (ῇς Archil. 94_3 corrigirten Schneidewin und Bergk in ῇις), -αις in ἀγκάλαις Archil. 23, Νύμφαις Semon. 20_1, um mich hier auf die eigentlichen Ionier zu beschränken (die Beispiele aus Tyrtaeos, Theognis und Solon s. bei Renner a. O.); inschriftlich (Fritsch 34 f.) findet sich nirgends -ῃς; die älteste Inschrift (aus der 2. Hälfte des 5. Jahrh.? Köhler), die die kürzere Form bietet, ist Keos 43_{27}: ταύτ[α]ις, wo der charakteristische Vocal zwar vom Stein verschwunden, aber zweifellos als A zu ergänzen ist; im 4. Jahrh. weicht die längere Endung -ῃσι (noch Erythrä $199_{5.6}$ »nach dem Siege des Konon bei Knidos 394 v. Chr.« Ἐρυ[θρ]ῇισιν) völlig der kürzeren -αις. Die Grammatiker geben als die ionische Endung nur -ῃσι an (z. B. Joannes Gr. bei Aldus 240, Greg. 383, Meerm. 649, 654, Vat. 696); Herodot (Bredow 233) hat nur -ῃσι. Es ist dies wieder ein Punkt, an dem die licentia des dichterischen Gebrauchs anzuerkennen ist, wie

wir dies bei ὅσσος ὅσος, τόσσος τόσος, κᾱλός κᾰλός, νοῦσος νόσος, οὖρος ὅρος, εἴριον ἔριον, μοῦνος μόνος, οὖλος ὅλος, κούρη κόρη, bei der Behandlung der Vocalgruppen, zwischen denen ϝ früher gestanden hatte und an andern Stellen gesehen haben. Der ionische Dialekt besass bei den -ο-Stämmen die Endungen -οισι und -οις neben einander, bei den -α-Stämmen aber (nach älterem -ησι) nur die zweisilbige Endung -ῃσι; im dichterischen Gebrauche ist aber seit Homer nach dem Parallelismus -οισι : -οις zu -ῃσι eine kürzere Form -ῃς, die im Satzzusammenhange vor Vocalen von jeher gehört worden war, neu aufgekommen und aus metrischer Bequemlichkeit neben -ῃσι verwendet worden. Später ist (schon an den erwähnten drei Homerstellen) -αις hinzugekommen — ob aus andern Dialekten in den ionischen Dialekt, oder auch in diesem wie in andern Dialekten als Neubildung selbständig erwachsen, wird sich schwer entscheiden lassen. Herodas und seine Zeitgenossen scheinen in den Texten, in denen sie die ionischen Dichter lasen, bereits -ῃς und -αις neben einander gefunden zu haben, wie beide Endungen in unserer Überlieferung neben einander stehen, vgl. Schneider, Callim. I 183 f. Ich habe deshalb auch im Texte des Herodas die Endungen -ῃς und -αις, so wie der Papyrus sie bietet, unverändert neben einander stehen lassen. Prüfen wir nun die Stellen mit -αις und -ῃς, so zeigt sich eine feste Norm, die Herodas bei ihrer Anwendung befolgt hat. Er hat nämlich die Endung -ῃς lediglich da gebraucht, wo neben ihr die längere Endung -ῃσι stand, an allen andern Stellen aber die Endung -αις: ἐν τῇσι φύσῃς III 20, τῇς νεωτέρῃσ' ὑμῖν I 19, τῇς καλῇσιν VII 115; dagegen τέχν' ἀγκάλαις ἄραις V 71, ἐν δὲ ταῖς λαύραις I 13, γυναιξὶ ταῖς νέαις ἀπάγγ[ε]λλε I 75, ταῖ[ς] ἀνωνύμοις ταύταις VI 14, καλοῖς ἐπ' ἱροῖς ταῖσδε κεἴ τινες τῶνδε IV 83.

In den Singularendungen der -ᾱ-Stämme hat der Papyrus das attischem -ᾱ- entsprechende ionische -η- in den allermeisten Fällen gewahrt; an drei Stellen hat der Schreiber erst α geschrieben, dann aber den falschen Atticismus bemerkt und η darüber gesetzt: ΘΥΡ$\overset{\text{Η}}{\text{Α}}$Ν I 1, ΟΙΚΙ$\overset{\text{Η}}{\text{Α}}$Ν II 36, ΑΜΑΡΤΙ$\overset{\text{Η}}{\text{Α}}$Ν V 26, und an vier Stellen ist das versehentlich von ihm geschriebene α stehen geblieben und von uns zu corrigiren: ΑΜΜΙΑ I 7, ΗΜΕΡΑΝ V 5, ΙΔΙΑΙ V 37, ΤΡΙΘΗΜΕΡΑΙ III 24; für die Schreibung ΤΡΙΘΗΜΕΡΑΙ, die an beiden charakte-

ristischen Stellen den Atticismus bekundet, findet man die richtig ionische in ΤΡΙΤΗΜЄΡΗ VI 21. Wie der Papyrus das ionische η — abgesehen von den angeführten Fällen — correct bewahrt hat, so zeigt sich der Dichter und die Überlieferung völlig sicher und zuverlässig in dem Gebrauch der urgriechischen Endungen -ᾰ und -ᾰν im Nom. und Acc. Sing. bestimmter Stämme, vgl. ἄχαν[θᾰν] VII 8, βύρσα III 80, [γ]λάσσαν III 93, γλάσσαν V 8, VII 110, γλ[ά]σσαν VI 41, δέσποινα IV 58, [δ]όξα I 28, Εὐέτειραν X 2, Θρέϊσσα I 79, ἰθ[ε]ῖαν V 53, κνύ[ζ]α VII 95, Κύδιλλα IV und V ö., Κύννα IV 60, μίαν I 22, 61, V 72, μυῖ' I 15, πλατεῖαν VI 53, τάλαινα I 36, III 14, VI 3, Ὑγίια IV 5, χλαῖναν II 14, 21, ψάλτρι' VII 100, und die femininen Participialformen auf -σᾰ und -σᾰν, die nicht einzeln aufgeführt zu werden brauchen. Die absolute Zuverlässigkeit des Dichters und der Überlieferung in diesem Punkte ist um so höher anzuschlagen, als hier gerade sich sonst hyperionisches η in der Überlieferung der ionischen Schriftsteller massenhaft eingedrängt hat, des Herodot (Bredow 131 ff.), Hippokrates und der Spätionier (Lindemann 21 f.); bei den letzteren ist die Schuldfrage schwer zu entscheiden; so ist es z. B. wohl der Verfasser selbst, der in den unter Lukians Namen gehenden Schriften περὶ Συρίης θεοῦ und περὶ ἀστρολογίης die Hyperionismen ἡμισέη, θηλέην, μοίρην, οὐδεμίην, und in Arrians Ἰνδικῇ βαθέην, πλατείην τρηχείην u. a. (Lindemann a. O.) verschuldet hat. In manchen Fällen sind die Endungen -η und -ην bereits in den lebendigen Dialekt (durch Analogie) eingedrungen, wie bei κνύζη (Anakr. 87), den weiter unten besprochenen Abstracten von -εσ-Stämmen wie ἀτελείη, ἀληθείη u. a. Ein einziger Hyperionismus der bezeichneten Art begegnet in der Überlieferung der Mimiamben — aber nicht auf dem Papyrus, sondern in dem bei Stobaeus überlieferten Fragment XIII 1 (Bergk fr. 3), wo in einem Theil der Handschriften μυίην statt μυῖαν steht. Wir dürfen darum in solchen Fällen, wo im übrigen die Überlieferung zwischen Länge und Kürze der genannten Endungen schwankt, die Herodasstellen als gültige Zeugnisse für den ionischen Dialekt verwenden: μάμμη III 34, μάμμην III 38, und so Phrynichos (Lob. 133, Ruth. 208); dagegen μάμμα Eust. 1118, 10, v. l. bei Moeris ed. Koch 237, v. l. bei Poll. 3, 17; [πτ]έρνη VII 21, auch πτέρνην Hippokrates V 236, 1, dagegen πτέρναν Lykophr. 500, Polyb. 8, 8, 2, πτέρνα Eust. 1423, 14, Athen. 11, p. 474 f., Poll. 1, 91

u. a.; σμίλην VII 119, dagegen σμῖλαν Philipp. Thessal. Anth. Pal. 6, 62, 2 (σμίλαν auch bei Suid. s. v. σμίλη in dem Citat dieses Verses); [κ]ύ[θ]ρη VII 76, κύθρην XIII 1, dagegen Et. M. 454, 43: οἱ Ἴωνες .. τὴν χύτραν .. κύθραν λέγουσιν. Von den Abstracten, wie ἀλήθεια ἀληθείη (ἀληθίη) ist eine charakteristische Endung nicht erhalten; wahrscheinlich hat Herodas die Formen auf -είη (-ίη) gebraucht (darnach habe ich mit Anderen ἀλη[θείην] VII 32 ergänzt), vgl. bei den altionischen Lyrikern (Renner 169 f.) ἀληθείη Mimn. 8_1, ἀναιδείην Archil. 78_5, ἐπιπειθείη Semon. 1_6, προμηθείην Xenoph. 1_{24} u. a.; inschriftlich ἀτελέην Eretria (411 v. Chr.) Ἐφ. αρχ. 1890, Sp. 196 ff., ἀτελέη[ν] Stein unbekannter Herkunft Mitth. d. Inst. X 126 nr. 25, ἀτε[λ]είην Kyzikos 108ᵇ (Erneuerung einer Inschrift des 6. Jahrh. v. Chr.), in späteren Texten ἀτέλεια; bei Herodot (Bredow 186, Fritsch 19 ff.) überwiegen in der Überlieferung die Formen -είη -είην bei weitem; die Grammatiker lehren (Joann. Gr. bei Aldus 240ᵇ): αἱ ἐναλλαγαὶ τοῦ α βραχέος εἰς η τῶν μεταγενεστέρων (Ἰώνων) εἰσί· ἀλήθειαν ἀληθείην, und (Schol. Soph. El. 990): τῆς νεωτέρας Ἰάδος ἐστὶ τὸ λέγειν τὴν προμήθειαν προμηθίαν (lies -ίην) καὶ τὴν εὐέπειαν εὐεπίαν (l. -ίην) καὶ τὰ τοιαῦτα.

2. Pronominalflexion.

a. Personalpronomen.

ἐγώ oft, ἔγω[γ]' I 69. — μεῦ (s. S. 806) I 58, 59, 66, II 35, 64, III 5, 42, V 7, 76, VI 41, VII 103. — ἐμοί I 89, μοὶ I 61, 84, 88 u. ö. — ἐμέ II 24, 33, μὲ I 6, 73, II 89 u. ö. — σύ I 3, 5, 9, 36, 73, 88 u. ö. — σεῦ (s. S. 806) I 38, II 81, V 21, 39, VII 83, VIII 3, 8, darnach zu corrigiren die attische Form σοῦ I 85 in σ[ε]ῦ. — σοὶ I 24, 49, II 58, 72 u. ö. — σὲ I 8, 11, 20, 56, 63, 66, 83 u. ö. — οἷ IV 60.

μὶν »ihn, sie« III 31, VII 12, 101, μ[ί]ν V 70, μί[ν] III 43. — νὶν »ihn, sie« III 33, 54, 90, 96, VI 21.

Homer und Herodot kennen nur μὶν, die Dorer (Ahrens II 255; Epidauros Wunderinschr. GDI. 3339_{12} u. ö.) nur νὶν: Ἴωνες διὰ τοῦ μ, Δωριεῖς δὲ διὰ τοῦ ν Apollon. π. ἀντων. 84, 6 R. Schneider. In den Handschriften Pindars gehen beide Formen durch einander, Mommsen und Bergk haben überall νὶν hergestellt; auch aus den

attischen Tragödien ist jetzt überall das durch die Abschreiber hineingebrachte μὶν beseitigt und νὶν dafür gesetzt. Bei Herodas ist νὶν fälschlich (aus den attischen Tragikern) eingeschleppt und überall μὶν herzustellen.

ὑμεῖς II 85, IV 81. — ἡμέων (Spondeus) I 2, 46, II 2, III 21, VI 32, 82, VII 41, 96; darnach zu corrigiren ἡμῶν VII 38; ΗΜΙΩΝ (aus ΗΜΕΩΝ verändert) d. i. ἡμείων I 46 in ΑΝΘΡΩΠΩΝ (darüber ΟΙϹ) corrigirt (s. S. 679). — ὑμέων Spondeus VII 62, dagegen Creticus II 27. — ἧμιν ὗμιν (die Messung -ἴν vom Metrum gefordert — enklitische Form —) in ἧμιν VII 75, ὗμιν IV 79, VII 25, 50; an allen diesen Stellen ist das Pronomen dem Sinne nach unbetont. Die Messung -ῑν ist vom Metrum gefordert — orthotonirte Form — in ἡμῖ[ν] VI 98 und durch die Accentuation auf dem Papyrus angezeigt in ΥΜΙ͂Ν I 19, wo das Pronomen dem Sinne nach betont ist; unserer Entscheidung überlassen bleibt die Schreibung der durch das Metrum nicht bestimmten und auf dem Papyrus nicht accentuirten Formen ἡμιν I 48, II 25, 44, VI 15, VIII 12, ὑμιν II 100; da sie dem Sinne nach unbetont sind, habe ich die enklitische Schreibung bei ihnen gewählt. Bei den Lyrikern stehen metrisch fest die enklitischen Formen ἧμιν Anakr. 63_1 (überl. ἡμῖν, Bergk nach Dindorf ἡμίν), ὗμιν Theogn. 235; die übrigen Beispiele sind nach dem Metrum nicht zu bestimmen: dem Sinne nach sind unbetont ἧμιν Archil. 39, Semon. 3, 13, Anakr. 62_2, Theogn. 345, 833, ὗμιν Archil. 89_1, Sol. 11_6 (Bergk — und Renner 4 — hat überall die orthotonirte Form gesetzt, nur Anakr. 62_2 ἡμίν), betont ἡμῖν Theogn. 1213, 1215, ὑμῖν Theogn. 825, bei Präposition παρ' ἡμῖν Theogn. 467. — ἧμεας (so auf dem Papyrus II 9 accentuirt) stets als Spondeus: I 9, II 9, VII 66, [ἧμεα]ς I 16; ὗμεας als Spondeus II 60 (die Inclination des Tons ist auf dem Papyrus bezeichnet) und VII 55; zu corrigiren ὑμᾶς VII 118 in ὗμ[ε]ας. Archil. gebraucht ebenso ἡμέας 9_7 als Spondeus, σφέας 27_2 einsilbig; inschriftlich ἡμέας Milet 96; Herodot ἡμεῖς, ὑμεῖς, σφεῖς; ἡμέων, ὑμέων, σφέων; ἡμέας, ὑμέας, σφέας (Bredow 282). Vgl. S. 831. Ich habe die auf dem Papyrus zweimal angegebene Betonung ἧμεας ὗμεας überall gesetzt (auch bei παρ' oder πρὸς ἧμεας I 9), da an keiner Stelle das Pronomen durch den Sinn stark hervorgehoben ist.

b. Possessivpronomen.

τὰ σ' αὐτοῦ (d. i. τὰ σὰ αὐτοῦ) II 83.

c. Relativpronomen.

Echtes Relativ.

ὅς I 85, IV 76, XIII 2. — ὧι IV 75. — ὅν I 74, II 28. — ἥ IV 3. — ἧς IV 4, V 30, VII 68, 72. — ἧι IV 51. — ἥν III 14, V 82. — οὗ I 11, 23, II 43, V 53, VI 42. — ὧι III 69. — ὅ VII 64, 81. — οἵ VII 46. — ὧν IV 5, VII 94. — οὕς II 67. — ἅς III 97, V 62. — ὧν I 84, IV 43, V 50, VII 61. — ἅ I 49, III 62, V 37, VII 125.

Artikel in relativischer Function.

τῆς II 64. — τῆι III 21, VI 34. — τ[ῆ]ισι VI 31. — τάς IV 17. — Neutr. τῶν V 28.

In den ionischen Inschriften liegt nur das echte Relativ vor; bei den altionischen Lyrikern (Renner 10 ff.) aber wie bei den alexandrinischen (z. B. τῶν Relat. Phoenix 1_4) werden beiderlei Formen neben einander gebraucht; ebenso — wie es scheint, unter Berücksichtigung des vorangehenden Auslautes — bei Herodot (Struve, Quaest. de dial. Herod. 7 ff.) und seinen Nachahmern (Lindemann 86); bei Hippokrates und in den spätionischen medicinischen Schriften (Lindemann 87) überwiegen dem Anscheine nach die echten Relativformen; die Grammatiker citiren den Gebrauch des Artikels in relativischem Sinne unter dem ionischen Dialekt (z. B. Joannes Gr. bei Ald. 240).

d. Frage- und Indefinitpronomen.

τι-, τε-.

τίς I 3 (zweim.), 5, 7, 8, IV 21, 22, V 75, VI 18, 43, 92. — τὶς I 1, 2, 12, 47, 77, II 46, 50, 59, III 23, 41, 70, IV 37, V 56, VI 4, 54, 58, 102, VII 119, XI. — τεῦ (s. S. 806) II 98, τε[ῦ] VIII 1. — τίνα II 96. — τινὰ I 21, II 24, IV 43, VI 32, VIII 16. — τί I 9, II 18, III 42, V 10, VI 44, 45, 74, VII 1, 63, 77. — τὶ I 8, 65, II 54, 81, 101, III 1, 36, 56, 79, IV 14, 39, 69, 70, V 28, 44, 50, VI 21, 38, 89, VII 71, 75.

ὅστις VI 36, 96, VII 78. — ἥτις III 27, V 23. — ὅτου IV 40,

in ὅτ[ε]υ zu corrigiren. — ὁτέω[ι] VII 112; darnach zu corrigiren ὅτωι II 26, das keinen Anspruch darauf erheben kann die alte Bildung (Wackernagel KZ. 29, 148) zu repräsentiren. — ὅντινα IV 12. — ὅτι V 6. — οἵτινες VI 56; ὁτεὕνεκα V 20, VI 62, VII 45; ὁτ[ε]ὕνεκεν (s. S. 806) VII 103.

ὁτῆμος III 55 »wann«; vgl. πῆμος »wann« Herodian II 925, 20, πῆμος· πηνίκα Hesych, ὁπῆμος »wann« Theognost An. Ox. II 164, 6 (Herodian I 512, 19), ὁππῆμος Arat. 568; neben diesem vom Interrogativstamm gebildeten πῆμος vom Demonstrativstamm gebildet τῆμος mit seinem Correlativ ἦμος »dann — wann«, dor. τᾶμος — ἆμος, thessal. τᾶμον »dann = darauf« GDI. 345_{44}. Im Ionischen ist τῆμος auch relativisch (wie τέως Herodot 4, 165 [Stein ἕως] u. a. O., vgl. Kühner-Blass I 618 A. 3) verwendet worden, vgl. Ps.-Hippokr. προρρητ. IX 14, 16 Littré: χρὴ δὲ πρῶτον μὲν τὸν ἄνθρωπον ἐν ᾧ μέλλει τις γνώσεσθαι τὰ ἀπειθεύμενα, ἅπασαν ἡμέρην ὁρᾶν ἐν τῷ αὐτῷ τε χωρίῳ καὶ τὴν αὐτὴν ὥρην, μάλιστα τῆμος (so die meisten Handschriften, eine ϑ' ἦμος, Littré τ' ἦμος) ἠέλιος νεωστὶ καταλάμπει, und ὁτῆμος allgemein-relativisch = indirect-interrogativisch an unserer Stelle (= ὁπηνίκα), wie ion. ὁτε- in ὅτεωι, ὁτέοισιν, kretisch ὁτείαι (= ὁποίᾳ) Gortyn IV 52, vgl. τεῖον· ποῖον. Κρῆτες Hesych.

κο-.

κοῦ III 8, 59, 60 zweim., 68, V 9, VI 19, X 1, κοὺ I 10, 27, δήκου III 90, V 24, δήκουθεν II 2, κοτὲ I 34, II 73, III 17, IV 33, VI 54, VII 81, κόθεν VI 22, κῶς II 97, VI 74, 85, VIII 4, κοῖος VI 48, κοίην I 36, VI 75, κόσον I 21, II 95, κόσου VII 64, 98, κόσας III 77 (zweim.), 79, ὅκου III 12, 75, V 41, ὅκως II 60, 83, III 33, 41, 64, 96, IV 36, V 48, 58, VI 84, 96, VII 48, 76, 90, 128, XI, ὁκοῖα VI 65, κοίως oder ὁκοίως III 50, ὁκόσους I 32; darnach ist das als Atticismus durch die Abschreiber eingeschleppte πο- zu corrigiren in π[ὼ] I 87, ποτὲ VI 18, 27, οὔπω VII 44, ποίου II 28, ὅπως VII 22. Richtig auch in den Choliamben des Kallimachos ὅκου fr. 85, κοτὲ fr. 93, in denen des Phoenix ὅκου 1_{15}, 2_{10}, ὁκόσον 2_{16}, ὁκόσα ebd., darnach zu corrigiren ποτ' Phoenix 2_{14} in κοτ' (nicht, wie Meineke Chol. S. 142 und Bergk Anth. Lyr.² 217 thun, in ποκ'). — Auch in die Überlieferung der altionischen Lyriker, des Herodot, Hippokrates und der spätionischen Schriften (Renner 154, Bredow 89 f., Lindemann 74 f.), hat sich neben

meistens festgehaltenem κο- gelegentlich attisches πο- eingedrängt, was überall von den Herausgebern mit Recht corrigirt ist.

e. [ἐ]κεῖνος.

ἐκεῖνος: ἐκεῖνος IV 78, ἐκ[ε]ῖνος VII 111, ἐκεῖνο VI 42, ἐκείνου IV 76, ἐκ[ε]ῖν' II 80.

κεῖνος: κεῖνος I 42, κ[ε]ῖνος IV 73, κεῖνον IV 30, κ[ε]ῖνον IV 76 (δὲ κεῖνον, wo auch δ' ἐκεῖνον möglich ist), VI 20, κ[ε]ίνῃ IV 50, κ[ε]ίνῃι V 22, κείνην IV 27, κ[ε]ίνην II 20, κε[ῖ]νο VII 97, κ[ε]ῖν' VII 64, κ[ε]ίνας V 61, κ[ε]ῖνα IV 23. Vgl. κ[ε]ῖ I 26.

Die Grammatiker (Apollonios π. ἀντων. 58, 4 R. Schneider; Joannes Gr. bei Ald. 241, Greg. 447, Meerm. 654, Aug. 669) geben κεῖνος für die ionische Form aus; inschriftlich κεῖνος Teos 156 oft, auch bei den altionischen Lyrikern ist κεῖνος die herrschende Form (Renner 9 f.); bei Hippokrates stehen beide; bei Herodot (Bredow 118 ff., Stein LXV) überwiegt die längere Form, ebenso in den spätionischen Schriften (Lindemann 70 f.).

f. ὅσσος τόσσος, ὅσος τόσος.

S. S. 835.

g. Reflexivpronomen.

CEωYTOY (σεωυ- einsilbig) VII 99 über der Columne nachgetragen (dasselbe Wort war erst am Rande nachgetragen in der fehlerhaften Form CEωTOY); ωYTHC VI 84, dafür einzusetzen [E]ωYTHC (ἑωυ- einsilbig); CΑYTHC VI 4 zu corrigiren in C[Eω]YTHC (σεωυ- einsilbig). — EMΑYTON II 88, EMΑYTHN III 27, CΑYTHN I 63; ΑYTON II 28 metrisch fehlerhaft, zu corrigiren in eine als Amphibrachys zu messende Form; CEωYTHN (σεωυ- zweisilbig) II 66; EωYTON (ἑωυ- zweisilbig) V 78. Das Reflexivpronomen ist erst in dialektischer Zeit entstanden durch Verschmelzung des Personalpronomens mit dem entsprechenden Casus von αὐτός, und zwar ziemlich spät: bei Homer stehen beide Pronomina noch getrennt neben einander. Die Verschmelzungsproducte sind ursprünglich in den verschiedenen Casus je nach der Casusform des Personalpronomens verschieden gewesen; im Ionischen ist im Genetiv ἐμέο αὐτοῦ,

σέ͡ο αὐτοῦ, ἕ͡ο αὐτοῦ geworden zu ἐμεωὐτοῦ, σεωὐτοῦ, ἑωὐτοῦ[1]) und zwar ist, wie dies zu erwarten war, da ἐμέ͡ο σέ͡ο ἕ͡ο (ἐμεῦ σεῦ εὖ) ausnahmslos diphthongisch ist (s. S. 806), das Verschmelzungsproduct -εωυ- bei Herodas ausnahmslos einsilbig gemessen. — Im Dativ wurde, so muss man annehmen, aus ἐμοὶ αὐτῶι, σοὶ αὐτῶι, οἷ αὐτῶι durch die Verschmelzung *ἐμωὐτῶι, *σωὐτῶι, ὡὐτῶι, und zur Bestätigung dieser Annahme dienen die von Apollonios π. ἀντων. 74, 3 R. Schneider als ionisch angeführten Formen ἐμωυτοῦ ἐμωυτόν u. s. w., die nicht vom Genetiv aus, wie Apollonios glaubt, analogisch weitergetragen worden sind, sondern vom Dativ aus. — Im Accusativ ist nach Wackernagel, K. Z. 27, 279 aus ἐμ' αὐτόν, *τέϝ' αὐτόν, *ἕϝ' αὐτόν, σ' αὐτόν, ϝ' αὐτόν geworden ἐμαυτόν, σεαυτόν, ἑαυτόν, σαυτόν, αὑτόν. Im Dialekt des Herodas haben wir nur Genetiv- und Accusativformen; der verschiedene Ursprung ihrer Verschmelzungsproducte ist erkenntlich. In den 4 Genetivformen ist -ε͡ο αὐτ- ausnahmslos durch »Krasis« einsilbig geworden. Von den 6 Accusativformen ist σαυτήν I 63 aus σ' αὐτήν entstanden; in den übrigen, die αὐτός mit zweisilbigen Pronominalformen verschmolzen zeigen, ist das Verschmelzungsproduct überall zweisilbig: ЄΜΑΥΤ- II 88, III 27, [Є]ΑΥΤΟΝ II 28, CЄѠΥΤΗΝ II 66, ЄѠΥΤΟΝ V 78. In dem ionischen Dialekt, den Herodas gebraucht, sind also die beiden verschmolzenen Pronomina noch getrennt gewesen, und im Genetiv ist Krasis, im Accusativ Elision eingetreten. Auf dem Papyrus sind die vom Dichter völlig auseinandergehaltenen Formen (das Metrum beweist dies) ЄΜЄѠΥΤ-, CЄѠΥΤ-, ЄѠΥΤ- und ЄΜΑΥΤ-, CЄΑΥΤ- und ЄΑΥΤ- von den Schreibern einigemal verwechselt worden. Wir haben diese Fehler zu corrigiren, einerseits für CΑΥΤΗC VI 4 σ[εω]υτῆς, andererseits für CЄѠΥΤΗΝ II 66 σε[α]υτήν und für ЄѠΥΤΟΝ V 78 ἑ[α]υτόν, ebenso II 28 [ἑ]αυτόν für ΑΥΤΟΝ zu schreiben. Denn wäre in dem ionischen Dialekt, den Herodas angenommen hatte, bereits der vocalische Ausgleich der einzelnen Casus zu einem einheitlichen Reflexivsystem ἐμεωυτοῦ ἐμεωυτῶι ἐμεωυτόν durchgeführt gewesen, so würde die Verschiedenheit der Messung

---

1) Der Einwand, den Wackernagel KZ. 33, 2 f. macht, dass ἐμέο αὐτοῦ nur durch Elision, nicht durch Krasis hätte verschmelzen können, ist gegen die obige Erklärung, die ἐμέ͡ο mit diphthongisch gesprochener Endung verschmelzen lässt, nicht zu erheben.

des -εωυ- im Genetiv und Accusativ bei ihm schwer begreiflich sein. Bei Herodot sind zuweilen die beiden Pronomina noch getrennt (3, 142; 1, 24; 2, 100); ἐμαυτόν (d. i. ἔμ' αὐτόν) ist in dem von Bergk Poet. lyr. II[4] 116 aus Scholien zu Hippokrates angeführten Fragment des Xenophanes nicht anzutasten; ob bei Mimn. 7_3 das überlieferte σαυτοῦ mit Renner 5 als Atticismus in σ[εω]ὐτοῦ zu ändern sei, ist zweifelhaft. So lange nämlich die Nebeneinanderstellung der beiden Pronomina die Regel war, und es noch keine fest zusammengewachsenen Reflexiva gab, konnten zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten verschiedene Anläufe zur Herstellung eines vocalisch ausgeglichenen Reflexivsystems gemacht werden. Apollonios π. ἀντων 74, 3 theilt an der oben herangezogenen Stelle mit, dass im Ionischen ἐμωυτοῦ ἐμωυτόν flectirt, also das Verschmelzungsproduct des Dativs ἐμωὐτῶι verallgemeinert worden sei. Bei Herodot und den späteren Ioniern finden wir in ἐμεωὐτῷ ἐμεωὐτόν das Verschmelzungsproduct des Genetivs verallgemeinert. Es wäre denkbar, dass in Mimnermos' Ionismus wie im Attischen das Verschmelzungsproduct des Accusativs ἐμαυτόν σαυτόν (d. i. ἔμ' αὐτόν, σ' αὐτόν) auf die übrigen Casus ausgedehnt worden sei. In der Überlieferung des Herodot (Bredow 200, 284) und den Hippokratischen und spätionischen Schriften (Littré I 498, Lindemann 69) herrscht die Form des Reflexivpronomens mit -εωυ- in allen Casus. Die Inschriften helfen wenig; in den Grabinschriften Chios CIG. 2224, 2225 (= Bechtel 192) darf ἑαυτῆς als Atticismus angesprochen werden; in der älteren vom Panionion 144 »etwa aus der Mitte des 4. Jahrh.« steht ЄΟΥΤѠΝ (etwa mit Verkürzung für ἑωυτῶν?). Der Hinweis Bechtels auf ЄΝΤΟΘΑ (d. i. ἐντοῦθα) Oropos 18_{17} enthält keine Erklärung.

3. Verbalflexion.

a. Personalendungen.

εἶς I 5, III 74, VII 95, darnach zu corrigiren der falsche Atticismus [ε]ἶ V 20; die Enklisis ist III 74 durch den Gravis auf dem Papyrus bezeichnet, wie sie für den homerischen Gebrauch dieser Form (nach Herodian, vgl. II 131, 17; 140, 15 u. a. O.) bereits bekannt war (vgl. die Stellen bei La Roche, Hom. Textkr. 241 ff.); in den Fragmenten der Lyriker ist aus der Überlieferung εἶς zu ge-

winnen bei Archil. 107 (überl. εἷς) und Anakr. 7 (überl. ἧς »fort. εἷς« Bergk); auch Theogn. 456 ist ἄξιός εἷς zu schreiben statt des überlieferten ἄξιος εἶ, denn εἶ ist weder ionisch noch dorisch, sondern nur attisch (Renner 51); bei Herodot (Bredow 403) hat die Überlieferung an den meisten Stellen εἷς bewahrt, das von den Herausgebern mit Recht auch da geschrieben ist, wo die Handschriften das attische εἶ bieten (1, 140; 142; es haben nach Stein an der ersten Stelle die meisten Handschriften εἶ, *R* ἦ, an der zweiten alle Handschriften εἶ).

οἶσθας II 55, von Zenodot bei Homer geschrieben (Eust. 1773, 28), von Choerob. 592, 21 (= Herodian II 195, 24) angeführt mit Berufung auf Kratinos (Mein. II 80 nr. 10; Kock I 47 nr. 105), vorliegend in der neuen attischen Komödie bei Alexis (Mein. III 389 Z. 11, Kock II 302), an andern Stellen durch Conjectur hergestellt, nach Aelius Dionys. (ed. Schwabe 196, 16) bei Eust. 1773, 30 »οἶσθα καὶ οἶσθας ἄμφω Ἑλληνικά«, nach Hesych οἶσθας· οἶδας. ἑκατέρως Ἀττικῶς, nach Moeris (259 ed. Koch) οἶσθα, χωρὶς τοῦ σ, Ἀττικῶς, οἶδας Ἑλληνικῶς; οἶδας bei Herodot (Bredow 411) 3, 72 (nach cod. R) und Hippokrates II 370, 9, bei Theognis 491, 957 u. s. w., vgl. Lobeck zum Phryn. 236 f. (ed. Rutherf. 227 ff., Kühner-Blass II 44, 240). Ein Grund, an unserer Stelle οἶσθας in οἶσθα zu verändern, ist nicht vorhanden.

φῆσι (Conjunctiv) II 44, den epischen Conjunctivformen auf -ησι (oder -ῃσι? vgl. Kühner-Blass II 46) nachgebildet.

ἀποστάξει VI 6 (ΚΗΤΟϹΟΥΤΑΠΟϹΤΑΞΕΙ), wo der Sinn das Futurum nicht zulässt (also nicht κ[εἰ]-ἀποστάξει), sondern den Conjunctiv (also κἤ[ν] herzustellen) fordert. Sollte etwa in ἀποστάξει die von W. Schulze, Hermes 20, 491 ff. nachgewiesene ionische Endung des Conjunctivs vom sigmatischen Aorist anzuerkennen sein? Ich glaube nicht, denn der Papyrus zeigt an allen andern Stellen für die 2. und 3. Sing. der betreffenden Conjunctivformen die regelmässigen Endungen -σῃι (II 45, 46, 50, 51, 52, 54, III 18 zweim., IV 51, VI 24, 84, VII 75, VIII 3) und -σῃις (III 85, V 50, VI 25, VII 66). Ich habe deshalb — wie Kaibel u. A. — VI 6 ἀποστάξ[ῃ]ι hergestellt.

Vom Optativ Act. des sigmatischen Aorists ist die 2. Pers. Sing. bei Herodas nur in der Form -αις belegt: ἄραις V 71, κύρσαις III 57,

ποιήσαις VI 3, bei Herodot nur in der Form -ειας (Bredow 336); die 3. Sing. bei Herodas in der Form -ειε(ν): ἐπαινέσειεν III 75, λήξ[ε]ιε III 11, und -αι: ἀποστάξαι VII 82, ῥάψαι VI 51, bei Herodot ganz überwiegend in der Form -ειε (Bredow a. O.); die 3. Plur. liegt bei Herodas nicht vor.

2. Sing. Med. auf -ῃ, Indicativ wie Conjunctiv, s. S. 808.

2. Sing. Med. auf -ευ (aus -εο) s. S. 808; bemerkenswerth der in die Analogie der Präsensformen übergegangene perfectische Imperativ μέμνε[υ] IV 79, vgl. μέμνεο Herodot 5, 105.

3. Pers. Plur. Perf. Med. auf -νται und -αται: ἀπήμβλυνται XII, κεῖνται III 20, κ[ε]ῖνται IV 60; [ἕ]αται (att. ἧνται) VII 47. Auch bei den altionischen Elegikern (Renner 23 ff.) beiderlei Endungen: κείαται Mimn. 11_6, πάρκεινται Xenoph. 1_9, ἐπίκεινται Theogn. 421 u. s. w., bei den Iambographen nur -αται: κέαται Archil. 169, κεκινέαται Hippon. 62_2 u. a., doch ist es gewiss nur zufällig, dass ihre Fragmente nicht auch die Endung -νται aufweisen. Bei Hippokrates (Renner 24) scheint -νται -ντο viel häufiger als -αται -ατο zu sein; bei Herodot (Bredow 327 ff.) überwiegen umgekehrt durchaus die Endungen -αται -ατο (doch -νται z. B. in ἥγηνται 2, 47), die weit über ihren zuständigen Kreis hinaus von den grammatischen Redactoren des Herodottextes so gut wie überall für älteres -νται -ντο eingesetzt worden sind.

b. Augment und Reduplication.

Das syllabische Augment ist bei Herodas nirgends weggelassen. Die ionischen Inschriften haben es stets (Erman 307); auch die altionischen Iambographen (Renner 19) — im Unterschiede von den Elegikern — lassen es nur bei den Iterativen auf -σκω (θύεσκε Hippon. 37_2) weg, ebenso Herodot (Bredow 285 ff.) nur bei den Iterativen und öfters (durch Schuld der Überlieferung?) bei den Plusquamperfecten. — ἐχρῆν hat der Papyrus II 28 an einer corrupten Stelle; es scheint, dass in ΟΝΕΧΡΗΝΑΥΤΟΝ das Ε an den falschen Platz gekommen ist, denn das nächste Wort muss [Ε]ΑΥΤΟΝ statt ΑΥΤΟΝ geschrieben werden; Herodas hat wohl χρῆν (aus χρὴ ἦν) geschrieben wie Herodot (Bredow 286).

Das temporale Augment (und die mit ihm zusammenfallende Dehnung des vocalischen Anlauts im Perfectstamme) steht bei folgen-

den Verben: ἄγω ἐσήγαγε V 23, προσήγαγον VI 75; ἀείρω ἤ[ε]ιρας VII 64; αἰδέομαι ἠιδέσθην VI 28, ἐπηιδέσθη II 39; ἀλήθω ἤληθε VI 81, ἀλοιάω ἠλόησεν II 34; ἁμαρτάνω ἥμαρτον V 27, ἐξήμαρτον V 16; ἀξιόω ἠξίωσε VI 79; ἅπτω ὑφ[ῆψ]εν II 36; ἀράσσω κατήρακται II 63; ἀρέσκω ἠρέσατο IV 81; ἀρνέομαι ἀπηρνήθη IV 74; ἀρτάω κατηρτήσθω V 67; ἀρτιόω ἐξηρτίωται VII 23; διαιτάω δ[ι]ήιτησε II 91; ἑ- ἀνεῖται IV 56; ἐθέλω ἤθελον V 39; ἐθίζω εἴθισθε VII 126; ἑλ- καθεῖλε I 53; ἐλθ- ἦλθον I 83, VI 15, ἦλθεν II 34, 97, VI 67; ἕλκω [ε]ἷλκεν II 71; ἐπείγομαι ἠπ[ε]ίγετο IV 76; ἐρ- εἴρηται II 84; ἔχω [ε]ἶχες VI 91, εἶχε II 96, ε[ἶ]χεν VI 20; ἰδ- [ε]ἶδε I 12, IV 37, [ε]ἶδεν IV 74; οείγω ὤϊκται (oder ὤ[ε]ικται) IV 55; οἰκέω ὤ[ικε]ι II 55; οἶμαι ὠΐσμη[ν] VIII 16; ὄμνυμι ὤ[μ]νυσεν VI 93; ὁράω ὤρηκα V 4, ὤρηκας IV 40; ὁρμάω ὤρμησαν I 34. Dagegen ist die Dehnung unterblieben bei εἰπ- [ε]ἶπα III 26, εἶπας V 37; εὑρίσκω εὗρε VI 85; οἴχομαι οἴχωκεν II 37, was bei diesen Verben keine ionische Eigenthümlichkeit, sondern ebenso attisch ist, vgl. Kühner-Blass II 422, 432, 499. Darnach unterscheidet sich der ionische Dialekt, den Herodas anwendet, in Bezug auf das Augment nicht vom attischen Dialekt. Auch hier geht Herodas mit den altionischen Iambographen, die im Unterschiede von den Elegikern das temporale Augment im allgemeinen in derselben Weise wie die Attiker setzen (Renner 21); sie sagten εὗρε (Hippon. 51_3) und ἀφεῦσα (Semon. 24) ohne Augment, aber mit Augment ἤγαγεν (Archil. 78_4), εἵλετο (Semon. 9_2), εἶχον (Hippon. 81), ὤπασεν (Semon. 9_{72}), παρήειρε (Archil. 94_2), ἦλθε (Archil. 74_4), κατηυλίσθην (Hippon. 63_2), συνήντετο (Archil. 89_5), ἠθροΐζετο (Archil. 104_1), ἤμβλακον (Archil. 73) u. s. w.; ἀπάγχεο Archil. 67 kann Imperativ sein (vgl. Bergks Anm.), Hippon. 12 ist συνῴκησας, Hippon. 47 ᾤκει, Semon. 1_{18} ἥψαντο, an allen drei Stellen mit handschriftlicher Unterstützung zu schreiben. Bei Herodot lassen dagegen die Handschriften das temporale Augment bei vielen Verben — oft übereinstimmend, an andern Stellen schwankend — weg (Bredow 290 ff., Kühner-Blass II 19 ff.), und dass diesem in der Überlieferung zur Regellosigkeit ausgearteten Gebrauch eine wirkliche Dialekteigenthümlichkeit zu Grunde liege, zeigt das ionische inschriftliche ἐργάσατο Ephesos 146 (Erman 307), vgl. das aus Lykien stammende ἐρ[γ]άσαντο CIG. 4224^f_1 Add. Lautgesetzliche Ansatzpunkte für die Weglassung des temporalen Augments mag es mehrere gegeben haben (Brug-

mann, Gr. Gr.² 149); diphthongisch anlautende scheinbar augmentlose Präterita können Fortsetzungen der in urgriechischer Zeit lautgesetzlich verkürzten Formen sein; andere mögen in neuionischer Zeit verkürzt sein; ich möchte hier auf einen schon im Vorhergehenden mehrfach (S. 811 ff., 822) berührten, in einzeldialektischer Zeit wirksamen Lautvorgang hinweisen, der gleichfalls scheinbar augmentlose (und reduplicationslose) Formen hervorrufen musste. Wo zwei früher durch ϝ getrennte kurze Vocale vor folgendem Accent und vor Doppelconsonanz zur Einsilbigkeit verschmolzen, war das Verschmelzungsproduct nicht ein langer, sondern ein kurzer Vocal, indem einer der beiden früher durch ϝ getrennten Vocale (der erste? vgl. S. 822) verschluckt wurde. Darnach musste aus ἐϝεργάσατο ϝεϝεργασμένος werden ἐργάσατο ἐργασμένος, aus ἐϝορτάζομεν: ὀρτάζομεν, aus ϝεϝεργμένος: ἐργμένος u. s. w. Der Papyrus des Herodas hat leider keine dieser Gruppe entstammende Form uns geboten.

Die sogenannte »attische Reduplication« zeigen: ἀραρίσκω ἄρηρε VII 118, vgl. ἠρήρησθα Archil. 94_3; ἀκούω ἀκήκουκας V 49, vgl. ἀκήκοα, dor. ἄκουκα; ὁράω ὀρώρηκα nach der Correctur V 4, ὀρώρηκας VI 19, 44, ὀρώρηκεν IV 77, daneben ὤρηκας IV 40 und ὤρηκα ursprüngliche Lesart V 4. Dagegen ἀράσσω κατήρακται II 63 nicht mit attischer Reduplication, die bei Hesych in συναρήρακται· συγκέκοπται vorliegt.

c. Tempusstämme.

Präsens und Imperfect.

εἰμὶ oft. — εἶς s. S. 851. — ἐστὶ oft. — ε[ἰ]μὲν VI 70, wie bei Homer und Herodot (Bredow 404); der Atticismus Plutarchs ἐσμὲν Archil. 59_2 ist in die ionische Form εἰμὲν zu corrigiren (Renner 51). — ἐστὲ II 1. — εἰσὶ I 10, 24, VI 100, [ε]ἰσὶ VI 49, ἔασι IV 84; Homer hat beide Formen und nach ihm haben auch die altionischen Elegiker ausser häufigem εἰσὶ auch ἔασι (Xenoph. 7_1, Theogn. 623), während die Iambographen (Renner 51) wie Herodot (Bredow 404) nur εἰσὶ kennen. Herodas hat die im neuionischen Dialekte nicht übliche episch-lyrische Form ἔασι nur in dem formelhaften (s. S. 727) Segensspruche des Priesters angewendet; die Form trägt mit den im Verse folgenden Ausdrücken ὀπυιηταί = ἄνδρες und γενῆς ἄσσον (ἐόντες) = ἀγχιστεῖς das ihre dazu bei, dem Spruche alterthümlich-

feierliche Färbung zu verleihen, wie solche Färbung dem Gebete der Kynno (IV 1—18) verliehen wird durch die Formen Παιῆον, γλυκῆαν, Μαχάων (s. S. 703, 815, 827). — ῆι II 7, III 45, 88, VII 92 s. S. 808. — [ε]ἵῃς IV 82. — [ε]ἵῃ IV 25, 85, 86. — ἔστω II 90. — [ε]ἶναι V 13, VI 59, 80, 95. — ἐών II 38, [ἐ]ών V 46, 78, ἐόντα VII 109, ε[ὔ]ντες II 31, ἐοῦσα VI 32, εὖσαν V 16, παρεῦσαν I 6, s. S. 809. — 1. Sing. ῆ (ἔα?) V 14. — 3. Sing. ῆν (so auch Herodot, Bredow 405, und die altionischen Lyriker, Renner 52) II 76, VI 18, 54 (zweim.).

εἶμι: [ε]ἶσι II 78. — ἰοῦσα IV 41, 45. — Nebenform εἴω: ἐπ[ε]ίουσι[ν] IX Add. 6_4.

Die Präsentia auf -ήω s. S. 795, auf -άω -έω -όω S. 797 ff., auf -έϝω S. 809 f.

Perfect.

Bemerkenswerth ist die Häufigkeit des Perfects, namentlich des -κ-Perfects. Die Formen von ἀραρίσκω, ἀκούω, ὁράω s. S. 855.

πάσχω πέπονθα II 62; πλήθω πέπληθε VII 84. — βαίνω βέβη[κεν] IV 36; γηράσκω γεγήρακε VI 54; ἔχω ἔσχηκας III 84, V 8; ἵστημι ἔστηκε I 47, IV 44, παρέστηκεν I 16, προσέστηκεν I 14; λεπράω λελέπρηκε III 50; νικάω [νε]νίκηκεν II 11; οἰκέω ᾤκηκας IV 2; οἴχομαι οἴχωκεν II 37; πίνω πέπωκεν I 25, πέ[π]ωκεν I 87; ποιέω πεποίηκεν VI 83; πορθέω πεπόρθηκεν III 5.

ἀράσσω κατήρακται II 63; ἀρτάω κατηρτήσθω V 67; ἀρτιόω ἐξηρτίωται VII 23; δέω δέδεται V 31, δεδεμένον V 64; ἐθίζω εἴθισθε VII 126; ἐρ- εἴρηται II 84; ἧμαι [ἕ]αται VII 47, κάθηται III 41, κάθησο VI 1; ἵημι ἀνεῖται IV 56; καύχαομαι κεκαύχηται I 33; κεῖμαι κ[ε]ῖσαι IV 47, ἐγκ[ε]ισαι V 3; λανθάνω ἐκλέληστai I 25; νέω νενημένην IV 15; ὀείγω ὤικται (oder ὤ[ε]ικται) IV 55, s. S. 823; ποιέω πεποίηται IV 43, πεποιῆσθαι IV 65; φυράω πεφύρηται II 29.

In die Präsensflexion übergegangen ist das Perfect ἄνωγα wie im epischen und ionischen Dialekt (vgl. z. B. ἀνώγει Herodot 7, 104) in ἀνώγουσα VII 101, während ἀνώγωμεν III 31 zu ἄνωγα wie zu ἀνώγω gezogen werden kann.

Aorist.

εἶπα: [ε]ἶπα III 26, εἶπας V 37, εἴπατε VII 62, Imperativ [ε]ἶπον VI 43; εἶπον: εἰπέ VI 48, [ε]ἰπέ VI 47, ἄνειπε II 42, [ε]ἰπ[ε]ῖν III 31. VI 93; unentschieden: εἶπε VI 26, [ε]ἶπεν VIII Add. 8_7, εἴπω VI 23,

'[ν]είπῃ II 43; bei Herodot (Bredow 352 ff.) sind ebenfalls beide Stämme verwendet.

ἤνεγκον: ἔνεγκε VII 17, 54, ἐνεγκεῖν I 33; inschriftlich [ἐν]εικάντων Chios (5. Jahrh. v. Chr.) $174^{b}_{3.4}$, ἐσῆν[ε]γκεν Erythrä (3. Jahrh. v. Chr.) Dittenb. Syll. 160_{7}, [εἰσε]νείκαντες ebd. (3. Jahrh. v. Chr.) Dittenb. Syll. $159_{19, 20}$; bei Herodot (Bredow 148 f.) hat die Überlieferung ganz überwiegend ἤνεικα ἠνεικάμην.

λάσκω λῆξ[ε]ιε III 11; λάσκω (aus λακ-σκω) ἔλᾰκον: ἔληξα λέληκα (z. B. Semon. 7_{15}) = δάκνω ἔδᾰκον: ἔδηξα δέδηχα.

ὄμνυμι ὤ[μ]νυσεν VI 93, s. S. 738.

σβέννυμι κατασβῶσαι V 39, s. S. 732.

Plusquamperfect.

οἶμαι ᾠἴσμη[ν] VIII 16, s. S. 750.

Futur.

εἰμί: ἔσσεται II 101, IV 50, das eine Mal in einem Sprichwort, das andere Mal in einer homerischen Parodie; der neuionische Dialekt kennt dieses Futur nicht, Herodot (Bredow 408) hat nur ἔσται wie der attische, aber die elegische Dichtungsgattung (Renner 54) hat es aus dem homerischen Dialekt herübergenommen und Herodas ist den Lyrikern (Archil. 3_{3}, Kallinos 1_{8}, Tyrt. 10_{7}, Theogn. 801, 1280) darin gefolgt.

εἰδ- (οἶδα): εἰδ[ή]σω VI 96, [ε]ἰδήσ[ε]ι V 78; εἰδήσω bei Homer (neben εἴσομαι), Theognis 814, Herodot 7, 234 und bei Späteren.

ἐσθίω: ἐξέδ[η]ι VII 78, bei Homer Il. 24, 129 ἔδεαι.

4. Bemerkenswerthe Wörter.

αἰνέω »rüttele auf« IV 47, VII 54, s. S. 709 ff.

ἀλήθω »mahle« (auch in obscöner Bedeutung) II 20, VI 81, von den Atticisten (vgl. Lobeck zum Phryn. 151) für unattisch erklärt, überliefert bei Hippokrates VI 494 (und Theophrast); ἀλέω bei Herodot (καταλέουσι 4, 172) und Hekataios (καταλέοντας FHG. I 20).

ἀλινδέομαι »wälze mich« V 30 in obscönem Sinne, vgl. fr. adesp. 29: μέλλοντας ἤδη παρθένοις ἀλινδεῖσθαι, vielleicht auch aus Herodas (Crusius).

ἁμαρτέω »begleite« ἁμαρτ[ε]ῖ IV 95, (ἐ)φαμαρτ[ε]ῖς V 43, darnach zu corrigiren ὁμαρτεῦσα IV 66 in [ἁ]μαρτεῦσα; vor der Ent-

deckung des Herodas war das Verbum ἀμ-αρτέω nur bekannt aus den Grammatikern: Eust. zu Hom. Il. 5, 656 p. 592, 22: τὸ ἀκολουθεῖν ἁμαρτεῖν . . διὰ τοῦ α; Hesych: ἁμαρτῶν ἀκολουθῶν; ἁμαρτήσαντες συντυχόντες, ὁμοῦ γενόμενοι. ἢ ὁμοῦ προέμενοι, ὅ ἐστι ἐκπέμψαντες; ἁμαρτεῖν· ἀκολουθεῖν.

ἀμιθρέω »zähle« VI 6; ἀμιθρός ἀμιθρέω (durch Metathesis entstanden aus ἀριθμός ἀριθμέω?) begegnet zuerst bei Simonides, vgl. Et. M. 83, 12: ἀμιθρῆσαι· Σιμωνίδης τὸν ἀριθμὸν ἀμιθρὸν εἶπε καθ' ὑπέρθεσιν· ἐκ δὲ τοῦ ἀμιθρὸς ἀμιθρῶ ἀμιθρήσω ἀμιθρῆσαι, vollständiger im cod. Flor. bei Miller Mél. 28: Σιμωνίδης τὸν ἀριθμὸν ἄμιθρον εἶπε καθ' ὑπερβιβασμὸν οἷον κύματ' ἄμιθρον »ubi κυμάτων ἀμιθρόν potius quam κύματ' ἀμιθρεῖν sive ἀμιθρῶν scribendum videtur« Bergk Simon. C. fr. 228. Ob Simonides der Keier gemeint sei oder Semonides der Amorginer, wissen wir nicht; Nachahmung hat er vorzüglich bei den Lyrikern der alexandrinischen Zeit gefunden, bei Kallimachos fr. 339 O. Schneider, vgl. Hymn. Demet. 87, Phoenix 2_6, Theokrit 13, 72 und Herodas a. O. Angeführt wird bei Hesych ἀμιθρεῖν· ἀριθμεῖν, bei Eust. zu Hom. Od. 16, 235 p. 1801, 26: καινολόγος τις ποιητὴς μεταθεὶς ἀμιθρεῖν λέγει τὸ ἀριθμεῖν.

ἀναγής II 70; vielleicht aus dieser Stelle bei Hesych: ἀναγής· ἐναγὴς ἢ βέβηλος.

ἀνώνυμος »unsagbar, ἄρρητος, nefandus« hier gleich »abominandus« V 45, VI 14; in demselben Sinne bei Dio Chrys. Or. IV (ed. L. Dindorf I 83, 10): θηλυκῶν τε καὶ ἀρρενικῶν μίξεων καὶ ἔτι πλειόνων ἀρρήτων καὶ ἀνωνύμων αἰσχρουργιῶν, Theoktist. Sent. 18 (Opuscula Graecorum vet. sententiosa et mor. coll. Orelli I 406): σαινόντων παρασίτων ἐπ' ἀρρήτοις καὶ ἀνωνύμοις αἰσχρουργίαις u. a. O. Ebenso bei Hesych: ἀνώνυμος· ἄδολος, wo ich ἄλογος statt ἄδολος schreibe, denn ἄλογος = ἄρρητος, vgl. Hesych: ἄλογα· ἄρρητα. Σοφοκλῆς Θυέστῃ (Nauck² 187 f. nr. 241); Plat. Sophist. 238 C: συννοεῖς οὖν ὡς οὔτε φθέγξασθαι δυνατὸν ὀρθῶς οὔτ' εἰπεῖν οὔτε διανοηθῆναι τὸ μὴ ὂν αὐτὸ καθ' αὑτό, ἀλλ' ἔστιν ἀδιανόητόν τε καὶ ἄρρητον καὶ ἄφθεγκτον καὶ ἄλογον u. a. O.

ἀποστάζω »träufele ab« im Sinne von »gehe ab« am bestimmten Masse VI 6 oder Preise VII 82; anderswoher in diesem Sinne nicht bekannt.

ἀρωδιός »Reiher« VIII Add. 5_4, s. S. 775.

ἄστραβδα »unverwandt« III 64, s. S. 695 f.

αὖτις I 73, IV 87, V 27, 63, an der letzten Stelle durch Correctur hergestellt aus αὖθις, zu der Lehre der Grammatiker stimmend, dass αὖτις die ionische Form sei, vgl. Suid. s. v. αὖθις: σημειωτέον, ὅτι τὸ μὲν αὖθις Ἀττικόν, τὸ δὲ αὖτις Ὁμηρικόν; Eust. 1175, 63: τὸ μὲν αὖτις Ἰωνικόν, κοινὸν δὲ τὸ αὖθις; Greg. Cor. 473: τὸ πάλιν αὖθις ἀεὶ (οἱ Ἴωνες) λέγουσι καὶ οὐχ αὖθις u. A.; bei Herodot (Bredow 91) überwiegt durchaus αὖτις, bei Hippokrates αὖθις in der Überlieferung.

Αὐτοπρηξῖνος »ganz Prexinos« durch eine Art von Tmesis getrennt: αὔτ' ἐρ[ε]ῖς [ε]ἶναι Πρηξῖνον VI 59, wie Αὐτοθαΐς »ganz Thaïs« Lukian ῥητ. διδ. c. 12; so sind Eigennamen wie Αὐτολέων, Αὐτόλυκος entstanden.

ἄχρις als Präposition in ἄχρις ἰγνύων I 14, ἄχρι[ς] ἑσπέρης VII 41; als Conjunction in ἄχρις ἡ ψυχὴ .. λ[ε]ιφθῆι III 3, ἄχρις ἥλιος δὺς ἦι III 88; episch ἄχρις und ἄχρι, bei Solon 13_{35} ἄχρι δὲ τούτου; bei Herodot (Bredow 110 f.) überwiegt in der Überlieferung durchaus ἄχρι, μέχρι, woneben nur vereinzelt ἄχρις μέχρις in den Handschriften.

βαίτη »Flaussrock« VII 128; das Wort wird »τοῖς κατὰ τὴν Ἀσίαν« zugeschrieben vom Antiatticista Bekk. 84, 32 (βαίτας· οἱ κατὰ τὴν Ἀσίαν καλοῦσι τὰς δορὰς τῶν αἰγῶν) und findet sich bei Herodot 4, 64: πολλοὶ αὐτῶν (sc. τῶν Σκυθέων) ἐκ τῶν ἀποδαρμάτων καὶ χλαίνας ἐπείνυσθαι ποιεῦσι, συρράπτοντες κατά περ βαίτας; aber auch bei Sophokles fr. 928 N.² (Poll. 7, 70) und bei Sophron fr. 37 (Poll. 10, 75) Botzon: βαίτας τὰς τῶν ἀγροίκων διφθέρας ἐν τοῖς γυναικείοις μίμοις ὁ Σώφρων ἐκάλεσεν; öfter citiren es die Scholiasten und Lexikographen, so Hesych: βαίτη· δερμάτινον ἔνδυμα, ὅπερ ἔνιοι σισύραν· ἔνιοι δὲ σκηνὴν δερματίνην· οἱ δὲ διφθέραν; dem älteren Gebrauche hat es wie Herodas so auch Theokrit (3, 25; 5, 15) entnommen.

βαλλία »Sprünge« VI 69, s. S. 737 f.

βαυβών »ὄλισβος« VI 19 s. S. 735 f.; das Wort ist aufzufassen als ein Nomen agentis, zusammengehörig mit βαυβάω = καθεύδω (vom Beischlaf), vgl. Antiatt. Bekk. 85, 10: βαυβᾶν ἀντὶ τοῦ καθεύδειν. Εὐριπίδης Συλεῖ (fr. 694 N.²)· βαυβῶμεν εἰσελθόντες, ἀπόμορξαι σέθεν τὰ δάκρυα (»Herculis haec esse verba alloquentis Xenodicen Sylei

filiam coni. Matthiae« N.). Κάνθαρος Μηδείᾳ (Mein. II 835 nr. 2, Kock I 765 nr. 3)· βαυβήσομεν; Eust. zu Hom. Od. 14, 350 p. 1761, 27: βαυβᾶν τὸ κοιμᾶσθαι, οἷον (fr. adesp. 165 N.² p. 873 f.: »olim haec Sophocli tribuebantur: ego comici esse poetae suspicabar, nunc malo satyrico dramati adscribere: consentit Cobet N. L. p. 48«)· ἡ δὲ προυκαλεῖτό με βαυβᾶν μεθ' αὑτῆς; ein zu diesem βαυβάω gehöriges Adjectiv βαύβαλος (von dem abgeleitet ist βαυβαλίσαι· ἀντὶ τοῦ βαυκαλίσαι. Ἄλεξις Τιτθαῖς Mein. III 488 nr. 4, Kock II 381 nr. 229; κατεβαυκάλισέ με fragm. com. Mein. IV 621 nr. 64, Kock III 581 nr. 1030) liegt vor in dem Compositum συβαύβαλος (συοβαύβαλος), vgl. λόγος τις ὑπῆλθ' ἡμᾶς ἀμαθὴς συβαύβαλος (Mein. συοβαύβαλος) Kratinos Mein. II 187 nr. 33ᵇ, Kock I 104 nr. 312, denn ein λόγος συβαύβαλος ist nicht ein »carmen incultum et inconcinnum, qualia subulcorum sunt, quibus illi sues demulcent et consopiunt« (Meineke; Kock a. O. schlägt vor statt λόγος σ. zu schreiben φθόγγος σ. »ambiguus quidam sonus tanquam a suili«), sondern ein »dictum obscoenum«: συβαύβαλος = σύβαξ, πορνικός.

βροντάω »donnere auf, mache erschreckend hohe Forderungen« VII 65.

βρώζω (att. βιβρώσκω) VII 63, sonst nicht nachweisbar.

γίνομαι (für att. γίγνομαι) I 27, VII 35, XII 2, nirgends γίγνομαι; bei Herodot (Bredow 124) überwiegt γίνομαι durchaus in der Überlieferung.

γινώισκω (für att. γιγνώσκω) V 21, über das Iota adscriptum s. S. 775; auch bei Herodot γινώσκω überall (Bredow 124); mit der Bedeutung von ἀναγιγνώσκω »lese« (III 92) steht das einfache γινώσκω in γνῶναι III 22.

γλάσσα (att. γλῶττα) s. S. 698 f.

γναφεύς »Walker« IV 78; attisch (Meisterhans² 58) wie ionisch (Herodot κναφεύς 4, 14, κναφήιον ebd., κνάφος 1, 92; Hippokrates γναφεύς II 666) κναφ- und γναφ- neben einander.

γρύζω »muckse« III 37, 85, VI 34, aus der volksthümlichen Rede namentlich bei den Komikern oft verwendet; wie Herodas III 85: πρός σοι βαλέω τὸν μῦν τάχ' ἢν πλέω γρύξῃς so Aristoph. Ritt. 294: διαφορήσω σ' εἴ τι γρύξεις; wie Herodas III 37: ἢν δὲ δή τι καὶ μέζον γρύξαι θέλωμεν, so Alkaios Mein. II 831 nr. 1, Kock I 761 nr. 22: εἴ τι γρύξομαι ὧν σοι λέγω πλέον τι γαλαθηνοῦ μυός u. s. w.

Δαρικός (sc. στατήρ) VII 102, 122, s. S. 746 f.

δείκνυμι I 82, II 66, 95, III 13, IV 39', VII 2, nirgends δέκνυμι, denn δέξα[ι] X 1 und δέξαισθε IV 13 gehören zu δέχομαι (δέκομαι); bei Theognis 500 ἔδειξε, Solon 10_1 δείξει; ebenso bei Hippokrates (Littré I 499) δείκνυμι ἀπόδειξις u. s. w.; dagegen inschriftlich Chios $174^b{}_{14.15}$ ἀποδεκνύντες und bei Herodot (Bredow 152 f.) in der Überlieferung ganz überwiegend in den Futuren, Aoristen und dem Perf. Pass. δέξω, ἔδεξα, ἐδέχθην, δέδεγμαι u. s. w., so dass auch Stein die widersprechenden Stellen, an denen alle Handschriften δείξω (4, 79), δεῖξαι (6, 61 zweim.; 9, 82), ἐπιδεῖξαι (6, 61), δείξαντα (2, 30) haben, in δεξ- geändert hat; als ein Ionismus (s. S. 771) darf vielleicht auch aufgefasst werden (Bechtel, GGN. 1890, S. 31 f.) [ἀπο]δεξάντω in einem von Kos ausgestellten und nach Kalymna gesandten Beschluss Newton, Ancient Greek inscr. in the Brit. Mus. nr. 260. Die Grammatiker (Joannes Gr. bei Ald. 240^b, Greg. 432, Meerm. 652, Aug. 668, Vat. 698) führen die Formen δέξω u. s. w. (aus Herodot) als ionisch an.

δέννος »Schimpf« VII 104, bisher bekannt aus Herodot 9, 107 und Lykophr. 777; bei Hesych scheint in δεννόν· κακολόγον ein zu δέννος gehöriges Adjectiv δεννός »schimpfend« vorzuliegen.

δορκάδες »Rehknöchel, Würfel« III 63, δορκαλῖδες III 19, s. S. 692.

ἐγχυτλόω »giesse das Todtenopfer (aufs Grab)« V 84, s. S. 734.

εἰρωτάω III 78; ebenso im epischen Dialekt und bei Herodot (Bredow 147), auch bei Theogn. 519.

εἰς ἐς. Metrisch gefordert ist εἰς I 23, VII 55, ἐς III 95, V 24; wo beide Formen vom Metrum vertragen werden, zeigt die Überlieferung εἰς I 77, II 82, III 70, IV 44, V 32, VII 66, VIII Add. 2_5, ἐς I 73, II 59, 87, 88, III 78, 93, IV 28, 34, 38, 73, 80, 90, V 33, 59, 71, 76, 80, VI 51, VII 75, 109, VIII 4, 7, also ἐς mehr als dreimal so oft wie εἰς; die älteren ionischen Inschriften Kleinasiens haben immer ἐς, auch diejenigen, die bereits ε und monophthongisches ει durch die Schrift scheiden, wie Mylasa 248^b (361/360 v. Chr.), Erythrä 204 (»nicht viel vor 345/344 v. Chr.«); Chios $174^a{}_2$ (5. Jahrh. v. Chr.) weist die Schreibung ἤ 'ς 'Ερμωνοῦσσαν »deutlich auf möglichste Kürze des Vocals« (Kühner-Blass II 248), auch Amphipolis 10 (357 v. Chr.) ἐς, doch Oropos 18 (älter als 377 v. Chr.) εἰς; bei He-

rodot (Bredow 151 f.) ist ganz überwiegend ἐς überliefert, ebenso bei Hippokrates (Littré I 494) und den Spätioniern (Lindemann 20 f.); Homer hat beide Formen, ebenso die altionischen Lyriker (Renner 174 f.); metrisch fest ist bei Archilochos εἰσορῶν 74_6, εἰσενεγκών 78_2, εἰς ἀναιδείην 78_5, andrerseits ἐς ἡμέας 9_7 (Elegie), bei Mimnermos ἐσορῶν 5_2, γαῖαν ἐς Αἰθιόπων 12_9; wo das Metrum beide Formen zulässt, überwiegt bei den Iambographen ἐς in der Überlieferung: Archilochos ἐς Θάσον 52, Hipponax ἐς φάρμακον 6, Semonides ἐς μάχην 7_{105}, ἐς οἰκίην 7_{106}, dagegen steht εἰς (ἐς Bergk, Renner) Μίλητον Hippon. 46_2, εἰς (ἐς Meineke, Renner) ἄκρον Hippon. 48. Darnach scheint mir die Annahme genügend gesichert, dass der ionische Dialekt von den beiden Schwesterformen εἰς und ἐς nur die letztere im gewöhnlichen Gebrauche verwandte, und dass die ionischen Iambographen nur da εἰς setzten, wo das Metrum eine lange Silbe gebrauchte. Ich stimme deshalb denen zu, die bei den ionischen Prosaikern überall ἐς durchführen und bei Hipponax 46_2 und 48 ἐς schreiben, und nehme bei Herodas an, dass an den 7 Stellen, an denen der Papyrus εἰς hat, während das Metrum auch ἐς verträgt, die Schreibung εἰς durch die Abschreiber erst eingeschleppt ist.

εἶω »ich gehe« IX Add. 6_4, vgl. Joh. Baunack, Curt. Stud. X 96 ff., Rh. Mus. 37, 472 f.

ἐκδίδωμι »bestelle, lasse anfertigen« VI 92, wie z. B. Demosth. κ. Μειδ. 22 p. 521. 522 (Μαρτύρια): ἐκδόντος . . Δημοσθένους . . στέφανον χρυσοῦν ὥστε κατασκευάσαι καὶ ἱμάτιον διάχρυσον ποιῆσαι κτλ.

ἐνταῦθα III 33, und so der epische Dialekt und Semon. 23_1; dagegen ἐνθαῦτα Herodot (Bredow 91) und aus ihm die Grammatiker (Greg. Cor. 465 f.). Ich habe die Überlieferung des Papyrus ungeändert gelassen.

ἑσσῶμαι VIII 19; vgl. ἑσσοῦσθαι (aber ἥσσων, Stein praef. LXXIV) bei Herodot (Bredow 143 f.).

ζόη ἡμέρη »lebendiger Tag« d. i. »frisches Leben« IV 68, s. S. 725 f.

ἤπερ »als (= ἤ)« IV 81, wie häufig bei Homer und Herodot.

ἦρα IV 21 in dem Satze: τίς ἦρα τὴν λίθον ταύτην τέκτων ἐπο[ί]ει; Stellen aus Hippokrates für ἦρα giebt L. Dindorf im Thesaurus linguae Gr. s. v. ἆρα. Die klassische Stelle über die Partikel

ist Apollonios π. συνδ. 490, 1 (223, 24 R. Schneider): ἆρα· οὗτος κατὰ πᾶσαν διάλεκτον — ὑπεσταλμένης τῆς κοινῆς καὶ Ἀττικῆς — ἦρα λέγεται·

ἦρ' ἔτι παρθενίας ἐπιβάλλομαι;

Σαπφώ (102).

ἦρ' ἔστι θ' ὕδωρ σ ..... (Poet. lyr. III[4] 740).

ἐπὶ τοῦ τοιούτου οὐκ ἐμποδίζοντός τινος συναλοιφὴν ἐκδέξασθαι, Τρύφων (35 Velsen) φησὶν ἀποκοπὴν παρηκολουθηκέναι. καὶ ἔτι

ἦρά κεν ἐν δεσμοῖς ἐθέλοις —

παρ' Ἀλκμᾶνι (61)

ἦρα τὸν φοῖβον ὄνειρον εἶδον.

Ἀρχίλοχος (86) μέντοι κοινότερον ἔφη·

ὡς ἆρ' ἀλώπηξ καἰετὸς ξυνωνίην.

Also der ionische Dialekt hatte die Partikel in beiderlei Form ἦρα und ἆρα, für den dorischen und äolischen ist bezeugt die Form ἦρα, für den attischen und die κοινή die Form ἆρα. Verwendet wird ἦρα ἆρα als Fragepartikel und Bekräftigungspartikel, wie in dieser doppelten Bedeutung auch ἦ bekannt ist. Dass ἆρα aus ἦ ἄρα hervorgegangen sei, hat bereits Ahrens, De crasi p. 7 (= Kl. Schr. I 60) angenommen. Wir haben in ἦρα und ἆρα, die beide aus ἦ ἄρα entstanden sind, wieder die beiden Arten der Verschmelzung vor uns, über die S. 787 ff. gesprochen wurde, ἦρα ist auf die erste, ἆρα auf die zweite Art verschmolzen.

θάλπω τὸν δίφρον »sitze ruhig da, bleibe zu Hause« I 37, 76, VII 40, θάλπω τὴν κοχώνην mit ähnlichem Sinn in derberer Ausdrucksweise VII 48, s. S. 678.

θέλω: θέλ[ε]ις VII 67, 92, VIII 6, 14, θέλῃς V 28, VII 70, θέλωμεν III 37, θέλουσαν IV 49, ἐθέλω nur in ἤθελον V 39; inschriftlich θέλῃ Halik. $238_{16,33}$; bei Herodot (Bredow 116 ff., Stein praef. LXV) ist die längere Form in der Überlieferung häufiger.

θύω »opfere« IV 13, »bringe Dankopfer, statte Dank ab (irgend jemandem)« II 72, VI 10, in dem letzteren Sinne allein bei Herodas.

ἰδμή »Verständniss« VI 68, s. S. 737.

ἱμανήθρη »Brunnenseil« V 11, s. S. 731.

ἱρός: ἱ[ρός] II 8, ἱρά IV 79, 87, VIII 12, ἱρῶν I 83, ἱροῖς IV 83, ἱροῖσιν IV 94; bei den altionischen Lyrikern erscheint ἱρός neben ἱερός (Renner 184 f.), und dass beide Formen im ionischen Dialekte leb-

ten, zeigen die Inschriften (Fritsch 35 f., Lindemann 67 Anm., Smyth 130); von den beiden Formen ist nicht die eine dialektisch aus der andern entstanden, sondern sie gehen auf verschiedene urgriechische Formen zurück, die wahrscheinlich auch der Bedeutung nach sich ursprünglich unterschieden (vgl. W. Schulze, Qu. ep. 207 ff.); bei Herodot (Bredow 194) zeigt die Überlieferung überwiegend ἱρός; die Grammatiker (Joann. Gr. bei Ald. 241[b], Greg. 475 u. s. w.) führen ἱρόν (Ald.), ἱρεύς (Greg.) als ionische Formen an.

ἰσσαῖ »heissa!« III 93, s. S. 701.

κάπτω »fasse« I 38, VII 41, 85, auch bei Hesych: κάπτοντες· ἀποδεχόμενοι, sonst in dem Sinne »schnappe, schlucke«, bekannt, s. S. 743.

καρδίη I 57; als ionisch von den Grammatikern (Joann. Gr. bei Ald. 240, 241[b], Greg. 434, Vat. 696 u. a.) κραδίη angeführt, bei Homer und überhaupt im dichterischen Gebrauche beide Formen.

καρδιηβολέω »schmähe« IV 52, s. S. 713.

κατάμυος »geknebelt« V 68, s. S. 733.

κατήρητος »verflucht« V 44, von der regelmässigen Bildung κατάρητος abweichend, s. S. 732.

κείρω im Sinne von »brandschatze« III 39; nach dem homerischen κτήματα κείρειν und dem seit Herodot gebräuchlichen γῆν κείρειν in Platons Staat p. 470 D mit bildlicher Redewendung: οὐ γὰρ ἄν ποτε ἐτόλμων τὴν τροφόν τε καὶ μητέρα κείρειν, und vielleicht mit Hinblick auf diese Stelle komisch Herodas: τὴν μάμμην, γρῆϋν γυναῖκα κὠρφανὴν βίου, κ[ε]ίρ[ε]ι.

κνύ[ζ]α »Schmutz, schmutziger alter Mann« VII 95, s. S. 746.

κούρη »Mädchen« III 66, »Pupille« in dem Sinne von »Auge« IV 64, 71; ebenso κώρα für »Auge« bei Theokrit 6, 36; 23, 12.

κύθρη »Topf« XIII 1, [κ]ύ[θ]ρη (s. S. 760) VII 76, vgl. Choerob. 635, 26 (= Herodian II 382, 4 Anm.): οἱ Ἴωνες ἔθος ἔχουσι καὶ τὰ παρ' ἡμῖν ψιλὰ εἰς δασέα τρέπειν καὶ τὰ παρ' ἡμῖν δασέα εἰς ψιλά. ἰδοὺ γὰρ τὴν παρ' ἡμῖν χύτραν λεγομένην (εἴρηται γὰρ χύτρα παρὰ τὸ χέειν ἡμᾶς ἐξ αὐτῆς) κύθραν λέγουσι κατὰ μετάθεσιν τοῦ χ τοῦ δασέος εἰς τὸ ψιλὸν κ καὶ τοῦ τ τοῦ ψιλοῦ εἰς τὸ δασὺ θ; darnach im Et. M. 454, 43; Eust. 746, 16: χύτρα (παρὰ τοῖς Ἴωσι) κύθρα λέγεται; 468, 36: Ἰωνικῶς .. ἰδιώτισται .. ἐκ τῆς χύτρας συντεθὲν μονόκυθρον; bei Hippokrates κυθριδίῳ VII 394 bewahrt im cod. Vindob. (θ); an

andern Stellen corrupt bei Hippokrates χυτρ- (vgl. Foes, Oecon. Hippocr. p. 686 s. v. χυτρίδιον, χύτρινος), ebenso bei Herodot (Bredow 92) χυτρίδων 5, 88 und Χύτρους 7, 176, was als Eigenname aus fremdem Dialektgebiet sich wohl richtig verhält. — Dass κυθρ- aber nicht nur ionisch war, zeigen die aus der κοινή stammenden Wörter μονόκυθρον (Eust. s. oben), κυθρόγαυλος Joseph. Ant. J. 8, 3, 6, κυθροπῶλαι im cod. Palat. (C) Pollux 7, 197 und die Schreibung Κύθροι, die sich für das attische Fest Χύτροι in der attischen Inschrift CIA. III 1160, 24 vom Jahre 192/193 n. Chr. findet, und die ausserdem bezeugt wird durch Et. M. 543, 37: κυθρίσαι· ἐπὶ τοῦ σκῶψαι καὶ γελάσαι. πανήγυρίς ἐστι παρὰ Ἀθηναίοις οἱ Κύθροι, ἐν ᾗ ἀλλήλους ἔσκωπτον; den Siciliern wird von Grammatikern κύτρα zugeschrieben (Ahrens II 82).

λαίμαστρον Schimpfwort IV 46, s. S. 709.

λεῖος »ganz, völlig« II 70, s. S. 687.

λιτὴ ἑορτή »Bitt- (und Buss)fest« V 85, s. S. 734.

μαλκός (für μαλακός)? VI 71, vgl. Hesych: μαλκόν· μαλακόν; μαλκενίς· ἡ παρθένος. Κρῆτες (vgl. Curtius Grz.[5] 326) und die zu μαλκός gehörigen Wörter μάλκη μαλκιάω »verklammen« (bei Nikander, Arat u. A.); s. S. 875.

μᾶλλόν nur in dem Sinne von »vielmehr, potius«: V 14, 24; μᾶλλον δέ »vel potius« VII 8, 89.

μέζων μέζον I 65, III 8, IV 44, 54, 69, 80, 87, 95, VI 34, VII 5, 36, 66, 123, darnach zu corrigiren der falsche Atticismus μ[ε]ῖζον III 36, μεῖζον XIII 2; inschriftlich μέζονα Oropos 18_{16}; bei Herodot (Bredow 152) μέζων μέζον in der Überlieferung ganz überwiegend; μέζων ionisch genannt bei Greg. Cor. 464. — Das Wort ist auffallend häufig bei Herodas; die Adverbia μέζον (IV 44, VII 66, 123) und μεζόνως (IV 80 im hieratischen Stil) sind völlig an die Stelle von μᾶλλον, und ἐπὶ μέζον (III 8, IV 54) an die Stelle von ἐπὶ μᾶλλον (Herodot 1, 94; 4, 181) oder ἔτι μᾶλλον, ἀεὶ μᾶλλον getreten.

μέσον »Mitte«, ἐν μέσωι »inmitten, im Wege« VI 81: ἦλθε [δ]' ἡ Βιτᾶτος ἐν μέσωι δούλη; ähnlich bei Theokrit 21, 17: οὐδεὶς ἐν μέσσῳ γείτων πέλεν; vgl. die Herodotische Wendung: ἐκ τοῦ μέσου καθῆσθαι (ἕζεσθαι) »eine abgesonderte, entfernte (neutrale) Stellung einnehmen« 3, 83; 4, 118; 8, 73, mit dem Dativ 8, 22,: ὑμεῖς δὲ ἔτι καὶ νῦν ἐκ τοῦ μέσου ἡμῖν ἕζεσθε »geht uns aus dem Wege«.

μέχρις μέχρι: als Präposition in μέχρι τε[ῦ] VIII 1, μέχρις οὗ II 43, als Conjunction in μέχρι σευ ἥλιος θάλψῃ VIII 3, μέχρι σευ .. θ[έ]ωμα[ι] VIII 8 f., μέχρις τὸν ὕπνον ἐκχέῃ VII 7; episch μέχρις μέχρι, bei den Lyrikern μέχρις τεῦ κατάκεισθε Kallinos 1_1, μέχρι τίνος με προφεύξεαι Theogn. 1299; Herodots Gebrauch s. S. 859. Wie bei ἄχρις hat Herodas die Form mit und die ohne -ς nach Massgabe des Metrums verwendet.

μήκοτε »vielleicht« III 17, s. S. 691.

μῦς »Verschluss, Knebel« III 85, s. S. 699 ff.

ναί: ναὶ Δήμητρα I 86, ναὶ Μοῦσαν IX Add. 6_1, ναὶ μὰ θεούς VII 99, να[ὶ] μὰ τὰς Μοίρας I 66, ναὶ μὰ τήνδε τὴν τεφρὴν κόρσην VII 71, wie bei Homer, den ionischen Lyrikern (z. B. ναὶ ναὶ μὰ μήκωνος χλόην Archil. 108, ναὶ μὰ τὴν κράμβην Anan. 4, ναὶ μὰ Δί' Theogn. 1045), bei Theokrit, Kallimachos u. s. w.; als Atticismus der Abschreiber ist zu corrigiren νὴ Δί' II 81 in ν[αὶ] Δί', denn die Schwurpartikel νή gehört nur den Attikern an, ist aber oft, wie hier bei Herodas, für ναί in die Handschriften eingedrungen, z. B. Anth. Pal. 5, 141, 1; 154, 1, wo der cod. Palat. richtig ναί, der cod. Plan. dafür falsch νή hat.

νώβυστρον Schimpfwort VI 16, s. S. 735.

νῶτον, τό V 33; überliefert auf dem Papyrus die vulgäre (vgl. Phryn. ed. Lobeck 290, ed. Rutherford 351) Form τὸν νῶτον, die durch das Metrum als falsch erwiesen wird.

ὀδῇ »weg!« V 41, s. S. 732.

οἰκίζω im Sinne von οἰκέω III 12, s. S. 691.

ὄνομα aus der verschmolzenen Schreibung τοὔνομ' II 75 herauszuheben; inschriftlich ὄνομα Oropos 18_{39}; οὔνομα (neben ὄνομα) bei Homer durch metrische Dehnung (G. Meyer Gr. Gr.[2] 94; vgl. jetzt besonders W. Schulze, Qu. ep. 202); durch den homerischen Gebrauch ist οὔνομα in den Ruf eines Ionismus gekommen, von den Grammatikern (Joann. Gr. bei Ald. 240^b, Meerm. 652, Aug. 667 u. A.) als solcher verzeichnet und in die Texte der ionischen Schriftsteller gebracht worden, wo zunächst wohl verschmolzene Formen wie τοὔνομα als τὸ οὔνομα u. s. w. missverstanden wurden; in der Überlieferung Herodots (Bredow 163) überwiegt dies falsche οὔνομα, dagegen ὀνομάζω ὀνομαστός ὀνομαστί 'Ονόμαστος 'Ονομάκριτος (vgl. Stein praef. LXXIV); ebenso bei den Spätioniern (Lindemann 11);

auch bei Hippokrates οὔνομα II 190 (v. l. ὄνομα, τοὔνομα), VI 392 (cod. ϑ; ὄνομα vulg.), VIII 186 (cod. ϑ; ὄνομα C); in dem Koronistenliedchen des Phoenix 1_{11} steht κὠνόμαστον d. i. καὶ ὀνόμαστον; bei Semon. 7_{87} zeigt κοὐνομάκλυτον dieselbe Verderbniss wie οὔνομα bei Herodot u. A. und ist in κὠνομάκλυτον (so auch W. Schulze a. O.) zu verbessern.

ὀπυιηταί »Ehegatten« IV 84, hier nur (im hieratischen Stil) vorkommend.

ὀργή (sc. γῆ oder χώρη) »geweihter Ort« IV 46, s. S. 709.

οὐδείς μηδείς: οὐδ[ε]ίς III 75, VI 24, οὐδέν II 79, III 18, 59, V 82, μηδένα VI 26, μηδέν II 66, VII 114, dagegen μηδέν III 91 auf dem Papyrus von späterer Hand fälschlich verändert in μηθέν. Von der auf attischen Inschriften seit 378 v. Chr. (Meisterhans[2] 216 f.) nachweisbaren und in der attischen κοινή zur Herrschaft gelangten Schreibung οὐθείς μηθείς findet sich in Schriftdenkmälern des ionischen Dialekts keine Spur.

οὖν γοῦν: οὖν I 36, 37, IV 81, VI 74, 91, VII 88, 114, 128, γοῦν IV 32; οὖν bei Homer, den Lyrikern (Hipponax 61), Hippokrates, in der ersten Hälfte der Bücher des Aretäus (Lindemann 30); dagegen haben ὦν Semon. 7_{45}, die fast einstimmige Überlieferung bei Herodot (Bredow 167 f.), und nach Herodot die Arrianischen und Pseudo-Lukianischen Schriften (Lindemann a. O.); die Grammatiker (Joann. Gr. bei Ald. 240, Greg. 397, Aug. 668) geben ὦν für die ionische Form aus; ὦν ist auch äolisch, böotisch und dorisch (Verf., Gr. Dial. I 74, 230, Ahrens II 166 f.). Das Verhältniss der Formen οὖν und ὦν zu einander ist merkwürdiger Weise bisher noch nicht erkannt worden (den letzten verfehlten Erklärungsversuch s. bei W. Schulze, Qu. ep. 174 Anm. 3): ὦν ist aus ἦ οὖν verschmolzen, wie ἆρα ἦρα aus ἦ ἄρα (s. S. 863); ebenso ist μῶν aus μὴ οὖν entstanden, was schon Apollonios π. συνδ. 494, 27 (228, 11 R. Schneider) und Herodian (516, 21; II 332, 34) mit Recht gegen Tryphons Einwendungen behauptet haben. Wie ἦ und wie ἆρα ἦρα konnte auch ἦ οὖν fragend und bekräftigend gebraucht werden; in fragendem Sinne steht es z. B. Soph. Phil. 121: ἦ μνημονεύεις οὖν ἅ σοι παρῄνεσα; in bekräftigendem Sinne hat sich ὦν d. i. ἦ οὖν an die Stelle des einfachen οὖν gedrängt und ist so an die zweite Stelle im Satze (wie das bekräftigende ἆρα ἦρα) gekommen. Die häufige Zusammenstellung

und Verschmelzung von ἤ οὖν hat später ὦν als eine einheitliche und untrennbare Partikel erscheinen lassen; ob dies schon zu Herodots Zeiten geschehen sei, erscheint mir fraglich; vielleicht ist das einfache οὖν bei ihm zu Gunsten des zu ὦν zusammengezogenen ἤ οὖν in seinem Besitzstande durch die Überlieferung beeinträchtigt worden. Dass die ionischen Iambographen überwiegend das einfache οὖν gebraucht haben, dürfen wir aus dem ausnahmslosen Gebrauche bei Herodas schliessen; daneben könnte auch von ihnen schon gelegentlich (ἤ οὖν:) ὦν gebraucht worden und die Überlieferung bei Semon. 7_{45} deshalb richtig sein.

οὕνεκεν als Präposition in ὦν οὕνεκεν I 84, als Conjunction in οὕνεκεν π[λ]εῖ II 21, οὕνεκεν πρός σ' [ἦλθ]ον VI 15. Als Präposition steht οὕνεκα Solon 37_5; episch und allgemein poetisch sonst εἵνεκα εἵνεκεν (ἕνεκα); bei Herodot εἵνεκεν (Bredow 109 f.); εἵνεκα εἵνεκεν bei Hippokrates und den Späteren (Lindemann 15 f.); εἵνεκα ionisch von den Grammatikern (z. B. Joannes Gr. bei Ald. 241, Greg. 452) genannt. Als Conjunction wird οὕνεκα (aus οὗ ἕνεκα, ebenso τοὕνεκα für τούτου ἕνεκα) bei Homer, Hippokrates und in den späteren medicinischen Schriften angewendet. Ausserhalb des ionischen Gebietes liegt οὕνεκα als Präposition vor bei den Attikern (Wackernagel, KZ. 28, 109 ff.), vgl. die oben angeführte Stelle aus Solon, wahrscheinlich in Verbindungen wie ἐκεινοὕνεκα (aus ἐκείνου ἕνεκα) erwachsen (nach Wackernagel a. O.). In alexandrinischer Zeit wurden εἵνεκα und οὕνεκα promiscue gebraucht. Wie Kallimachos nach Apollon. π. συνδ. 505, 17 (239, 4 R. Schneider) ἕνεκα (fr. 471) und εἵνεκεν (fr. 287) für die Conjunction gebrauchte, so sehen wir Herodas οὕνεκα als Conjunction und als Präposition verwenden. Vorbildlich mag der doppelte Gebrauch von ἄχρι und μέχρι gewirkt haben.

οὕτω οὕτως: vor Consonanten steht immer οὕτω: III 1, V 68, 69, VI 61, ebenso οὕτω am Versschluss: V 1, VII 120; οὕτως steht nur vor Vocalen: IV 71, V 64, VI 69, VII 25, an der erstgenannten dieser Stellen aber, IV 71: οὕτως ἐπιλοξοῖ, weist das Metrum darauf hin, dass οὕτω zu schreiben sei, da, wenn οὕτως geschrieben wird, der Anapäst in den zweiten Fuss kommt. Bei Herodot (Bredow 111 ff.) überwiegt οὕτω durchaus in der Überlieferung vor Consonanten wie vor Vocalen.

οὐχί I 78, II 49, IV 68, V 14, 56, VI 62, 66, 69, 78, 91,

VII 24, 110, nirgends οὐκί; bei Homer οὐχί und οὐκί; bei Herodot (Bredow 91) in der Überlieferung ganz überwiegend οὐκί.

παιγνίη »Spiel, Schulfest« III 55, s. S. 694.

πάλιν: πάλιν φωνέω V 47, πάλιν καθεύδ[ε]ις VII 6, πάλιν πρήμηνον VII 98; darnach ist πάλι μνῆν II 52 in πάλι[ν] μνῆν zu corrigiren; die Corruptel ist wohl durch die aus πάλιν μνῆν: πάλιμ μνῆν entstandene Aussprache πάλιμνῆν herbeigeführt worden. Die Form πάλι ist zwar in alexandrinischer Zeit bereits von Dichtern (so von Kallimachos Epigr. 12, aber nie in den Hymnen, nirgends bei Theokrit; vgl. die Stellen im Thesaurus s. v. πάλιν a. E.) verwendet worden, aber nur um vor Consonanten πάλι als Pyrrhichius messen zu dürfen.

παμφαλάω »staune an« IV 77 aus dem Gebrauche der altionischen Lyriker (ebendaher Lykophr. 1433) übernommen, vgl. Schol. Apollon. Rhod. II 127: παμφαλᾶν . . τὸ μετὰ πτοιήσεως καὶ ἐνθουσιασμοῦ ἐπιβλέπειν· κέχρηται δὲ τῇ λέξει καὶ Ἱππῶναξ (fr. 131) καὶ Ἀνακρέων (fr. 160); Hesych: ἐπαμφάλησεν (so Ruhnken, cod. ἐπαμφάδησεν)· ἐθαύμασε. περιεβλέψατο.

πανθετοίμως »gleich auf der Stelle« IV 52.

πάξ »passend, gut!« VII 114, s. S. 747 ff.

παροιμίη »Abschweifung in der Rede« II 61, s. S. 685; »Sprichwort« II 102.

παστός »Tempelzelle, ägyptischem Culte geweiht« IV 56, s. S. 714 ff.

ποδόψηστρον »Fussabwischer, Teppich« VI 30.

πρημαίνω »blase«, hier scherzhaft für »rede« VII 98, von dem Scholiasten zu Aristoph. Wolk. 336, der einzigen Stelle, wo das Wort sonst vorkommt, erklärt mit λάβρως φυσᾶν καὶ μαίνεσθαι, παρὰ τὸ πρῆσαι.

πρημονάω »schnaube« VI 8, von πρημαίνω: πρημονή, s. S. 735.

πρόσω ποιέω τινὰ »lasse jemanden weit hinter mir zurück« VI 90, s. S. 738.

πύραστρον »Scheibe« IV 62, s. S. 721 f.

σανίσκη »in die Wand eingelassenes Tafelgemälde« IV 62, s. S. 721.

σκῦλος »Leder (Ochsenziemer)« III 68, s. S. 696 f.

σπλάγχνα in der Bedeutung »Herz« (als Sitz der leidenschaftlichen Gefühle) I 57, III 42 aus dem dichterischen Gebrauch bekannt,

vgl. z. B. μὴ πρὸς ὀργὴν σπλάγχνα θερμήνῃς κότω Aristoph. Frösche 844, τὰ σπλάγχν' ἀγανακτεῖ ebd. 1006, ἐπνιγόμην τὰ σπλάγχνα Wolk. 1036, παιδὸς ὑπὸ σπλάγχνοισιν ἔχει πόθον u. s. w.

στοῖχος »Zeitraum, Stunde« IV 12, s. S. 703 ff.

σύν IV 3, 88, VII 88 und in συλλαβήν III 22, σύμποδα III 96, συμφορῆς III 7, σύνεγγυ[ς] I 48, συνεργαζόμεναι XI Titel, συνοικίης III 47, VI 52; ebenso inschriftlich immer σύν, vgl. Chios 174^a_6, Halik. $238_{1,41}$, Oropos 18_{19} u. a., und in der Überlieferung Herodots (Bredow 123 f.) und der Nachahmer Herodots (Lindemann 78) durchaus überwiegend; dagegen in der Überlieferung des Hippokrates und der spätionischen Mediciner (Littré I 497, 499, Lindemann a. O.) häufiger ξύν; bei Solon 19_3 und Theogn. 1063 ist ξύν nicht Ionismus.

τάλης »der Reihe nach« III 35, VII 88, s. S. 693 f.

τατᾶ »Väterchen« III 79, s. S. 698, τατία »Mütterchen« V 69, ταταλίζω »nenne Väterchen (Mütterchen), gebe Kosenamen« I 60, VI 77, s. S. 733.

τέλλω »vollende, thue« V 73, s. S. 733.

τέμνω: τεμ[ο]ῦσα IV 89, τεμ[ε]ῖν VII 117, ἐκτεμ[ε]ῖν VI 41; inschriftlich ἔτα[μον] Halik. 238_{41}, ἔταμον Kyzikos 108^b_8; bei Herodot (Bredow 144 f.) hat die Überlieferung fast einstimmig τάμνω, auch bei Hippokrates und Aretäus (Lindemann 5) überwiegt τάμνω, das von Greg. Cor. 476 mit Berufung auf Herodot und Hippokrates für ionisch erklärt wird. Homer hat fast durchgehends τάμνω, nur Od. 3, 175 τέμνειν und Hymnus a. Dem. 383 τέμνον; bei Solon 13, 47 steht τέμνων, bei Ps.-Phokylides 187 τέμνειν; Kallimachos hat τέμνω (3, 176; 180; fr. 491^b^), ἔταμον (3, 116; fr. 199), aber daneben ἔταμνε 3, 88; Theokrit ebenfalls τέμνω ἔταμον u. s. w. Es scheinen zwei urgriechische Flexionen zu Grunde zu liegen: τέμω (vgl. τέμει Hom. Il. 13, 707), Imperf. ἔτεμον, Aor. ἔταμον und τάμνω, Imperf. ἔταμνον, Aor. ἔταμον, die infolge der Identität ihrer Aoristformen zusammenflossen und die Contaminationsbildung τέμνω, Aor. ἔτεμον erzeugten, die Herodas (nach dem Vorgange der altionischen Iambographen?) angewendet hat.

τῇι »da!« I 82 mit Iota adscriptum, also in der Dativform; dagegen in der Instrumentalform kyprisch τᾶ τᾶδε, dor. τᾶδε, ion.-att. τῇ τῇδε, att. τηδί (Verf., Gr. Dial. II 222).

τῖμος »Preis« VII 78, auch bei Archil. 78 und Aesch. Choeph.

915 W.; aus metrischem Grunde VII 78 gebraucht für die gewöhnliche Form τιμή »Preis«, die II 82, 89, VII 68 steht; im Sinne von »Strafe« steht τιμή V 68, τίμημα für »Geldbusse« II 47, 53, τιμάω für »schätze« VII 67; im Sinne von »Ehre, ehren« kommen τιμή τιμάω bei Herodas nicht vor.

τίνω II 51, 54, III 46, aber TICIC V 51 durch τ[ε]ίσ[ε]ις zu umschreiben, da der ionische Dialekt wie die übrigen im Futur- und Aoriststamm τεισ- hat, vgl. inschriftlich ἐκτείσωσι Zeleia 113_{35}, Τείσαρχος Styra 19_{311}, Τεισίμαχος Halik. 240_{11} u. a. (Smyth 69). In der Überlieferung der ionischen Schriftsteller ist durchweg τῑσ- an die Stelle des echten τεισ- getreten.

τονθορύζω »brumme« VI 7 und τονθόρυξις »Brummen« VII 77 neben τονθρύζω VIII 8, vgl. Lobeck zu Phryn. 358.

τρεῖς: τριῶν II 22, τρία III 45; Acc. TPIC (d. i. τρῖς) I 40, V 21, VII 29, 44, dagegen τρεῖς I 80; inschriftlich Nominativ TPEΣ (d. i. τρεῖς) Chios $174^{a}_{3,6}$; der Accusativ τρῖς (aus τρίνς, vgl. τρίινς Gortyn V 54) ist bei Hippokrates VI 482, VIII 184, 260, 304 im cod. Vindob. (θ) erhalten; der Atticismus τρεῖς ist bei Herodas I 80 ebenso wie bei Ananios 3_2 und Anakreon 83 in die ionische Form τρίς zu corrigiren.

τρίβω »reibe« bei Herodas häufig nach vulgärer Ausdrucksweise verwendet, nicht blos τρίβειν τὸν ὄνον »den Mühlstein reiben« VI 83, sondern auch τρ. τὸ ζυγόν »das Joch tragen« VI 12, τρ. πέδας »Fesseln tragen« V 62, VII 11, τρ. τὴν ζοήν »vitam terere« III 52, ἐκτρίβειν τινά, »jemanden umbringen (zu Tode ärgern)« VI 27.

τωθάζω »verhöhne« VII 103, auch bei Herodot 2, 60; θωτάζω bei Hesych (θωτάζει· ἐμπαίζει, χλευάζει; ἐπιθωτάζοντες· ἐπιχλευάζοντες) ist also nicht die ionische Form des Wortes.

Ὑγίια »Hygieia« IV 5, 20, ὑγίια »Gesundheitsmittel« IV 94, ὑγίια (ὑγία) »Gesundheit« IV 86, 95, s. S. 702 f.; inschriftlich ὑγείας Olbia 129_{14}.

ὕω »regne« VII 46, eine Neuerung gegenüber dem bei diesem Verbum sonst überall festgehaltenen ῡ, wie πτύω bei Theokrit 6, 39; 20, 11, gegenüber regelmässigem πτύω, vgl. W. Schulze, Qu. ep. 335 ff.

φίγγω »schnüre zusammen« V 25, s. S. 731.

χρή: ἐχρῆν II 28, zu corrigiren in χρῆν, s. S. 853.

Frauenschuhsorten: ἀκροσφύρια, Ἀμβρακίδια, βαυκίδ[ες], βλαῦτ-

τ[αι], διάβαθρα, ἔφηβοι, Ἰωνίχ' ἀμφίσφαιρα, χανναβίσχα, χαρχίνια, χοχχίδες, νοσσίδες λεῖαι, νυχτιπήδ[ηχ]ες, σάμβαλ' Ἀργεῖα, Σιχυώνια, ΥΙΝΤΑΚΑΙΑ VII 57—61, s. S. 739 f.

Syntaktisches.

Casus.

Accusativ bei χρῆσθαι vom Schreiber gesetzt in τὴν ἐπὶ παντὶ χρ[ε]ώμεσθα III 21, durch Correctur verändert zu τῆι ἐπὶ παντὶ χρ[ε]ώμεσθα; der Correctur ist zu folgen nach VI 55, wo Herodas χρῆσθαι mit dem Dativ construirt hat, während der solöcistische Accusativ bei dem Verbum in den Mimiamben sonst nicht vorkommt; auch das Metrum spricht gegen die Richtigkeit von τήν. — Adverbialer Accusativ: τὸ τοῦ λόγου δὴ τοῦτο »wie man sagt, nach dem Sprichworte« II 45, vgl. τὸ σὸν δὴ τοῦτο Plat. Gastm. 221 B, τὸ τοῦ Ὁμήρου, τὸ λεγόμενον u. ä.

Genetiv (ablativischer) auf die Frage »woher«: οὗτος οὐχ οἶδ' ἢ Χίου τις ἢ 'ρυθρέων ἥχει VI 58, vgl. Krüger II (Poet.-dial. Synt.) § 46, 1, 5. 6; μέζων ἁμαρτ[ε]ῖ ἡ σὴ ὑγί' ἢ 'στι τῆς μοίρης »vom Schicksale her« IV 95. — Genetiv der Zeit: ἡμερέων πέντε »binnen fünf Tagen« V 60. — Genetiv der Relation: τί μευ δοχεῖς τὰ σπλάγχνα τῆς χάχης πάσχ[ε]ιν, ἐπεὰν ἴδω μι[ν] III 42, so viel als τί με δοχεῖς χολοῦσθαι τῆς χαχότητος; ebenso: ἵλεως [ε]ἴη χαὶ τοῖσδ' ὁ Παιὼν χαὶ Εὐθίη[ι] χαλῶν ἔργων IV 26. — Bei den Verben des Anflehens und Beschwörens: τῶν σε γουνάτων δεῦμαι V 19, wie bei Homer μή με, χύον, γούνων γουνάζεο μηδὲ τοχήων Il. 22, 345, bei Euripides: Ἀγάμεμνον, ἱχετεύω σε τῶνδε γουνάτων Hekabe 752, und so auch bei Herodot 6, 68: ἐγώ σε μετέρχομαι τῶν θεῶν εἰπεῖν τὠληθές; an andern Stellen mit πρός in gewöhnlicher Weise: πρός σε τῶν Μουσέων χαὶ τῶν γενείων (τοῦ γενείου) τῆς τε Κοττίδος ψυχῆς III 71, πρὸς Μοιρέων IV 30. — πείθεσθαί τινος I 66, s. S. 682. — Genetiv des Preises: ὅχως τὸν [ἐ]ωυτῆς μὴ τετρωβόλο[υ] χόψηι VI 84, vgl. Krüger I § 47, 17, 3. — Beim substantivirten Adjectiv: ἐν τῆι θαλάσσηι τὠμβλὺ τῆς ζοῆς τρίβων III 52, in diesem (nicht partitiven) Sinne nur aus dichterischem Gebrauche bekannt, z. B. ἁβρὰ παρηίδος (= ἁβρὰν παρηίδα) Eur. Phoen. 1486; andere Beispiele bei Krüger II § 47, 10, 2. — Adverbialer Genetiv des Ortes: τάλης »der Reihe nach« III 35, VII 88, wie ἑξῆς, ἐξείης, ἐπιπολῆς u. a., s. S. 693 f.

Dativ des Ortes: ἄνδρας δὲ Πίσηι δὶς καθεῖλε πυκτεύσας I 53, τἄλλα δ' οἰκίης ἕδρηι δαισόμεθα IV 92, ἰδών σε καθό[δωι] τῆς Μίσης ἐκύμηνε I 56, μιῆι δ[ε]ῖ σε ὁδῶι γενέσθαι ποικίλον V 66, vgl. Krüger II § 46, 2, 1. 2. — Dativ des mitwirkenden Umstandes: τονθορύξει χοὐκ ἐλευθέρηι γλάσσηι .. φήσας VII 77; ἰδοῦσ' ἄμ' ἰδμῆ[ι] τὤμματ' ἐξεκύμηνα VI 68; ὑγιίηι πολλῆι ἔλθοιμεν αὖτις IV 86. — Dativ des Objects: ὧι ἐπὶ νοῦν γένοιτο καὶ θεῶν ψαύειν, ἠπ[ε]ίγετο IV 75, s. S. 726; οἷ [σ]' ἂν οὗτος ἡγῆται V 43, d. i. οἷ σ[οι] ἂν κτλ., vgl. Krüger I § 47, 20, 2; κύων ὑλακτέω ταῖ[ς] ἀνωνύμοις ταύταις VI 14 wie bei βοᾶν τινί (τι); sonst wird ὑλακτεῖν im Sinne von »anbellen, anschnauzen« mit dem Accusativ construirt: τοὺς τυχόντας ὑλακτοῦσι [Isokr.] πρὸς Δημ. 29, p. 8 C, οὓς . . ὑλάκτει Polyb. 16, 24, 6, τοὺς δὲ πειρῶντας ἀποδιδράσκειν ὑλακτῶν Luk. π. πένθους c. 4. — Adverbialer Dativ: ἀλλ' ἡμέρη[ι] (»einen Tag lang«) τε κἠπὶ μέζον ὠθ[ε]ῖται IV 54.

Artikel.

Bei den Pronominen οὗτος, ὅδε, (ἐ)κεῖνος steht der Artikel regelmässig beim Substantiv, wenn es auch ohne das Pronomen den Artikel bei sich hat: über οὗτος s. S. 682; ὅδε IV 12, V 42 (s. S. 732), VII 1, 71, gerechtfertigt Μητροῦς τῆσδε VII 107 durch die Natur der Eigennamen und οἵδε τίμιοι βωμοί IV 5 durch die prädicative Stellung des Substantivs, vgl. Krüger I 50, 22, Kühner II² 542 Anm. 6a; (ἐ)κεῖνος IV 23, 27, 30, 73, V 22, 61, VII 64 (s. S. 740), 97, gerechtfertigt ἔσσετ' ἡμέρη κείνη IV 50 durch den homerisch-parodischen Charakter der Worte. — Bei ἕκαστος der Artikel in ἑκάστου τοῦ πλατύσματος III 46, kein Artikel in der allgemeinen Zeitbestimmung ἑκάστου μηνός III 15, beides in gewöhnlicher Weise.

Tempora und Modi.

Das bei Herodas häufige Perfect (s. S. 856) unterscheidet sich der Bedeutung nach vom Präsens bei manchen intransitiven Verben so wenig, dass man es mit dem Präsens ohne Veränderung des Sinnes vertauschen könnte, so ᾤικηκας IV 2 = οἰκεῖς; λελέπρηκε III 50 = λεπρᾷ; κεκαύχηται I 33 = καυχᾶται.

In potentialem Sinne steht der Optativ ohne ἄν III 75, V 75, meistens mit ἄν: II 78, III 11, VI 3, 36, 51, 61, 73, VII 62, 82; als Potential der Vergangenheit steht der Indicativ des historischen Tempus immer mit ἄν: I 70 (und ἄν ergänzt 71), II 72, 91, IV 17,

70, VI 11, VII 121 (mit doppelt gesetztem ἄν: οὐκ ἄν, μὰ τὴν Κέρδωνος ἑστίην, οὕτω τοὔργον σαφέως ἔκειτ᾽ ἄν).

οὐ μή mit dem Conj. Aor.: I 20, VI 24.

Verbot ausgedrückt durch μή mit dem Imperativ Präs.: I 73, II 66, 92, III 58, 71, IV 38, V 7, μή mit dem Conjunctiv Aor.: I 43, 63, IV 93, V 13, 31, VI 46, 86, VII 65.

Beim Conjunctiv in Bedingungssätzen steht ausnahmslos ἄν (mit der Partikel εἰ verschmolzen zu ἤν) I 42, II 50, 51, 52, 54, 58, 87, III 10, 17, 23, 36, 85, 91, IV 29, 59, 63, V 12, 50, VI 5, 22, 38, 102, VII 46, 50, 70, 75, 91, 92, 102, 124; in conjunctivischen Relativsätzen steht ἄν: I 31, III 80, V 43, VI 25, fehlt ἄν: IV 51, V 28; von den conjunctivischen Temporalsätzen haben niemals ἄν die mit ἄχρι(ς) und μέχρι(ς) eingeleiteten: II 43, III 3, 88, VII 7, VIII 8; ohne ἄν steht der mit ὁτῆμος (= ὁπηνίκα) eingeleitete III 55; alle anderen haben ἄν (ἐπήν, ἐπεάν): I 90, II 46, III 30, 43, 45, V 27, 84, VI 61, VII 52; in conjunctivischen Finalsätzen steht ὅκως ἄν: II 60, ὅκως ohne ἄν: III 96, VI 84, VII 128; statt des Conjunctivs bei ὅκως steht in gleichartigem finalen Satze der Indicativ Fut.: VI 96, VII 90.

Das Particip mit εἶναι statt des einfachen Verbums: τίς ἐστιν ὁ στήσας IV 22, τίς ἐσ[τ]᾽ ὁ ῥάψας αὐτόν VI 43, τίς [κ]οτ᾽ ἦν ὅ σ[οι] ῥάψας VI 18, ἔδει γὰρ ἀλλὰ καιρὸν [ε]ὖ πρέποντ᾽ [ε]ἶναι VI 80, δεῖρον δ᾽ ἄχρις ἥλιος δὺς ἦι III 88; so namentlich oft bei Herodot, vgl. Krüger II § 56, 1—3, 2, Kühner II² 35 Anm. 3.

Der absolute Infinitiv mit dem Subjectsaccusativ σέ steht VII 80: ἢ ἄνω σ᾽ ἢ κάτω βλέπ[ε]ιν; absolute Infinitive sind namentlich bei Herodot häufig, vgl. mit dem aus Herodas angeführten z. B. Herodot 4, 50: ἓν πρὸς ἓν συμβάλλειν (Krüger I § 55, 1, 3; II § 55, 1, 1).

μή (scheinbar) statt οὐ III 67: ἐγώ σε θήσω κοσμιώτερον κούρης κινεῦντα μηδὲ κάρφος, weil κινεῦντα für ὥστε κινῆσαι steht.

II. Die Versfüsse.

Im ersten Versfusse steht ausser dem Iambus und Spondeus der Tribrachys: II 68, IV 5, V 64, VI 52; Dactylus: I 33, II 26, 40, 42, 56, 88, III 44, IV 20, 81, 91, 93, 94, V 60, VI 57, VII 58,

61; Anapäst: IV 6, 9, V 1, 13, 25, 31, VI 72, 97, VII 57, VIII Add. 8_{14} (s. S. 806).

Im zweiten Versfusse ausser dem Iambus der Tribrachys: I 29, 32, 56, II 27, IV 23, V 5, 46, 68, 85, VI 83, VII 51, 60, 108, VIII 11, 14. Der Anapäst ist überliefert IV 71 und VI 71; IV 71: οὔτως ἐπιλοξοῖ ist er durch Einsetzung der Form οὔτω zu beseitigen (s. S. 868); VI 71: ἀλλ' ἦ μαλακός τις ὕπνος hat Herodas vielleicht μαλκός, die Nebenform von μαλακός (s. S. 865), geschrieben, und die Abschreiber haben vielleicht erst die vulgäre Form μαλακός für die dialektische eingesetzt.

Im dritten Versfusse ausser dem Iambus und Spondeus der Tribrachys: I 31, VI 76, VII 57; Dactylus: I 9, 28, 30, III 19, V 52, VI 24, 67, 74, 92, VII 5, 56, 60, 61, 128. Der Anapäst ist überliefert VII 109: ἐόντ' ἀληθινὸν ἐς θεοὺς ἀναπτῆναι, wo die den Anapäst beseitigende Conjectur ἐόντα λ[ί]θινον sicherlich das Richtige trifft.

Im vierten Versfusse ausser dem Iambus der Tribrachys: I 30, II 9, VI 22. Der Anapäst ist überliefert II 31 und VI 55; II 31: νῦν δ' οἱ μὲν ε[ὔ]ντες τῆς πόλιος χαλυπτῆρες ist wahrscheinlich πόλ[ε]ος (mit geschlossen gesprochenem -εο-) für πόλιος (s. S. 815 ff.) einzusetzen; in VI 55: τούτωι [Κυλ]αιθὶς ἡ μακαρῖτις ἐχρῆτο weiss ich ihn nicht zu beseitigen.

Im fünften Versfusse ausser dem Iambus der Spondeus: I 21, II 9, 19, 26, 40, 41, 79, III 58, 65, 69, 76, IV 6, 9, V 25, 44, 65, 68, 85, VI 16, 24, 29, 87, 88, VII 39, 48, VIII 19. Der Anapäst ist überliefert II 8, 82, IV 72, 86; aber II 8: τῆς [πό]λιος κἠγώ ist wahrscheinlich [πό]λ[ε]ος für [πό]λιος (s. S. 815 ff.), II 82: Βα[ττ]αρίωι τιμήν die gewöhnliche Namensform Βα[ττ]άρωι für Βα[τ-τ]αρίωι, und IV 86: [κ]ὐγιίῃι πολλῆι die Nebenform [κ]ὐγίῃι für [κ]ὐγιίῃι (s. S. 703) einzusetzen; IV 72: αἱ 'Εφεσίου χ[ε]ῖρες hat der Anapäst beim Eigennamen nichts Auffallendes.

Im sechsten Versfusse der Spondeus und Trochäus.

Berichtigungen.

Text. S. **619** Vers 28 l. [κ]οίου st. ποίου, unter dem Texte ergänze die Lesart des Papyrus ΠΟΙΟΥ. — S. **620** Vers 52 l. οἰχί' st. οἶχι'. — S. **621** Vers 71 l. ὅ[τ' ε]ἶλκεν st. ὅ[τ]' εἶλκεν. — S. **622** Vers 90 l. τῶι st. τῶν; Vers 96 l. [κ]ἡρακλῆς st. κἡρακλῆς. — S. **624** Vers 35 l. κἤστὶ st. κἤστι. — S. **625** zu Vers 70 ergänze unter dem Texte die Lesart des Papyrus ЄΙC; Vers 74 l. [ε]ἷς st. εἷς. — S. **627** Vers 2 l. ὤιχηκας st. ὤιχηκας. — S. **628** Vers 18 l. ὦ st. ὠ. — S. **629** Vers 51 l. ἧ[ι] st. ἧ[ι]; Vers 53 l. δούλη 'στί st. δουλή 'στι. — S. **632** Vers 20 l. δ[ε]ῖ st. δεῖ und ergänze unter dem Texte die Lesart des Papyrus ΔΙ; Vers 23 l. κλαύσ[η]ι st. κλαύσ[ε]ι. — S. **633** Vers 40 l. κοὐκ st. κοὔκ. — S. **635** Z. 1 v. u. l. 2 st. 8. — S. **637** Z. 2 v. u. l. πόλλ' ἄ[λλα] st. πόλλ' ἄ[λλ]α. — S. **640** zu Vers 100 ergänze unter dem Texte die Lesart des Papyrus ΤЄΑΙΡЄωΝ. — S. **644** zu Vers 87 ergänze unter dem Texte die Lesart des Papyrus ΑΡ[ΤΑΚ]ΗΝΗ͡C. — S. **648** Z. 2 v. o. am Ende des Verses 19 l. ἐσσῶμαι . . . . — S. **649** Z. 15 v. u. l. Nicand. st. Nicaud.

Übersetzung. S. **669** Z. 1 v. o. l. Prexinos st. Pryxinos.

Commentar. S. **687** zu λεῖος »geschwunden« gehört auch das Verbum λειαίνω »tilge«, das in den beiden böotischen Compositis ἐσλιήνω und ἀπολιήνω »tilge aus (den Schuldbetrag)« Inscr. Gr. sept. I 1737, 3172 zu Tage gekommen ist. — Auf derselben Seite streiche die Bemerkung zu Vers 73; es liegt ein sexueller Scherz vor; Φίλιππος scheint sprichwörtlicher Eigenname zu sein für μοιχός, vgl. φίλιπποι· μοιχοί Hes. und Arist. Lys. 677; die Üppigkeit von Samos war sprichwörtlich (Paroem. Gr. II 207 nr. 55, Klearchos bei Athen. 12 p. 540f); ὁ βρέγκος (βρεγκός?) bleibt dunkel. — S. **702** Z. 13 v. u. gebe ich jetzt der an zweiter Stelle angeführten Annahme, dass Kokkale = Kottale sei, den Vorzug. Kynno, die mit ihrer jüngeren Freundin das Heiligthum besucht, ist in üblicher Weise von zwei Dienerinnen begleitet, Kydilla und Kokkale (= Kottale), die auf der Bühne in contrastirender Weise als die faule und die fleissige Magd dargestellt waren. — S. **718** Mitte: nach homer. πέρθαι aus *περσθαι und Perf. ἐσπάρθαι aus *ἐσπαρσθαι war wohl παρτάς die lautgesetzliche Form, neben der durch Einwirkung der Formen von -στᾱ-, mit denen das Wort noch immer im etymologischen Zusammenhange gefühlt wurde, παστάς als analogische Neubildung zu Stande kam (Brugmann). — S. **721** Ende: vielleicht war die Sonnenscheibe im Kopfschmuck der Isis angebracht. — S. **723** oben: Die Thierköpfe waren aber wohl nur durch charakteristische Gestaltung der Menschenköpfe angedeutet. — S. **732** zu 44. κατήρητος lässt sich so vertheidigen: Wie Herodas μόνος, ἔρια hat neben μοῦνος, εἴρια (S. 832), so konnte er auch ἀρή neben ἀρή haben, und aus dem ersteren Stamme kann durch die am Beginn des zweiten Gliedes von Compositen nachweisbare Dehnung κατήρητος entstanden sein (Brugmann). — S. **740** Z. 5 v. u. streiche die Zahl 50. — S. **765** Z. 4 v. o. l. des statt als.

Nachwort.

Meiner Bearbeitung der Mimiamben diente das autotypirte Facsimile des Papyrus zur Grundlage, das mir Herr Kenyon freundlicher Weise sofort nachdem es erschienen war zusandte. Demselben Gelehrten, der mit seiner ersten Lesung des Papyrus (Classical texts from papyri in the British Museum, including the newly discovered poems of Herodas, London 1891; Addendum, London 1892; Additional and correcting readings of the papyrus, Acad. nr. 1017; nr. 1031) die Herodasforschung aufs glücklichste begonnen hat, bin ich persönlich für wiederholte Auskunft über die Beschaffenheit einzelner Stellen des Originals verpflichtet. Eine grosse Anzahl von Gelehrten hat an der Recension der Gedichte bereits gearbeitet. Es liegen vor die *Ausgaben* von Rutherford, London Macmillan and Co. 2. ed. 1891; van Herwerden, Mnemosyne 1892, S. 41—97; Bücheler, exemplar iteratum Bonnae apud Frid. Cohen 1892; Crusius, Leipzig Teubner 1892, und eine *Erklärung* der Mimiamben, namentlich ihres Sprichwörterschatzes, von Crusius, Untersuchungen zu den Mimiamben des Herondas, Leipzig Teubner 1892; *einzelne Gedichte* haben herausgegeben Bücheler (nr. I), Rh. Mus. 1891, S. 632—636; Kaibel (nr. IV. VI), Hermes 1891, S. 580—592; Gercke und Günther (nr. III), Woch. f. klass. Phil. 1891 nr. 48; Crusius (nr. II. III) Philologus 1891, S. 713—721; Diels (nr. VII), Sitz. d. Pr. Ak. d. W. 1892, S. 388—392; *Beiträge* haben ferner zur Herstellung und Erklärung der Gedichte veröffentlicht Blass, GGA. 1891 nr. 18; 1892 nr. 6; nr. 22; Blümner, Philologus 1892, S. 113 ff.; Crawley, Acad. nr. 1014; nr. 1017; Crusius, Lit. Centr. 1891 nr. 38; 1892, nr. 6; nr. 16; Philologus 1892, S. 315; 536 ff.; F. D., Acad. nr. 1018; nr. 1055; nr. 1056; nr. 1058—1061; Danielsson, Woch. f. klass. Phil. 1891 nr. 48; nr. 49; Diels, Deutsche Literaturz. 1891 nr. 39; Sitz. d. Pr. Ak. d. W. 1892, S. 17 ff.; 387f.; Ellis, Class. Rev. 1891 nr. 8; Acad. nr. 1070; Grünhaldt, Woch. f. klass. Phil. 1891 nr. 51; Gurlitt, Arch.-ep. Mitth. a. Öst. 1892, S. 169—179; Hall, Acad. nr. 1012; nr. 1018; Hardie, Acad. nr. 1015; nr. 1017; Headlam, Athen. nr. 3332; nr. 3333; Acad. nr. 1014; nr. 1016; nr. 1023; nr. 1029; nr. 1030; van Herwerden, Berl. Phil. Woch. 1891 nr. 39; nr. 40; Mnemosyne 1892, S. 200 f.; Hicks, Class. Rev. 1891 nr. 8; 1892 nr. 1; Jackson, Class. Rev. 1891 nr. 8; 1892 nr. 1; nr. 2; Jevons, Acad. nr. 1015; nr. 1017; Kynaston, Class. Rev. 1892 nr. 3; van Leeuwen, Mnemosyne 1892, S. 97—100; Ludwich, Berl. Phil. Woch. 1892 nr. 42; Marshall, Acad. nr. 1021; R. Meister, Lit. Centr. 1892 nr. 37; S. Mekler,

Progr. des Kommunal-Obergymnasiums im 19. Bezirk, Wien 1892; Murray, Class. Rev. 1891 nr. 8; Newman, Class. Rev. 1892 nr. 4; Nicholson, Acad. nr. 1012—1014; nr. 1016; nr. 1017; Palmer, Acad. nr. 1012; nr. 1016; nr. 1018; nr. 1019; nr. 1023; nr. 1024; nr. 1028—1030; Paton, Class. Rev. 1891 nr. 10; Pearson, Class. Rev. 1891 nr. 10; Piccolomini, Rivista di fil. 1892, S. 461 ff.; Nuova Antol. 1892, II, S. 706 ff.; Purton, Acad. nr. 1024; Th. Reinach, Revue des étud. Gr. 1891, S. 219—232; O. Ribbeck, Rh. Mus. 1892, S. 628 f.; Richards, Acad. nr. 1014; nr. 1016; Class. Rev. 1892 nr. 4; R. Schneider, Fleck. Jahrb. 1892, S. 108—112; Shadwell, Acad. nr. 1016; Spiro, Woch. f. klass. Phil. 1892 nr. 15; nr. 46; Stadtmüller, Berl. Phil. Woch. 1892 nr. 16; Tucker, Acad. nr. 1028; nr. 1029; Tyler, Acad. nr. 1011; Tyrrell, Acad. nr. 1017; Class. Rev. 1892 nr. 7; Vince, Acad. nr. 1024; Walcker, Class. Rev. 1892 nr. 6; Waldstein, Class. Rev. 1892 nr. 3; Weil, Journal des savants 1891, S. 655—673; Wendling, Philologus 1892, S. 177; Winbolt, Acad. nr. 1018. — Nicht mehr berücksichtigen konnte ich die erst während des Drucks dieser Abhandlung mir zugänglich gewordenen Beiträge von W. Schulze, Rh. Mus. 1893, S. 248—257; Stadtmüller, Berl. Phil. Woch. 1893, nr. 14; nr. 15; Weil, Journal des savants, 1893, S. 18—25; den Aufsatz von Niels Moller, Herondas' tre forste Mimiamber, Nordisk Tidskrift for Filologi 1893, Heft 2 und 3, habe ich noch nicht einsehen können. — Den Herren Eduard Meyer in Halle, Karl Brugmann in Leipzig und Friedrich Hultsch in Dresden-Striesen bin ich für freundliche Auskunft zu Dank verpflichtet.

Die Übersetzung der Mimiamben habe ich hinzugefügt, weil ich dadurch am kürzesten meine Auffassung jeder einzelnen Stelle mittheilen konnte; irgend einen andern Anspruch als den, einen Theil der Erklärung des Textes zu bilden, erhebt sie nicht.

Index.

Inhaltsverzeichniss.

Druck von Breitkopf & Härtel in Leipzig.





